

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 сентября 2015 года город Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Хуснетдиновой А.М., при секретаре Кузьминой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4263/15 по иску Дерюгиной Т.Я. к ООО «Евроокна» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Дерюгина Т.Я. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Евроокна» о расторжении договоров купли-продажи и оказания услуг № и № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании денежных средств по договорам в размере 123990 руб., неустойки за нарушение срока начала выполнения работ в размере 57230 руб., неустойки за нарушение срока возврата денежных средств в размере 34243,30 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2007,95 руб., штрафа, предусмотренного Законом «О защите прав потребителя», компенсации морального вреда в размере 100000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком были заключены договоры на изготовление и установку оконных конструкций, по которым истец оплатила 123990 руб. Вместе с тем, как указывает истец, ДД.ММ.ГГГГ ответчик поставил приобретенную ею продукцию ненадлежащего качества, в связи с чем, монтажная бригада отказалась ее устанавливать. И поскольку ответчик на претензию истца не отреагировал, она обратилась в суд с данным иском.

Истец Дерюгина Т.Я. в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Евроокна» по доверенности Б. в судебное заседание явился, заявленные исковые требования не признал, ранее представил письменные возражения на исковое заявление, доводы которых поддержал в полном объеме.

Суд, заслушав объяснений лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор №, в соответствии с которым Дерюгина Т.Я. приобрела у ООО «Евроокна» пластиковые окна <данные изъяты>, которые ответчик должен был доставить ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>. Монтаж поставленных изделий должен был осуществляться ДД.ММ.ГГГГ.

В тот же день истец заключила с ответчиком договор № на выполнение демонтажа 5 оконных рам, вывоз мусора, и монтаж приобретенных истцом изделий и откосов.

Общая стоимость приобретенных истцом изделий, комплектующих, их доставка, подъем, демонтаж окон, вывоз мусора и установка окон с откосами, по обоим договорам, составила 123990 руб., которые были оплачены истцом в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ истцу были поставлены приобретенные ею окна, при их приемке истец в накладной указала, что имеется запах резины, изделия упакованы очень плохо, поступили грязными.

Впоследствии, при осмотре поставленных изделий с монтажной бригадой, истцом дополнительно было установлено, что на оконном профиле имеются вмятины, царапины, сколы, грязь и песок внутри профиля. Подоконники также имеют следы сколов, от них исходит запах жженой резины. Подставочный профиль разбит.

ДД.ММ.ГГГГ истец передала ответчику заявление о расторжении договоров № и № от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с выявленными существенными недостатками товара, и возврате уплаченных денежных средств.

ДД.ММ.ГГГГ поставленные истцу изделия ответчик вывез, однако денежные средства, уплаченные по договорам, истцу не возвратил. Данные обстоятельства стороной ответчика не оспаривались.

В соответствии со ст.4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Согласно ст.18 названного Закона, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Статьей 19 Закона предусмотрено, что потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

При продаже товаров по образцам, по почте, а также в случаях, если момент

заключения договора купли-продажи и момент передачи товара потребителю не совпадают, эти сроки исчисляются со дня доставки товара потребителю. Если потребитель лишен возможности использовать товар вследствие обстоятельств, зависящих от продавца (в частности, товар нуждается в специальной установке, подключении или сборке, в нем имеются недостатки), гарантийный срок не течет до устранения продавцом таких обстоятельств. Если день доставки, установки, подключения, сборки товара, устранения зависящих от продавца обстоятельств, вследствие которых потребитель не может использовать товар по назначению, определить невозможно, эти сроки исчисляются со дня заключения договора купли-продажи.

Статьей 32 Закона предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно положениям п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В нарушение приведенных норм положений ответчиком не было представлено суду относимых, допустимых, достоверных и достаточных в своей совокупности и взаимосвязи доказательств того, что поставленные истцу окна соответствовали ГОСТам и СНИП.

О назначении судебной экспертизы в независимом от сторон экспертном учреждении ответчик не ходатайствовал, тогда как в силу требований принципа диспозитивности гражданского процесса, суд не может быть более заинтересован в защите прав сторон, чем сами эти стороны.

Таким образом, поскольку право потребителя на односторонний отказ от исполнения договора предусмотрено законом, с момента обращения истца с заявлением к ответчику о расторжении договоров № и № от ДД.ММ.ГГГГ, данные договоры считаются расторгнутым, в связи с чем, исковые требования истца в части о расторжения договоров № и № от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном порядке удовлетворены быть не могут.

Между тем, поскольку ответчик после получения заявления истца о расторжении

договоров № и № от ДД.ММ.ГГГГ, денежные средства, уплаченные по ним, истцу не вернул, постольку требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 123990 руб., являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков начала исполнения условий договора № на выполнение демонтажа оконных рам, вывоз мусора, и монтаж приобретенных истцом изделий и откосов, суд не находит оснований к их удовлетворению, поскольку данный договор должен был исполняться ответчиком при условии поставки надлежащего товара.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ истец в одностороннем порядке заявила о расторжении данного договора, в связи с чем, у ответчика не имелось правовых оснований для начала выполнения работ по нему.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к следующему.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ (дата расторжения договора и требования о возврате денежных средств, уплаченных по нему) по ДД.ММ.ГГГГ (дата составления искового заявления) в размере 34243,30 руб.

Вместе с тем, суд не может согласиться с представленными истцом расчетом по следующим основаниям.

В соответствии со ст.23 Закона, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Однако ст.22 Закона предусмотрено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, период начисления неустойки должен исчисляться с ДД.ММ.ГГГГ, что составляет 44 дня.

С учетом изложенного, размер неустойки составляет 28428,40 руб. (64610 руб. x 1% x 44 дн.)

Однако, суд считает, что указанная сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, считает возможным применить ст. 333 ГК РФ, и снизить неустойку до 25 000 руб. Кроме того, суд также учитывает и компенсационный характер гражданско-правовой ответственности в виде неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора.

Также, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку из буквального понимания абзаца 2 пункта 6 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о

процентах за пользование чужими денежными средствами" следует наличие у истца права выбирать между применением неустойки (пени), предусмотренной законом, договорной неустойки или процентов, установленных ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Данным решением суда с ответчика взыскана неустойка за нарушение срока возврата денежных средств, предусмотренных договором № от ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, оснований для дополнительного начисления неустойки по иным основаниям у суда не имеется.

В соответствии со статьей 15 Закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что действиями ответчика были нарушены права истца как потребителя, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

Поскольку судом было установлено нарушение прав истца, как потребителя, постольку на основании статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом, в пользу потребителя. Размер штрафа составляет 75995 руб.

Кроме того, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4179,80 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Евроокна» в пользу Дерюгиной Т.Я. денежные средства по договорам № и № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 123990 руб., неустойку, предусмотренную ст.23 Закона «О защите прав потребителей» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 25000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф, предусмотренный Законом «О защите прав потребителя» в размере 75995 руб.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «Евроокна» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 4179,80 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Останкинский районный суд города Москвы.

Судья Хуснетдинова А.М.