

Арбитражный суд Пермского края Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068,  
[www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Пермь

16 июня 2016 года

Дело № А50-29320/2015

Резолютивная часть решения оглашена 08.06.2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16.06.2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Истоминой Ю.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Антипиной С.М., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Вита» (г. Екатеринбург; ОГРН 1069674084590; ИНН 6674200582) к ответчикам: 1) Обществу с ограниченной ответственностью «Малвис» (ОГРН 1145958022583 ИНН 5904997451), 2) Хандриков Дмитрий Николаевич (г. Пермь) третьи лица: 1) Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-торговой компании «Респект-М» (ОГРН 1125904004324, ИНН 5904266268; 614058, г. Пермь, ул. Моторостроителей, 8-494), 2) Общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ» (ОГРН 1067746613494, ИНН 7733568767, 125476, г. Москва, ул. Василия Петушкова, д.3, стр.1), 3) Копков Алексей Викторович (г. Екатеринбург) при участии: от истца: Фадеева Н.В. (доверенность, паспорт), от ответчика (1): Березовский Н.В. (доверенность, паспорт), от ответчика (2): Кучеренко Т.К. (удостоверение адвоката, доверенность, от третьего лица ООО «ПТК «Респект-М»: Исакова М.А. (паспорт, выписка из ЕГРЮЛ), от третьего лица ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ»: не явился, извещен, от третьего лица Копков А.В.: не явился, извещен, УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Вита» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Малвис», Хандрикову Дмитрию Николаевичу о взыскании компенсации за незаконное использование объекта авторских прав – фотографий, текстового описания, наименования товаров ООО «Производственно-торговая компания «ВИТА», пресечения нарушения исключительных прав на объект авторских прав. Определением суда от 29.12.2015 года исковое заявление принято судом к производству. Определением суда от 29.12.2015 года по делу приняты обеспечительные меры в виде запрета обществу с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (ОГРН 1067746613494, ИНН 7733568767) совершать любые действия по смене администратора доменных имен, расположенных по адресу <http://www.igramodule.ru/> <http://малвис.рф/> (<http://xn--80aesk8a.xn--plai/>). В судебном заседании 20.02.2016 года от ответчика ООО «Малвис» поступил отзыв на иск (т.2 л.д. 40), согласно которому исковые требования не признает, т.к. не является собственником сайтов <http://www.igramodule.ru/> <http://малвис.рф/> в

связи с чем, не может являться надлежащим ответчиком по иску, истцом не доказано наличие авторских прав на фотографические произведения, фотографии не являются результатом интеллектуальной и творческой деятельности, следовательно, не могут быть объектом авторского права, не доказан факт использования прав ответчиком. Представлены документы, в частности: договор на разработку сайта № 1-16.10.12 от 16.10.2012 года, заключенный между ООО ПТК «Респект-М» (заказчик) и ИП Хандриковым Д.Н. (исполнитель) (т.2 л.д. 41- 51), Приложение № 1 к договору № 1-16.10.12 от 16.10.2012 года - Техническое задание № 1-16.10.12 на разработку сайта, согласно п.п. 1.3 - 1.4 которого основным доменным именем сайта является «ptk-respekt.ru», возможна привязка дополнительных доменных имен для сайта (т.2 л.д. 52), акт № 2-22.10.12 от 22.11.2012 года к договору № 1-16.10.12 от 16.10.2012 года о регистрации доменного имени, в соответствии с которым зарегистрированы доменные имена «ptk-respekt.ru» и igra-module.ru (т. 2 л.д. 57), акт № 3-19.12.13 от 19.12.2013 года к договору № 1-16.10.12 от 16.10.2012 года о регистрации доменного имени, согласно которому зарегистрировано доменное имя «малвис.рф» (т. 2 л.д. 58), дополнительное соглашение № 1 от 15.11.2012 года к договору № 1-16.10.12 от 16.10.2012 года и акт № 1-27.11.12 от 27.11.2012 года, согласно которому исполнитель оказывает услуги по обработке фотографий товаров, производимых ООО ПТК «Респект-М» в количестве 129 (т. 2 л.д. 59-60). 10.03.2016 года от третьего лица ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» поступил отзыв на исковое заявление (т. 2 л.д. 67-68), согласно которому владельцем доменных имен [www.igra-module.ru/](http://www.igra-module.ru/) <http://малвис.рф/> по состоянию на 09.03.2016 года является Хандриков Дмитрий Николаевич, а также указано, что администрирование доменных имен осуществляется указанным пользователем самостоятельно, ответственность за использование доменного имени, в том числе за информацию, расположенную на нем, в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах RU и РФ, несет администратор доменного имени. 10.03.2016 года от ответчика Хандрикова Д.Н. поступил отзыв на исковое заявление (т. 2 л.д. 71-73), согласно которому ответчик с исковыми требованиями не согласен, поскольку является формальным администратором доменных имен [igra-module.ru/](http://www.igra-module.ru/) <http://малвис.рф/> (<http://xn--80aeskd8a.xn--plai/>), разработку сайта осуществляло ООО ПТК «Респект- М» на основании договора от 16.10.2012 года, 19.10.2012 года зарегистрировано основное доменное имя «ptk-respekt.ru», 22.11.2012 года зарегистрировано дополнительное доменное имя [igra-module.ru](http://www.igra-module.ru/), 18.12.2013 года зарегистрирован дополнительный домен «малвис.ру» для сайта, 27.11.2012 года выполнены работы по обработке 129 фотографий, пунктом 5 Приложения № 1 к договору управление сайтом было передано ООО ПТК «Респект-М», пунктом 10.4 договора ООО ПТК «Респект-М» передана лицензия, т.е. право использования объектов интеллектуальной собственности, созданных Хандриковым Д.Н., о передаче сайта ООО «Малвис» ничего не известно, претензий от истца не получал, является информационным посредником и в силу п. 2 ст. 1253.1 ГК РФ не несет ответственности за нарушение интеллектуальных прав, отсутствуют доказательства заимствования 93 фотографий с сайта истца (из 337 фотографий, размещенных на сайте ответчика). В судебном заседании 11.03.2016 года истцом представлены письменные пояснения (т. 2 л.д. 74-79), согласно которым, - в отношении ответчика ООО «Малвис»: раскрыт довод о использовании сайтов <http://www.igra-module.ru/> <http://малвис.рф/> именно ООО «Малвис», довод о том, что именно

ООО «Малвис» является собственником сайтов <http://www.igra-module.ru/> <http://малвис.рф/>, дополнительно указано, что как следует из протоколов осмотра сайтов от 04.09.2015 года и от 22.09.2015 года на сайтах содержится информация о том что деятельность, осуществляемая компанией Малвис ранее осуществлялась компанией ПТК «Респект-М», у указанных юридических лиц одинаковый адрес государственной регистрации и генеральный директор Исакова Майя Леонидовна, следовательно, ООО «Малвис» обладало информацией о заключенном ООО ПТК «Респект-М» и Хандриковым Д.Н. договоре, указано со ссылкой на п. 28 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 года на наличие творческого характера произведения, пока не доказано иное, указано на необоснованность довода ответчиков об использовании на сайтах ответчика модифицированных произведений истца в связи с тем, что на фотографиях на сайте истца нанесена полупрозрачная надпись «www.ptkvita.ru», а на фотографиях на сайте ответчика эта надпись отсутствует, в связи с тем, что это является технической задачей и не вносит творческого вклада, не создает производное произведение, - в отношении ответчика Хандрикова Д.Н.: указано, что он является надлежащим ответчиком, - представлены CD-диски с файлами, содержащими созданные фотографии, CD-диск с файлами, содержащими обработанные фотографии, копии договора о безвозмездном отчуждении фотографий между Копковым А.В. и ООО ПТК «Вита» от 10.10.2007 года (т. 2 л.д. 93) и акты от 10.10.2007, 07.03.2008, 03.07.2008, 27.10.2008, 25.01.2009, 01.09.2009, 11.12.2009, 25.12.2009, 01.07.2010, 16.08.2010, 01.06.2011, 01.08.2011, 09.08.12 на передачу 83 фотографий (т. 2 л.д. 94-106), указано, что при открытии раздела «Свойства» у каждого файла можно увидеть, что фотографии были созданы при помощи фотоаппарата Kodak EasyShea Z7400, предъявлен на обозрение суду фотоаппарат, представлен договор на оказание юридических услуг от 21.08.2015 года, приложение № 1 к договору (т. 2 л.д. 108-111), платежные поручения № 295 от 25.08.2015 года на сумму 40 000 руб. и 414 от 04.12.2015 года на сумму 40 000 руб. (т. 2 л.д. 112-113), доказательства направления претензии и распечатку с сайта Почта России (т. 2 л.д. 114- 115). Дополнительно истцом представлены возражения на отзыв Хандрикова Д.Н. (т. 2 л.д. 130-133). Ответчиком Хандриковым Д.Н. представлен отзыв на исковое заявление (т. 2 л.д. 135-140), согласно которому в п. 3.1.3 Правил регистрации доменных имен в доменах.RU и РФ отсутствуют указания об ответственности администратора доменного имени за содержание информации, получаемой при адресации с использованием доменного имени, администратор доменного имени не отвечает за информацию, доступную на интернет-сайте, адресация к которому производится с помощью доменного имени, имеет возможность лишь указывать сетевые адреса (IP-адреса) серверов, которые производили трансляцию доменных имен в сетевой адрес интернет-сайта компании ООО ПТК «Респект-М», является интернет-посредников (ст. 1253.1 ГК РФ). В судебном заседании обозрены записи на CD-дисках, в том числе CD-диск с исходными фотографиями и CD-диск с обработанными фотографиями, а также фотоаппарат Kodak EasyShea Z7400. Определением от 11.03.2016 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Респект-М», Регистратор доменных имен РЕГ.РУ, Копков Алексей Викторович. В судебное заседание 14.04.2016 года ответчиком ООО «Малвис» представлен отзыв третьего лица ООО «ПТК «Респект-М» (т. 2 л.д. 145), согласно которому заказчик на разработку сайтов <http://www.igra-module.ru/> <http://малвис.рф/>, <http://ptk-respeck.ru/> ООО «ПТК

«Респект-М» использовало спорные фотографии из открытого источника сети Интернет, не обращаясь к сайту истца <http://www.ptkvita.ru/>, о чем представлен Протокол осмотра доказательств от 10.03.2016 года (т. 2 л.д. 146-200, т.3 л.д. 1-99). Ответчиком ООО «Малвис» представлены письменные дополнения по делу, согласно которым ООО «Малвис» не является собственником сайта, поскольку работы по разработке сайта, его модификации, продвижения велись Хандриковым Д.Н. по заказу ООО ПТК «Респект-М», претензия № 12 от 30.01.2015 года ответчиком не получена, истцом не представлены доказательства авторства на произведения литературы (описание товара) и фотографические произведения, не доказан факт использования ответчиком произведений в защиту прав на которые предъявлен иск (отсутствие полупрозрачной надписи «www.ptkvita.ru» на фотографиях с сайта истца), не доказана литературная ценность описания товара. В судебном заседании 08.06.2016 года устные пояснения предоставила генеральный директор ООО «ПТК «Респект-М» Исакова Майя Леонидовна, одновременно являющаяся генеральным директором ООО «Малвис», согласно которым ООО «ПТК «Респект-М» является производителем детской игровой мебели, в том числе мебели производимой ООО «Малвис», фотографии детской игровой мебели заимствованы в свободном доступа из сети Интернет, об авторстве истца на фотографии не осведомлена, иск направлен на ограничения конкуренции в сфере производства детской игровой мебели. Суд, оценив представленные сторонами доказательства и письменные пояснения, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что исковые требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в части в связи со следующим: Как следует из материалов дела, 10 октября 2007 года между Копковым Алексеем Викторовичем и ООО «Производственно-торговая компания «Вита» заключен договор б/н (т. 2 л.д. 93), в соответствии с которым правообладатель безвозмездно передает Приобретателю исключительные права на фотографии по акту приемки-передачи, а приобретатель принимает их. Во исполнение договора от 10.10.2007 года сторонами составлены акты приема-передачи фотографий от 10.10.2007 года, 07.03.2008 года, 03.07.2008 года, 27.10.2008 года, 25.01.2009 года, 01.09.2009 года, 11.12.2009 года, 25.12.2009 года, 01.07.2010 года, 16.08.2010 года, 01.06.2011 года, 01.08.2011 года, 09.08.2012 года в общей сложности на 83 фотографии (т. 2 л.д. 94-106). Из пояснений Копкова А.В. установлено, что фотографии Копков А.В. создал сам на личном фотоаппарате Kodak EasyShea Z7400. В судебном заседании обозрен диск с содержащимися на нем, в том числе, 82 исходными фотографиями и установлена дата создания каждой фотографии. Из пояснений Копкова А.В. следует, что им осуществлена передача прав истцу в отношении 83 фотографий, в том числе в отношении 82 просмотренных в судебном заседании исходных фотографии, что сопровождалось одновременной передачей фотографий на электронном носителе. Также Копковым А.В. подтверждено, что по актам приема-передачи осуществлена передача именно, являющихся предметом настоящего спора, фотографий. По своей правовой природе договор является договором об отчуждении исключительного права (ст. 1434 ГК РФ). С целью компьютерной обработки фотографий между ИП Ереминой У.Н. (подрядчик) и ООО «Производственно-торговая компания «Вита» (заказчик) заключены договоры подряда № 25 от 01.03.2007 года и № 125 от 08.03.2008 года (т. 1 л.д.220-221, 222-223), согласно которым подрядчик по заданию заказчика выполняет работы по обработке фотографий для сайта. Пунктами 10 указанных договоров

предусмотрено, что заказчик является правообладателем фотографий, представленных подрядчику. В материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ по обработке 93 фотографий, в том числе 82 фотографий, являющихся предметом спора (т. 1 л.д. 224- 283). Все акты содержат условие о передаче подрядчиком (Ереминой У.Н.) заказчику (ООО «Производственно-торговая компания «Вита») всех исключительных прав на результаты работ, которые могут возникнуть в связи с исполнением договора. Отчуждение производится бесплатно. После обработки, на каждой фотографии удален фон и нанесена полупрозрачная защитная надпись [www.ptkvita.ru](http://www.ptkvita.ru). В силу п. 1 ст. 1259 ГК РФ фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, отнесены к объектам авторских прав. Согласно ч. 1 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом (часть 3 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации). Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение (часть 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии с частью 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (часть 1 статьи 1234 Гражданского кодекса Российской Федерации). Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом. В силу п. 31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" Кодексом предусмотрено наряду с личным неимущественным правом на

неприкосновенность произведения (статья 1266 Кодекса) право на переработку произведения, являющуюся одним из способов использования произведения, одним из правомочий, входящих в исключительное право (подпункт 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ). Право на неприкосновенность произведения (абзац первый пункта 1 статьи 1266 ГК РФ) касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося. Соответствующие изменения допускаются с согласия автора (или иного лица в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 1 статьи 1266 Кодекса), которое должно быть определено выражено. При отсутствии доказательств того, что согласие было определено выражено, оно не считается полученным. Переработка произведения предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего. При этом право на переработку произведения как один из способов использования результата интеллектуальной деятельности может быть передано в числе иных правомочий в рамках передачи исключительного права по договору об отчуждении исключительного права в полном объеме (статья 1234 ГК РФ) либо предоставлено по лицензионному договору (статья 1235 ГК РФ), а также может перейти по установленным в законе основаниям без заключения договора с правообладателем (статья 1241 ГК РФ). Частным случаем переработки произведения является модификация программы для ЭВМ или базы данных, то есть любые их изменения, в том числе их перевод с одного языка программирования на другой, за исключением адаптации, представляющей собой внесение изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя. Как установлено судом и не отрицается ответчиками, истец является производителем детской игровой мебели, для продвижения которой им размещены на своем сайте [http:// www.ptkvita.ru/](http://www.ptkvita.ru/) фотографии, в том числе 82 спорные. Каждая фотография сопровождается текстовым описанием и наименованием товара. В ходе мониторинга веб-сайтов, было обнаружено, что на интернет- странице <http://www.igra-module.ru/> и <http://малвис.рф/> ([http://xn-- 80aeskd8a.xn--plai/](http://xn--80aeskd8a.xn--plai/)) размещены фотографические произведения с изображением детской игровой мебели и описания к ним, что подтверждено Протоколом осмотра сайта <http://www.igra-module.ru/>, составленного Бердышевой Н.В. временно исполняющим обязанности нотариуса города Екатеринбурга Суликовой О.П. 04.09.2015 года (т. 1 л.д. 20-128) и Протоколом осмотра сайта <http://малвис.рф/> (<http://xn--80aeskd8a.xn--plai/>), составленного Суликовой О.П. нотариусом города Екатеринбурга 22.09.2015 года. Администратором доменного имени [малвис.рф](http://малвис.рф/) и [igra-module.ru](http://igra-module.ru/) является Хандриков Дмитрий Николаевич, подтвержден письмом ООО «Регистратор доменных имен РЕГ РУ» № 113462 от 10.09.2015 года (т. 1 л.д. 18) и отзывом на исковое заявление (т. 2 л.д. 67-68). В письме также указано, что администрирование доменных имен осуществляется указанным пользователем самостоятельно, ответственность за использование доменного имени, в том числе за информацию, расположенную на нем, в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах RU и РФ, несет администратор доменного имени. Из анализа указанных интернет-страниц следует, что Компания Малвис (г.Пермь, ул.Ижевская, 13) осуществляет производство и продажу детских игровых модулей (мягкой мебели для игровых комнат) и для цели продвижения товара разместило фотографии, текстовое описание и наименование товара с указанием цены. Судом установлена

идентичность 82 обработанных фотографических произведений, права на которые принадлежат истцу и фотографических произведений, размещенных на интернет-страницах <http://www.igramodule.ru/> и <http://малвис.рф/> (<http://xn--80aesk8a.xn--plai/>), при этом на фотографиях, размещенных на интернет-страницах <http://www.igra-module.ru/> и <http://малвис.рф/> (<http://xn--80aesk8a.xn--plai/>) нанесена полупрозрачная защитная надпись [www.igra-module.ru](http://www.igra-module.ru). Поскольку само фотографическое произведение не претерпело изменения, а изменения относятся лишь к смене полупрозрачной защитной надписи [www.ptkvita.ru](http://www.ptkvita.ru) на [www.igra-module.ru](http://www.igra-module.ru), суд считает, что осуществлена переработка творчески созданного фотографического произведения истца, при этом, самостоятельного фотографического произведения не создано. Как следует из материалов дела, при опубликовании спорных фотографий ответчик не указал сведения об их правообладателе - истце. Тот факт, что ответчик использовал при публикациях чужие фотографии, им не оспаривался, он ссылался на отсутствие у него информации об авторе. Вместе с тем, факт нарушения авторских прав не зависит от наличия или отсутствия информации об авторских правах на произведение. Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (ст. 1257 ГК РФ). Согласно п. 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 г. N 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Экспертиза в силу части 1 статьи 82 АПК РФ назначается лишь в случае, когда для сравнения обозначений требуются специальные знания. От проведения экспертизы по настоящему делу истец и ответчики отказались, что зафиксировано в протоколе судебного заседания. Таким образом, на момент выявления факта размещения в сети интернет фотографий - 04.09.2015 и 22.09.2015 года, документального подтверждения прав на использование фотографий истца у ответчиков не имелось. Иного ответчиками не доказано. Наличие исключительных прав на текстовое описание и наименования товаров истцом не доказано. В силу ч. 6.1 статьи 1252 ГК РФ в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно. В пункте 43.2 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 5/29 от 26.03.2009 г. "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям

нарушения. Требование о взыскании компенсации на основании подпункта 3 пункта 1, пункт 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть предъявлено к администратору соответствующего доменного имени и к лицу, фактически использовавшему доменное имя, тождественное или сходное до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку. При этом такие лица отвечают перед правообладателем солидарно. Суд, исходя из степени вины нарушителей, а также, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, полагает сумму компенсации в размере 820 000 руб. (по 10 000 руб. за каждую фотографию) обоснованной, отвечающей принципам разумности и справедливости. В связи с чем, исковые требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в части за счет ответчиков солидарно. Доводы Хандрикова Д.Н. о том, что он не знал о незаконном использовании фотографических произведений на спорных сайтах, используемым фактически вторым ответчиком, а также о том, что он не мог влиять на наполнение сайта, не состоятелен и не принимается судом во внимание, поскольку, как уже было установлено выше, Хандрикова Д.Н. является администратором спорных доменных имен. Согласно пункту 3 статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-теле-коммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения материала третьим лицом или по его указанию, лишь при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий: он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным; он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом. Вместе с тем, Хандриков Д.Н. документально не подтвердил, что он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в рекламных материалах ООО "Малвис", является неправомерным, поскольку согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" провайдером хостинга признается лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети Интернет. Хостинг представляет собой способ размещения сайта в сети Интернет на компьютере провайдера, подключенном во всемирную сеть, на котором хранится копия веб-сайта. В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах.RU и.РФ, утвержденными решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81, администратор домена как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, то есть определяет порядок использования домена. Право администрирования существует в силу договора о

регистрации доменного имени и действует с момента регистрации доменного имени в течение срока действия регистрации. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2011 N 6672/11 указано, что судам следует оценивать действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его интернет-ресурса с разрушением исключительных прав других лиц. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного или публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в допущенном правонарушении и привлечь его к ответственности. В данном случае, помимо администрирования интернет-ресурса Хандриков Д.Н. осуществлял разработку сайта по договору на разработку сайта № 1-16.10.12 от 16.10.2012, заключенному между ООО ПТК «Респект- М» (заказчик) и ИП Хандриковым Д.Н. (исполнитель) (т. 2 л.д. 41-51). Пунктом 2.1 договора на разработку сайта стороны согласовали, что исполнитель обязуется выполнить по заданию заказчика работы по созданию сайта: проводит подготовительную работу, осуществляет согласование с заказчиком технического задания (ТЗ), на основании полученных данных осуществляет разработку ТЗ, разрабатывает дизайн сайта и осуществляет сборку сайта. В пункте 1 договора на разработку сайта стороны указали, что на создаваемом сайте присутствуют объекты, охраняемые законодательством об интеллектуальной деятельности, в частности фотографические произведения и произведения, полученные способом аналогичным фотографии. Дополнительным соглашением № от 15.11.2012 года исполнитель принял на себя обязанность по проведению работ по обработке 129 фотографий товаров, производимых ООО ПТК «Респект-М». Согласно пояснению истца, на интернет-странице <http://www.igramodule.ru/> и <http://малвис.рф/> (<http://xn--80aeskd8a.xn--plai/>) размещено 129 фотографии детской мебели, в том числе 82 спорных фотографических произведения, ООО ПТК «Респект-М» наличие исключительных прав на фотографические произведения не доказало. В связи с чем, считать, что к фактическому владельцу и пользователю сайта перешли все права и обязанности администратора домена, нельзя. Кроме того, как следует из представленных в материалы дела документах, Хандриков Д.Н. знал для каких целей и для кого он фактически регистрировал сайт, осуществляя его наполнение. Более того, согласно письму ООО «Регистратор доменных имен РЕГ РУ» № 113462 от 10.09.2015 года (т. 1 л.д. 18) и отзыву на исковое заявление (т. 2 л.д. 67-68) администрирование доменных имен осуществляется указанным пользователем самостоятельно, ответственность за использование доменного имени, в том числе за информацию, расположенную на нем, в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах RU и РФ, несет администратор доменного имени. Судом также отклонен довод Хандрикова Д.Н. о том, что истец как правообладатель в случае обнаружения информации, содержащей объекты авторских прав, должен был направить владельцу сайта заявление о нарушении авторских прав, поскольку истец вправе был непосредственно обратиться в суд за защитой своих авторских прав. Кроме того, после поступления в суд искового заявления, ответчик не принял мер к урегулированию спора во внесудебном порядке, был не согласен с заявленными истцом в суд требованиями в полном

объеме. Не принят судом во внимание довод Хандрикова Д.Н. о наличии идентичных фотографических произведений на иных сайтах в свободном доступе в сети Интернет, в подтверждение чего представлен Протокол осмотра доказательств от 10.03.2016 года № 59 АА 1689853, составленный нотариусом Пермского городского нотариального округа Соколом А.О., согласно которому зафиксировано наличие фотографий на страницах по адресам: [www.otlichniktk.ru](http://www.otlichniktk.ru), [www.sportlinedv.ru](http://www.sportlinedv.ru), [www.novacia72.ru](http://www.novacia72.ru), [www.senator-opt.ru](http://www.senator-opt.ru), [www.sportislife.su](http://www.sportislife.su), [www.nafanva-asb.ru](http://www.nafanva-asb.ru), [www.sensory.kz](http://www.sensory.kz), [www.tdkarusel.ru](http://www.tdkarusel.ru), [www.k-zn.ru](http://www.k-zn.ru), [www.bart59.ru](http://www.bart59.ru), [www.aimano.ru](http://www.aimano.ru), [www.avito.ru](http://www.avito.ru), [www.avu.ru](http://www.avu.ru), [www.zabava-fan.ru](http://www.zabava-fan.ru), [www.piter-komplekt.ru](http://www.piter-komplekt.ru), [www.pt2005.ru](http://www.pt2005.ru), [www.schul-arsenal.ru](http://www.schul-arsenal.ru), [www.m-bravo.ru](http://www.m-bravo.ru), [www.avokado-shop.ru](http://www.avokado-shop.ru), [ekaпласт.рф](http://ekaпласт.рф). В соответствии с п. 7. Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 N 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» действия лица по распространению контрафактных экземпляров произведения образуют самостоятельное нарушение исключительных прав. При этом сам по себе факт приобретения этих экземпляров у третьих лиц не свидетельствует об отсутствии вины лица, их перепродающего. Доводы ответчиков о том, что истец не доказал наличие у него исключительных прав на спорные фотоснимки подлежат отклонению, поскольку в соответствии с положениями ст. 1257 ГК РФ авторство презюмируется. Так, в соответствии с указанной нормой автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное. Ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил суду доказательств того, что автором спорных фотоснимков является иное лицо. Отклонен судом довод ответчика ООО «Малвис» об отсутствии творческого труда при создании фотографических произведений. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 5/29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат интеллектуальной деятельности объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи, таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права. Судом установлено, что спорные фотографии являются результатом творческого труда Копкова А.В., выразившемся в авторском выборе каждого конкретного приема (определенного ракурса, удаленности объектива фотоаппарата от объекта съемки т.д.). В совокупности эти приемы обеспечивают неповторимый (без намеренного копирования) результат, автором снимка использованы приемы фотографирования, свидетельствующие о стремлении представить объект фотосъемки в наиболее наглядном, выигрышном для потенциальных потребителей виде. Истцом заявлено требование о запрете ООО «Малвис» и Хандрикову Д.Н.

любыми способами использовать фотографии, текстовое описание, наименование товаров ООО «Производственно-торговая компания «Вита» без его согласия. Указанное требование подлежит удовлетворению в части со ссылкой на ст. 1302 ГК РФ, поскольку наличие исключительных прав истца доказано лишь на 82 фотографические произведения. Истцом также заявлено требование о взыскании за каждую календарную неделю неисполнения решения о запрете любыми способами использовать фотографии и текстовое описание, наименование товаров ООО «Производственно-торговая компания «Вита» штраф в размере 30 000 руб. Оценив заявленные доводы и обстоятельства дела, суд нашел требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, исходя из следующего. В силу ст. 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1- ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами. Судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки (ст. 6.1 АПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1). В результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение. Исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), а также исполнимости судебного акта, по мнению суда, подлежит взысканию солидарно с ответчиков в пользу истца денежные средства на случай неисполнения решения Арбитражного суда Пермского края по настоящему делу в части нарушения запрета использования фотографий без согласия общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Вита» по 1 000 руб. за каждый день, начиная с момента вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения. Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчиков судебных издержек в сумме 108 240 руб., которые состоят из 80 000 руб. расходы на оплату услуг представителя, 18 000 руб. стоимость нотариального осмотра сайтов, 10 240 руб. расходы по приобретению цветных картриджей. В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. В ч. 2 ст. 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в

пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении (ст. 112 АПК РФ). Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454- О). Ответчиками заявлено о чрезмерности понесенных истцом судебных расходов. В подтверждение заявленного требования истец представил договор оказания юридических услуг от 21.08.2015 года, приложение № 1 к договору от 21.08.2015 года, платежное поручение № 295 от 25.08.2015 года на сумму 40 000 руб., 414 от 04.12.2015 года на сумму 40 000 руб., а также справку № 40-2489 от 04.09.2015 года на сумму 6 500 руб., № 40-2638 от 22.09.2015 года на сумму 11 500 руб., чек от 04.09.2015 года на сумму 5 270 руб., чек от 03.09.2015 года на сумму 1 790 руб., чек от 22.09.2015 года на сумму 3 180 руб. Согласно условий договора оказания юридических услуг, заключенного 21.08.2015 года между ООО «Лигал Джаз» (исполнитель) и ООО ПТК «Вита», исполнитель обязался оказать юридические услуги, согласованные сторонами в договоре и приложениях к нему. В приложение № 1 стороны согласовали, что заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать услуги представительства в Арбитражном суде Пермского края по иску о нарушении прав на объекты авторского права (фотографии), в том числе подготовить иск и иные процессуальные документы, принять участие в судебных заседаниях. В услуги не входят и оплачиваются отдельно любые представительские расходы, в том числе транспортные расходы, командировочные расходы, а также расходы на отправку корреспонденции, тарифы нотариуса и иные расходы, понесенные исполнителем для исполнения возложенных обязательств. Стоимость услуг определена в размере 80 000 руб. 00 коп. - п.п. 2.1 договора. Как следует из материалов дела, представитель истца подготовил исковое заявление, дополнение к нему, ходатайства и пояснения, принимал участие в судебных заседаниях суда первой инстанции 20.02.2016, 11.03.2016, 14.04.2016, 16.05.2016, 03.06.2016, 08.06.2016. Истцом обязательства по договору о представительстве интересов исполнены в полном объеме: определенная договором стоимость услуг в размере 80 000 рублей оплачена им, что подтверждается платежными поручениями №№ 295 от 25.08.2015 года на сумму 40 000 руб., 414 от 04.12.2015 года на сумму 40 000 руб. В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. В соответствии с толкованием данной нормы, которое дается Конституционным Судом РФ в определении от 21.12.2004 N 454-О, арбитражный суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя в том случае, если признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 N 12088/05). На основании вышеизложенного, учитывая категорию рассматриваемого спора, результат рассмотрения дела (удовлетворение исковых требований в части), объем работ, осуществленных представителем, размер заявленных исковых требований, суд считает требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению в сумме 32 800 руб. пропорционально размеру удовлетворенных требований (80 000 руб. x 41%). По мнению суда, указанная сумма на оплату юридических услуг по данному делу, является разумной и обоснованной. Также истцом предъявлены ко взысканию расходы, понесенные истцом в связи с произведением нотариального осмотра сайтов ответчиков в размере 18 000 руб., что подтверждается справкой № 4О-2489 от 04.09.2015 года на сумму 6 500 руб., № 4О-2638 от 22.09.2015 года на сумму 11 500 руб. Данные расходы признаны судом обоснованными и подлежат возмещению в сумме 7 380 руб. пропорционально размеру удовлетворенных требований (18 000 x 41%). Одновременно, истец предъявляет ко взысканию с ответчиков 10 240 руб. – стоимость цветных картриджей. В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Из смысла указанной нормы предполагается наличие непосредственной связи между судебными издержками и судебным спором. Истцом не представлено доказательств несения расходов в сумме 10 240 руб. в связи с рассмотрением настоящего спора, представленные чеки от 04.09.2015 года на сумму 5 270 руб., от 03.09.2015 года на сумму 1 790 руб., от 22.09.2015 года на сумму 3 180 руб. таким доказательством не являются. При обращении в суд истцом оплачена государственная пошлина в сумме 39 000 руб. (платежное поручение № 1 от 04.12.2015 года, 2 от 04.12.2015 года) и 3 000 руб. за рассмотрение заявления о

принятии обеспечительных мер (платежное поручение № 436 от 24.12.2015 года). Расходы по государственной пошлине по иску подлежат отнесению на ответчиков соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в сумме 22 530 руб., в том числе: пропорционально размеру удовлетворенных требований имущественного характера 13 530 руб. (33 000 x 41%) + 6 000 руб. государственная пошлина по требованиям неимущественного характера + 3 000 руб. государственная пошлина по обеспечительным мерам. Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края Р Е Ш И Л: Исковые требования удовлетворить частично. Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Малвис» (ОГРН 1145958022583 ИНН 5904997451) и Хандрикова Дмитрия Николаевича (г. Пермь) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Вита» (ОГРН 1069674084590; ИНН 6674200582) 820 000 рублей компенсации, а также 22 530 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 40 180 руб. судебные издержки. Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Малвис» (ОГРН 1145958022583 ИНН 5904997451) и Хандрикову Дмитрию Николаевичу (г. Пермь) использовать следующие фотографии без согласия общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Вита» (ОГРН 1069674084590; ИНН 6674200582): № п/п Название фотографии 1 101\_4848 2 конструктор 3 3 конструктор 6 4 100\_7327 5 тоннель – мягкий модуль 6 пройди – не упади 7 бревно 8 волна 9 бегущий по волнам 10 штанга 11 лазанька 12 кирпичики 13 крепость 14 конструктор 37 эл 15 конструктор – 41 эл 16 конструктор 43 эл 17 конструктор 8 18 конструктор 27 эл 19 трансформер 1 20 трансформер 3 21 трансформер 5 22 трансформер 8 23 трансформер 13 24 трансформер 15 26 домик джунгли 27 игровой лабиринт 5 эл 28 игровой лабиринт 8 эл 29 островок (горка) 30 106\_6162 31 фантазер 32 поезд 33 малышок в сборе 34 малышок со скругленной горкой 35 102\_8583 36 триумфальная арка макси 37 кольцо 38 полоса препятствий 39 102\_9014 40 102\_8993 41 поехали 42 106\_5941 43 горка кит 44 игровая дорожка 45 перекресток-2 46 цифры н 47 домино 28 д 48 домино 49 102\_7815 50 пятнашки н 51 лыжи н 52 веселые сундучки н 53 манеж круглый без дна 54 квартет 55 уголок н 56 релакс н 57 102\_9900 58 106\_6125 59 103\_2351 60 102\_8555 (2) 61 103\_2216 62 мяч дидактич 63 104\_5738 64 102\_8427 65 тигруля каталка 66 дорожка зиг заг 67 дракоша 68 Пароход – трансформируется в маты 69 пенечки 70 автомобиль 71 манеж овальный без дна 72 102\_5373 73 Трансформер 9 74 сухой бассейн квадратный 75 тумба малая под обувь 76 102\_9552 77 102\_9566 78 103\_1106 79 103\_1512 80 Банкетка с апплик на хром ножках винни 81 103\_2534 82 т-13 Взыскивать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Малвис» (ОГРН 1145958022583 ИНН 5904997451) и Хандрикова Дмитрия Николаевича (г. Пермь) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Вита» (ОГРН 1069674084590; ИНН 6674200582) денежные средства на случай неисполнения решения Арбитражного суда Пермского края по настоящему делу в части нарушения запрета использования фотографий без согласия общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Вита» по 1 000 руб. за каждый день, начиная с момента вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в

течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края. Судья Ю.В.Истомина