

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005
<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон:(8442) 23-00-78
Факс: (8442)24-04-60

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е город Волгоград Дело № А12-1096/2016 «16» марта 2016 года
Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2016 года. Полный текст решения изготовлен 16 марта 2016 года. Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пономаревой Елены Викторовны, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николенко Ириной Васильевной, при участии в судебном заседании: от комитета промышленности и торговли Волгоградской области – Катюшкин Д.В., представитель по доверенности от 11.01.2016 № 19; рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению комитета промышленности и торговли Волгоградской области (ИНН 3445126211, ОГРН 1123460004326) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сталинвест» (ИНН 3409014470, ОГРН 1123455003803; дата государственной регистрации в качестве юридического лица 13.12.2012) к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; УСТАНОВИЛ: комитет промышленности и торговли Волгоградской области обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сталинвест» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 2 Определениями арбитражного суда от 22.01.2016 дело №А12-1096/2016 назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Определениями от 01.03.2016 в соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дел по общим правилам искового производства. В судебном заседании представитель комитета промышленности и торговли Волгоградской области требование поддержал, указав на наличие события административного правонарушения. Судом установлено, что представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. На основании статьи 123, статьи 136, части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие общества по имеющимся материалам, поскольку указанное лицо надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства. Изучив представленные документы, суд приходит к следующему. Из документов, представленных в материалы дела, обществу с ограниченной ответственностью «Сталинвест» 22.05.2013 лицензирующим органом выдана лицензия, регистрационный номер 34/87300/0539, на осуществление деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации

лома черных металлов, бессрочно, места осуществления лицензируемого вида деятельности: Волгоградская область, город Калач-на-Дону, улица Кирова, 37; Волгоградская область, Жирновский район, р.п. Медведицкий, промышленная зона производственной базы № 4. С целью выполнения ежегодного плана проведения плановых проверок на 2015 год, опубликованного на официальном портале комитета промышленности и торговли Волгоградской области по адресу: <http://promtorg.volganet.ru/current-activity/verifications/>, на основании приказа от 19.11.2015 № 351-ам комитетом в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сталинвест» проведена плановая выездная проверка. В ходе проверки установлено, что в деятельности общества не соблюдаются 3 лицензионные требования и условия, допускаются нарушения Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.05.2001 № 369, а именно: - в нарушение подпункта «а» пункта 8 (1) Правил № 369 у лицензиата отсутствует прессовщик лома и отходов металла 1 разряда; - в нарушение подпункта «г» пункта 8 (1) Правил № 369 у лицензиата отсутствует пресс для пакетирования лома черных металлов. Указанные обстоятельства зафиксированы в акте проверки от 23.12.2015 № 269/2015, составленном в присутствии представителей общества с ограниченной ответственностью «Сталинвест» по доверенностям от 21.12.2015 Асядовского М.И., Яковлева В.В. По факту выявленных нарушений старшим консультантом отдела базовых отраслей промышленности управления развития отраслей промышленности Кузьминым В.Г. в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сталинвест» составлен протокол об административном правонарушении от 13.01.2016 № 11 о по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол составлен в присутствии директора общества с ограниченной ответственностью «Сталинвест» Скларова Э.А. Поскольку в соответствии с частью 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматриваются судьями арбитражных судов, комитет обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с настоящим заявлением. Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности. Частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Объективная сторона правонарушения,

предусмотренного названной нормой, включает нарушение требований, установленных федеральными законами и иными нормативными актами в области лицензируемого вида деятельности. В силу статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия – это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом. Лицензионные требования – совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования. Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» соблюдение лицензиатом лицензионных требований обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности. Согласно пункту 34 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ заготовка, хранение, переработка и реализация лома черных металлов, цветных металлов подлежит лицензированию. Лицензионные требования - совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования (пункт 7 статьи 3 данного Закона). Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2012 № 1287 утверждено Положение о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов. Согласно пункту 5 указанного Положения к лицензионным требованиям к осуществлению лицензируемой деятельности относится, в том числе, соблюдение лицензиатом Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, 5 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.05.2001 № 369 (далее - Правила № 369). Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ установлено, что лицензирующими органами являются уполномоченные федеральные органы исполнительной власти и (или) их территориальные органы, а в случае передачи осуществления полномочий Российской Федерации в области лицензирования органам государственной власти субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие лицензирование. Согласно постановлению администрации Волгоградской области от 24.11.2014 № 31-и «Об утверждении Положения о комитете промышленности и торговли Волгоградской области» комитет промышленности и торговли Волгоградской области (далее - комитет, лицензирующий орган) является органом исполнительной власти Волгоградской области, уполномоченным в сфере промышленности и торговой деятельности, в области защиты прав потребителей, производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, лицензирования заготовки, хранения, переработки и реализации лома черных и цветных металлов на территории Волгоградской области. Названным постановлением к полномочиям комитета отнесены в том числе: выдача лицензии на заготовку, хранение, переработку и реализацию лома черных и цветных металлов; осуществление лицензионного контроля в сфере оборота лома черных и цветных металлов. Как усматривается из материалов дела, комитетом

промышленности и торговли Волгоградской области в рамках своих полномочий проведена проверка деятельности общества с ограниченной ответственностью «Сталинвест», в ходе которой установлено, что в деятельности общества не соблюдаются лицензионные требования и условия, допускаются нарушения Правил № 369, а именно: в нарушение подпункта «а» пункта 8 (1) Правил № 369 у лицензиата отсутствует прессовщик лома и отходов металла 1 разряда; в нарушение подпункта «г» пункта 8 (1) Правил № 369 у лицензиата отсутствует пресс для пакетирования лома черных металлов. Факты выявленных нарушений подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 13.01.2016, № 11, иными материалами дела. В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При таких обстоятельствах вина общества в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела. Вина общества в совершении вменяемого административного правонарушения выразилась в том, что, получив лицензию, оно приняло на себя обязательства по соблюдению требований и условий такой деятельности. Доказательств того, что обществом приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований лицензионного законодательства, в материалах дела не имеется; вина общества в совершении правонарушения подтверждается материалами дела. Анализ исследованных судом доказательств с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации свидетельствует об обоснованности требований заявителя о привлечении к административной ответственности общества. Исходя из изложенного, учитывая, что выявленные в ходе проверки факты административного правонарушения подтверждаются материалами дела, суд усматривает в действиях общества состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Порядок привлечения к административной ответственности заявителем соблюден, контролирующим органом обеспечены гарантии, предоставленные заинтересованному лицу статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Срок давности привлечения общества к ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент рассмотрения настоящего дела не истек. Доказательства, исключающие возможность общества соблюсти правила, за нарушение которых данной нормой предусмотрена административная ответственность, материалы дела не содержат. При таких обстоятельствах, когда судом установлен факт совершения обществом административного правонарушения - осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) - имеются все основания для привлечения общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Фактические обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности

ситуации, позволяющей признать правонарушение малозначительным и применить статью 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как это сформулировано в пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд определяет меры административной ответственности, а в силу пункта 3 части 3 статьи 206 данного Кодекса в резолютивной части решения должен указать вид административного наказания и санкции, возложенные на лицо, привлеченное к административной ответственности. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться административные наказания в виде предупреждения. Санкция части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей. В силу статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. На основании вышеизложенного суд, оценив представленные в дело доказательства в совокупности и принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие сведений о повторности совершенного правонарушения, о наличии вреда жизни и здоровью граждан, имущественном ущербе, считает необходимым при выборе санкции за совершение вменяемого административного правонарушения, назначить административное наказание в виде предупреждения. 8 Суд считает, что применение административного наказания именно в виде предупреждения не противоречит принципам справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности. Определение вида санкции в каждом случае привлечения к административной ответственности должно отвечать не только карательной цели наказания, но также быть направлено на предупреждение совершения правонарушения и воспитание добросовестного отношения к исполнению своих обязанностей. Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд Р Е Ш И Л : привлечь общество с ограниченной ответственностью «Сталинвест» ИНН 3409014470, ОГРН 1123455003803; дата государственной регистрации в качестве юридического лица 13.12.2012, юридический адрес: 109383, город Москва, улица Полбина, владение 35Г, помещение 1-20А, комната 37 административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде предупреждения. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Волгоградской области. СУДЬЯ Е.В. Пономарева