

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 января 2013 года

дело № 2-198/13

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи Чурсиной С.С. при секретаре Джагарян П.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трифонова Н.Н. к ЗАО «ОКБ Теклар» о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

Трифонов Н.Н. обратился в суд с иском к ЗАО «ОКБ Теклар» о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 26 января 2012 г. истец заключил договор купли-продажи печи для бани с Закрытым акционерным обществом "Теклар", счет № № от 26 января 2012г. В соответствии с указанными в счете условиями поставки оплата была произведена в размере <данные изъяты> рублей, о чём свидетельствует кассовый чек на сумму <данные изъяты> рублей. Сроком передачи товара было установлено 27 апреля 2012 года, однако товар до настоящего времени не передан. На претензии истца ответчик не ответил.

Таким образом, начиная с 28 апреля 2012 года, вплоть до даты возврата денег продавец обязан уплачивать истцу по <данные изъяты> рублей за каждый день просрочки.

Действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, который оценивает в размере <данные изъяты> рублей.

Истец просит суд, расторгнуть договор купли-продажи печи для бани заключенный 26.01.2012 г. между мной и Закрытым акционерным обществом "Теклар", взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную по вышеуказанному договору сумму в размере <данные изъяты> рублей; взыскать с ответчика неустойку в <данные изъяты> рублей за нарушение срока доставки предварительно оплаченного товара; взыскать с <данные изъяты> рублей в качестве компенсации за причиненный моральный вред; за отказ в добровольном порядке удовлетворить законные требования истца, взыскать с ответчика штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования, по доводам, изложенным в исковом заявлении, поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился,

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по последнему известному месту пребывания.

В соответствии со ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства.

Учитывая, что в суд поступило сообщение о том, что ответчик по последнему

известному месту нахождения не значится (л.д. 37), суд полагает возможным начать рассмотрение дела при данной явке в соответствии со ст. 119 ГПК РФ.

Суд, выслушав доводы истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 26 января 2012 г. истец заключил договор купли-продажи печи для бани с Закрытым акционерным обществом "Теклар", счет № № от 26 января 2012г. В соответствии с указанными в счете условиями поставки оплата была произведена в размере <данные изъяты> рублей, о чём свидетельствует кассовый чек на сумму <данные изъяты> рублей. Сроком передачи товара было установлено 27 апреля 2012 года, однако товар до настоящего времени не передан. 10.08.2012г. истец обратился к ответчику с требованиями о расторжении договора, возврата денежных средств, уплаченных по договору, а также взыскании неустойки.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ч. 1 ст. 314 ГК РФ Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В судебном заседании установлено, что ответчиком нарушены сроки исполнения обязательств по договору подряда.

Согласно ст. 27 Федерального Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" Исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Согласно ч. 1 ст. 28 Федерального Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с п.5 ст. 28 Федерального Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть

установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как усматривается из материалов дела, ответчиком сроки выполнения работ по договору поставки, были нарушены, что не отрицалось ответчиком в ответе на претензию истца (л.д. 7).

Таким образом, суд, полагает исковые требования о расторжении договора выполнения работ, а также требования о возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 60 000 рублей, взыскании неустойки, обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

На основании п. 2 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» я в вышеуказанном случае имею право отказаться от договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченных по нему денежных средств. В соответствии с п. 3 указанной статьи, за нарушение срока передачи товара продавец обязан уплачивать неустойку в размере 0,5% от суммы предоплаты за каждый день просрочки вплоть до возврата предоплаты.

Как усматривается из расчета цены иска, просрочка составляет 217 дней, так, сумма неустойки составляет <данные изъяты> рублей.

Согласно п. 3 ч. 5 ст. 28 Федерального Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотренных российскими законами и правовыми актами, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Учитывая, что действиями ответчика, права истца как потребителя были нарушены, суд полагает требования истца о взыскании компенсации морального вреда обоснованными, так учитывая принцип разумности и справедливости, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке

изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона)

Таким образом, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, в размере <данные изъяты> рублей.

Как усматривается из материалов дела, истцом были понесены расходы по отправлению телеграммы в размере <данные изъяты> копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по отправлению телеграммы в размере <данные изъяты> копеек.

На основании ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец при подаче иска был освобожден от уплаты пошлины, суд, считает необходимым взыскать с ЗАО «ОКБ «Теклар» пошлину в доход государства в размере <данные изъяты> копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи печи для бани от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенный между ЗАО «Теклар» и Трифоновым <данные изъяты>.

Взыскать с ЗАО «ОКБ «Теклар» в пользу Трифонова <данные изъяты> денежные средства, оплаченные по договору, в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере 60 <данные изъяты> рублей, расходы по отправлению телеграммы в размере <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке исполнения требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> копеек, в остальной части иска отказать.

Взыскать с ЗАО «ОКБ «Теклар» пошлину в доход государства в размере <данные изъяты> копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через районный суд в течении одного месяца после вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Чурсина С.С.