

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 июня 2015г.

Головинский районный суд г.Москвы в составе

председательствующего судьи Клейн И.М.

при секретаре Мороз Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-131/15 по иску ФИО5 к ООО «Юнион» о защите прав потребителя, уменьшения покупной цены товара, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Новикова А.А. обратилась в суд с исковыми требованиями к ООО «Юнион» о взыскании денежных средств в счет уменьшения покупной цены в сумме 1295106руб.15коп., взыскании неустойки в сумме 466 497руб.71коп., убытки в сумме 50000руб., штраф в сумме 411702руб.05коп., 50000руб. в счет компенсации морального вреда, 10000руб. – юридические услуги по составлению искового заявления.

В обосновании исковых требований истец ссылалась на то, что 30 мая 2013г. между истцом и ООО «Юнион» был заключен договор розничной купли-продажи №27559, по которому истец приобрела у ответчика межкомнатные и входные двери стоимостью 14621,25 евро, что эквивалентно 613812руб.79коп. 27 декабря 2013г. между истцом и ответчиком заключен договор бытового подряда №72178, по которому ответчик обязался осуществить доставку товара, приобретенного у ответчика и выполнить монтажные работы по установке приобретенного товара, а истец обязался уплатить ответчику стоимость услуг в сумме 74000руб. 26 февраля 2014г. товар был доставлен ответчиком в квартиру истца. При осмотре товара были выявлены недостатки. 19 марта 2014г. истец обратился к ответчику с просьбой уменьшить покупную цену товара в связи с недостатками на 50%, выплатить 306906руб.39коп. Требования истца не были в добровольном порядке удовлетворены ответчиком. В связи с тем, что требования потребителя не были удовлетворены в течение 10 дней с момента предъявления требований об уменьшении покупной цены, в соответствии с п.1 ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просит взыскать неустойку за период с 29 марта 2014г. по 28 августа 2014г. в размере 1% от невыплаченной суммы в размере 466497руб.71коп. В связи с тем, что начатый в 2013г. монтаж дверей не был завершен, истцу причинены убытки в сумме 50000руб. Истцу были причинны нравственные страдания, неудобства, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 50000руб. Также истец просит взыскать штраф в размере 50% от взысканной судом суммы и в счет компенсации расходов по оплате услуг представителя в сумме 10000руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Юнион» в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, ссылаясь на их необоснованность.

Представитель 3-его лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне ответчика ООО «Монтедор» в судебном заседании просил отказать в удовлетворении

исковых требований, ссылаясь на то, что приобретенный истцом товар является товаром надлежащего качества и работы по монтажу и установки дверей также были надлежащего качества.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований – в соответствии с обычаями делового оборота и ли иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 4 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии со ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей»

1. Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

2. Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

(в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

3. Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

(в ред. Федеральных законов от 21.12.2004 N 171-ФЗ, от 25.10.2007 N 234-ФЗ)

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

(в ред. Федерального закона от 25.10.2007 N 234-ФЗ)

4. Утратил силу. - Федеральный закон от 25.10.2007 N 234-ФЗ.

5. Отсутствие у потребителя кассового или товарного чека либо иного документа, удостоверяющих факт и условия покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

(в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

(в ред. Федерального закона от 25.10.2007 N 234-ФЗ)

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

(в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

(п. 5 в ред. Федерального закона от 17.12.1999 N 212-ФЗ)

6. Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

(в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

(в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

(п. 6 введен Федеральным законом от 17.12.1999 N 212-ФЗ)

Согласно ст. 22 этого же Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 данного Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает

потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Как установлено судом 30 мая 2013г. между истцом Новиковой А.А. и ответчиком ООО «Юнион» был заключен договор №27559 купли-продажи межкомнатных и входных дверей.

В соответствии со счетом №27559 на товар продавец должен изготовить 10 единиц товара общей стоимостью 14621,25евро. (л.д.9)

Новикова А.А. выполнила принятые на себя обязательства по оплате приобретаемого товара, оплатив платежным поручением №41132481 от 31 мая 2013г. 204825руб., а также платежным поручением №79834859 от 23 июля 2013г. 408987руб.79коп.

27 декабря 2013г. между ООО «Юнион» и Новиковой А.А. был заключен договор бытового подряда, согласно условиям которого ответчик обязался осуществить доставку приобретенного истцом товара и выполнить монтажные работы по установке приобретенного товара. Истец оплатила стоимость данных услуг в размере 74000руб. (л.д.7).

Работы по монтажу были начаты 10 января 2014г.

10 января 2014г. ООО «Юнион» был составлен акт выполненных работ, согласно которому был произведен осмотр товара по адресу установке и выявлено, что крыло капители короче, чем канавка на верхушках, при регулировке замечен зазор. Представителем истца в акт были внесены сведения о том, что капитель не прилегает к дверной коробке в середине на 3-12мм, нет возможности регулировки (л.д.14).

16 января 2014г. Новиковой А.А. в адрес ООО «Юнион» направлена претензия с требованием устранить недостатки и окончить работы по установке дверей в течение 10 дней (л.д.17).

24 февраля 2014г. согласно накладной №5251 от 24 февраля 2014г. ООО «Юнион» произвело допоставку товара.

26 февраля 2014г. ответчиком был составлен акт в присутствии представителя истца, согласно которого был произведен осмотр 10 дверей Романоли, установленных без наличников, каждое полотно имеет изгиб по диагонали от 2 до 5 мм. Выборочный осмотр наличников, крыло не под 90 градусов, при установке образуется зазор между стеной и наличником. При давлении на наличник зазор исчезает. Вероятная причина образовавшихся недочетов усыхание древесины. В помещении пониженная влажность. Показания термогигрометра 20,1с 12,2%. Представитель истца указал в акте на несогласие с показаниями термогигрометра, а также указал, что двери поставлены с прогибом.(л.д.15)

03.03.2014г. истец обратился с повторной претензией, указав, что заказ №27559 от 25.05.2013г. не выполнен в полном объеме, в связи с остановкой ремонта у истца возникли убытки, в связи с чем, истец просит возместить убытки и выплатить неустойку. Также истец просит закончить монтаж дверей. (л.д.18)

27 мая 2014г. ист 889а ец вновь обращается с претензией, в которой указывает, что не выполнен монтаж капителей и наличников. Истец просит возместить расходы по исправлению недостатков товара своими силами и третьими лицами в сумме 44500руб. (л.д.19-20).

27 мая 2014г. Новикова А.А. сообщив, что ответчик поставил излишнее количество

наличников (10 штук) просит принять данный товар и выплатить их стоимость. (л.д.21).

28 мая 2014г. платежным поручением №1584 от 28.05.2014г. ответчик перечислил истцу стоимость монтажа наличников и капителей по счету №72178 в размере 25000руб. (т.1 л.д.109).

15 июля 2014г. представитель истца направил в ООО «Юнион» претензию, в которой просил выплатить неустойку, возместить расходы по устранению недостатков двух дверей и устранения недостатки в десяти дверных коробках, углубление и расширение монтажного паза на сумму 22500руб, неустойки в сумме 22500руб., неустойки за период с 07.06.14г. по 17.07.2014г. в сумме 8000руб., стоимость излишне поставленных 10 наличников, возмещение убытков в виде расходов по хранению, возмещение убытков, возникших из-за невозможности пользоваться квартирой. (л.д.22-23).

01 декабря 2009г. между ООО «Монтедор» и ООО «Юнион» заключен договор №12-09У, по которому ООО «Монтедор» по заявкам ООО «Юнион» осуществляет работы по монтажу межкомнатных дверей. (т.1 л.д.155-158).

Решением Головинского районного суда г.Москвы от 23 мая 2014г. по иску Новиковой А.А. к ООО «Юнион» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, расходов, постановлено иски требования удовлетворить частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2014г. постановлено решение суда в части взыскания неустойки за просрочку передачи предварительно оплаченного товара отменить, изменить в части взыскания штрафа, государственной пошлины.

Истцом представлено заключение №УН-186/14 «Об исследовании межкомнатных дверей» от 04.09.2014г. (т.1 л.д.65-85), составленное ООО «Хонест», согласно которому качество установленных дверей не соответствует требованиям нормативного характера для данных изделий.

Ответчиком представлено экспертное заключение №3-31/1014 от 07 ноября 2014г., составленное ЗАО «АТП Сапфир», в соответствии с выводами которого с учетом данных, полученных в результате сравнительного исследования заключения ООО «ХОНЕСТ» №УН-186/186 от 04 сентября 2014г., технической документацией на межкомнатные двери Романьоли фабрики R.ERRE SRL и исследования образцов межкомнатных дверей Романьоли эксперт приходит к выводу о соответствии межкомнатных дверей Романьоли по качеству выставочным образцам и обязательным требованиям технических нормативов. Незначительные отклонения в форме изгиба дверного полотна 2-6 мм в пределах установленных техническими нормативами, дефектами и недостатками не являются. (т.2 л.д.10)

Как следует из объяснений представителя истца, поставленный истцу товар является товаром ненадлежащего качества, поскольку каждое полотно двери имеет изгиб по диагонали от 2мм до 5мм, «крыло» не под 90 градусов, при установке образуется зазор между стеной и наличником. В настоящее время двери не закрываются до конца.

Как следует из объяснений представителя ответчика ООО «Юнион» незначительные отклонения в форме изгиба дверного полотна в пределах допусков установленных техническими нормативами, дефектами и недостатками не являются. Соответствующие допуски установлены каталогом на двери Романьоли. Истец был при заключении договора купли-продажи был ознакомлен с условиями договора, памятками, выставочными образцами. Специалист ООО «Хонест» применял технические нормативы, не подлежащие применению, технические нормативы касались мебели, а не дверей. В исследовании не

применены технические нормативы, определяющие допуски по дверным полотнам, не исследовалась производственная документация для определения наличия в товаре производственных дефектов, не исследовались образцы межкомнатных дверей. Изменение режима влажности в квартире истца привело к усушке дверей, короблению изделия. Истец не представил доказательств уценки товарной стоимости. Оснований для уценки нет, поскольку отсутствуют сведения о снижении эксплуатационных характеристик, снижение эстетических и визуальных характеристик. Требования о взыскании неустойки являются необоснованными, поскольку истец не обращался к ответчику с данными требованиями в досудебном порядке. ООО «Юнион» для проверки качества товара с целью осмотра дверей направил сотрудников, однако осмотр не состоялся по причине непредоставления истцом доступа в квартиру. Заявлением от 27 мая 2014г. истец отказался от выполнения работ по монтажу дверей в квартире, поскольку они установлены истцом самостоятельно. Доказательств причиненных истцу убытков не представлено. Также ответчик считает необоснованными требования о взыскании судебных расходов.

Как следует из объяснений представителя 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне ответчика ООО «Монтедор», работы по установке 10-ти дверных блоков Романьоли (короб, полотна, фурнитура) выполнен в полном объеме. Претензий у заказчика к качеству работ не имелось, был подписан акт. Монтаж наличников, включая капители, выполнен на объекте не был. Согласно акта от 26 февраля 2014г. на объекте работы были приостановлены, была зафиксирована непригодность представленных заказчиком к монтажу материалов в форме деформации наличников. Причина деформации – невыполнение заказчиком условий эксплуатации, т.к. на объекте зафиксирована пониженная влажность – 20,1 % при допустимой 40%, а также нарушение правил хранения, т.к. хранение допускается только в горизонтальном положении. В последующем заказчик отказался от выполнения работ, установил наличники и капители самостоятельно. При выполнении работ на объекте не было технической необходимости производить углубление монтажного паза короба.

В судебном заседании по ходатайству представителя ответчика был допрошен свидетель Коляскин В.В., который пояснил, что осуществлял монтаж межкомнатных дверей в январе 2014г. Было установлено 10 межкомнатных дверей, но наличники и капители установлены не были. Возможность их установки была, но заказчик не согласился с тем, в каком виде они могут быть установлены. После монтажа дверей претензий у заказчика не было, двери опасности для жизни и здоровья не представляли. Дверное полотно было в состоянии, которое допускается нормативами.

Оценивая объяснения свидетеля, суд отмечает, считает объяснения полными, последовательными и достоверными. Объяснения в части соответствия изгиба полотна нормативам суд не считает достоверными, поскольку свидетель конкретно не указал каким нормативом допускается изгиб полотна.

В соответствии со ст.61 ГПК РФ, установленные решением суда, вступившим в законную силу обстоятельства, свидетельствующие о наличии недостатка в виде изгиба дверных полотен, отклонения крыла от 90 градусов не подлежат доказыванию.

Также ответчик не представил доказательств того, что по вине истца произошло усыхание древесины, из которой изготовлены двери.

Доводы о показаниях прибора при составлении акта от 26.02.2014г. суд не может считать достоверными, поскольку сведений о поверке прибора, его технических характеристиках в акте не имеется. Кроме того, при подписании акта представитель истца указал на недостоверность показаний прибора, ссылаясь на сведения о влажности на улице, которые являлись явно недостоверными, что не оспаривалось ответчиком.

Доводы о том, что представленным ответчиком заключением ЗАО «АТП Сапфир» подтверждается отсутствие недостатков в товаре, суд не может принять во внимание, поскольку в заключении содержится утверждение о допустимости изгиба полотна двери, что указано в каталоге и технической документацией завода-изготовителя на двери. Сведений о том, что иные недостатки не являются таковыми заключение не содержит.

Предметом данного исследования являлось соответствие дверей договору, технической документации на межкомнатные двери фабрики – изготовителя, образцам межкомнатных дверей.

Поскольку при исследовании не учитывались обязательные требования, предъявляемые к качеству дверей в РФ, суд не может согласиться с выводами об отсутствии недостатков в товаре, т.к. в соответствии со ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец имеет право на получение товара надлежащего качества, т.е. без деформации.

Сведений о наличии деформации в межкомнатных дверях, представленных в качестве образцов в момент заключения договора купли-продажи истцом, суду не представлено. Суду не представлено доказательств наличия изгибов дверных полотен на выставочных образцах.

Также суду не представлено сведений о том, что истец Новикова А.А. была поставлена в известность о возможном изгибе двери при заключении договора.

Сведения, представленные истцом о наличии недостатков объективно ничем не опровергаются, а кроме того, установлены решением суда. Ответчиком не представлено доказательств, что коробление дверей произошло по вине потребителя.

Суд доверяет заключению эксперта ООО «ХОЭНЕСТ», которое составлено надлежащим образом, лицами, имеющими специальные познания в данной области. Заключение полное, мотивированное. Кроме того, данное заключение не противоречит иным собранным по делу доказательствам.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что ответчик предоставил товар с недостатками, в связи с чем, требования истца о снижении покупной стоимости, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При определении стоимости товара, на которую истец просит снизить покупную цену товара, суд учитывает, что стоимость двери в счете указана за комплект, в которых входят дверное полотно, дверная коробка, капитель, наличники.

Исходя из того, что в десяти приобретенных истцом дверях не установлены ответчиком наличники и капители, которые имеют дефект в виде искажения, в дверных полотнах имеется дефект, в виде изгиба, суд приходит к выводу о том, что с учетом доводов представителя истца о том, что подлежит снижению на 50% стоимость дверей без учета скидки и 30% от оплаченной истцом суммы, суд считает необходимым снизить покупную стоимость на 184143руб.83коп., что составляет 30% оплаченной истцом суммы.

Доводы ответчика о принятии товара истцом без замечаний товаров, суд не считает обоснованным, поскольку недостатки выявились в процессе монтажа дверей и истец, не являясь специалистом, не могла ранее их выявить.

Поскольку истец ранее не обращалась с требованиями о снижении покупной стоимости товара, просила возместить расходы по устранению недостатков, то оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойку за период с 29 марта 2014г. по 28 августа 2014г. в размере 1% от невыплаченной суммы не имеется.

Истцом не представлено доказательств того, что по вине ответчика истец понесла убытки, в связи с чем, требования о взыскании 50000руб. не подлежат удовлетворению.

Поскольку истец испытывала нравственные страдания в результате того, что она не получила ожидаемого результата оплаченной работы, в соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 25000руб., исходя из принципа разумности, справедливости. При определении суммы морального ущерба, суд учитывает степень нравственных страданий истца, степень вины ответчика, конкретные обстоятельства дела.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 46 Постановления от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указал, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Также суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд применяет положения ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) "О защите прав потребителей", определяет размер суммы штрафа, как 50% от присужденной суммы, что составляет $(184143\text{руб.}83\text{коп.} + 25000\text{руб.}) * 50\% = 104571\text{руб.}91\text{коп.}$

Суд с учетом возражений ответчика относительно исковых требований, учитывая, что штраф также нести компенсационный характер, считает необходимым снизить размер штрафа, руководствуясь ст.333 ГК РФ, до 50000руб., поскольку размер штрафа является явно несоразмерным последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ суд считает обоснованными требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000руб., понесенных истцом в связи с оплатой стоимости составления искового заявления, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 103 от 17 июля 2014г. (т.1 л.д.24).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета г.Москвы государственную пошлину, от уплаты которой истец был освобожден при взыскании в размере 200руб. с требований неимущественного характера и в сумме с требований имущественного характера 4882руб.87коп., а всего 5082руб.87коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Юнион» в пользу ФИОБ в счет уменьшения покупной цены товара 184143руб.83коп., в счет компенсации морального вреда 25000руб., штраф в сумме

50000руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000руб.00коп., а всего 269143руб.83коп.

Взыскать с ООО «Юнион» в пользу бюджета г.Москвы государственную пошлину в размере 5082руб.87коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение одного месяца с момента составления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда г.Москвы.

Судья

Клейн И.М.