

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ Отраденский городской суд Самарской области, в составе: председательствующего Петрова В.А.,

с участием помощника прокурора Мельникова М.С.,

с участием представителей сторон по доверенности, истца - Николаевой Л.А.,
ответчиков: ОАО «Самаранефтегаз» - Синченковой М.Ю., ЗАО «Таркетт» - Богоутдинова Ю.М.,
ООО «Транспорт Отрадный - 2» - Виноградовой Е.С.,

при секретаре Чариковой Ю.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Ляпина ФИО10 к Открытому акционерному обществу «Самаранефтегаз», Закрытому акционерному обществу «Таркетт» и Обществу с ограниченной ответственностью «Транспорт Отрадный - 2» о возмещении морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием

УСТАНОВИЛ:

Ляпин В.И. обратился в суд с иском к ОАО «Самаранефтегаз», ЗАО «Таркетт» и ООО «Транспорт Отрадный - 2» о возмещении морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием.

В обоснование своих исковых требований истец указал следующее.

Ляпин В.И. в течение <данные изъяты> проработал в условиях воздействия вредных производственных факторов.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ Главным бюро медико-социальной экспертизы по Самарской области филиал № истцу установлена <данные изъяты> в связи с выявленным профессиональным заболеванием - <данные изъяты>

Ляпин В.И. просит взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда: с ОАО «Самаранефтегаз» - <данные изъяты> рублей, с ЗАО «Таркетт» - <данные изъяты> рублей, с ООО «Транспорт Отрадный - 2» - <данные изъяты> руб. и расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты>.

В судебном заседании Ляпин В.И. искимые требования поддержал в полном объеме, дал пояснения аналогичные описательной части решения, дополнив их следующим. <данные изъяты>. <данные изъяты> <данные изъяты>.

Истец полагает, что в соответствии с ч. 3 ст. 8 ФЗ № от 24.07.1998г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» он имеет право на возмещение морального вреда, причиненного в связи с профессиональным заболеванием. При этом вышеуказанный закон не связывает возмещение морального вреда с виной причинителя вреда.

В процессе трудовой деятельности истца у каждого из ответчиков, на него оказывали воздействие такие вредные производственные факторы как шум, производственная вибрация, тяжесть трудового процесса, напряжение мышц верхних конечностей и плечевого пояса, неблагоприятные параметры микроклимата.

Представитель ОАО «Самаранефтегаз» Синченкова М.Ю. (доверенность СНГ-241/13 от ДД.ММ.ГГГГ г.) в судебном заседании искимые требования истца не признала и дала пояснения аналогичные пояснениям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Представитель ЗАО «Таркетт» Богоутдинов Ю.М. (доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ г.) в судебном заседании искимые требования истца не признал и дал пояснения аналогичные пояснениям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Представитель ООО «Транспорт Отрадный - 2» Виноградова Е.С. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ г.) в судебном заседании исковые требования истца не признала, дала пояснения аналогичные пояснениям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, представителя истца, суд считает, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В судебном заседании было установлено, что Ляпин В.И. в течение <данные изъяты> работал в условиях воздействия вредных производственных факторов, в том числе в Отрадненском управлении буровых работ объединения «Куйбышевнефть», правопреемником которого является ОАО «Самаранефтегаз», в ООО «Синтерос», правопреемником которого является ЗАО «Синко», в ЗАО «Синко» правопреемником которого является ЗАО «Таркетт», и в ООО «Транспорт Отрадный - 2».

Заключением врачебной комиссии клиники профессиональных болезней Самарского государственного медицинского университета подтверждается, что Ляпину В.И. установлены профессиональные заболевания: <данные изъяты>.

Справками Главного бюро медико-социальной экспертизы по Самарской области филиал № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что Ляпину В.И. установлена степень утраты трудоспособности <данные изъяты> на основании актов о случае профессионального заболевания № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ г.

Из акта о случае профессионального заболевания № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что причиной такого профессионального заболевания как <данные изъяты>, послужило длительное многократное воздействие на организм следующих вредных производственных факторов: тяжести трудового процесса (рабочая поза в профессии машинист подъемного агрегата стоя до 80% времени смены, рабочая поза в профессии водитель автомобиля – нахождение в фиксированной позе более 50% времени смены).

Из акта о случае профессионального заболевания и № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что причиной такого профессионального заболевания как <данные изъяты> у Ляпина В.И., послужило длительное многократное воздействие на организм следующих вредных производственных факторов: воздействие на организм вредных производственных факторов шума с превышением ПДУ на 2-4 дБ.

На основании результатов расследования установлено, что заболевание Ляпина В.И. возникло в результате несовершенства технологического процесса, механизмов.

Непосредственной причиной заболевания послужило: тяжесть трудового процесса и производственный шум с превышением ПДУ.

Данные акта о случае профессиональных заболеваний составлен по последнему месту работы - ООО «Транспорт Отрадный - 2».

Как следует из санитарно-гигиенической характеристики условий труда № от ДД.ММ.ГГГГ условия труда Ляпина В.И.: <данные изъяты> в ОАО «Самаранефтегаз» согласно Р 2.2.2006-05 «Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии и классификация условий труда» оцениваются 3 классом 2 степени (несоответствие гигиеническим нормативам по фактору: тяжесть трудового процесса 3 класс 2 степени). Условия труда Ляпина В.И. в профессии <данные изъяты>, <данные изъяты> согласно Р 2.2.2006-05 «Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии классификация условий труда» оцениваются

3 классом 2 степени (несоответствие гигиеническим нормативам по фактору: тяжесть трудового процесса 3 класс 2 степени).

Условия труда Ляпина В.И. в <данные изъяты> ООО «Транспорт-Отради 2» согласно Р 2.2.2006-05 «Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии и классификация условий труда» оцениваются классом 2 степени (несоответствие гигиеническим нормативам по факторам: шум 3 класс 1 степени, тяжести трудового процесса 3 класс 1 степени, по напряженности трудового процесса 3 класс 2 степени). Условия труда характеризуются такими уровнями вредных факторов, воздействие которых приводит к развитию, как правило, профессиональных заболеваний легкой и средней степени тяжести (с потерей профессиональной трудоспособности) в период трудовой деятельности, росту хронической (профессионально-обусловленной) патологии.

Условия труда Ляпина В.И. в профессии <данные изъяты> в ООО «Транспорт-Отрадный-2» согласно Р ДД.ММ.ГГГГ «Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии классификация условий труда» оцениваются 3 классом 3 степени (несоответствие гигиеническим нормативам по факторам: шум 3 класс 1 степени, тяжесть трудового процесса -3 класс 2 степени напряженность трудового процесса 3 класс 2 степени). Условия труда 3.3 класса характеризуются уровнями вредных факторов, воздействие которых приводит к развитию, как правило, профессиональных заболеваний легкой и средней степени тяжести (с потерей профессиональной трудоспособности) в период трудовой деятельности, росту хронической (профессионально-обусловленной) патологии. Основными вредными и неблагоприятными производственными факторами на <данные изъяты> являются: шум более 50% времени смены, вибрация общая и локальная до 50 % времени смены, комплекс вредных химических веществ более 50% времени смены: оксида углерода, оксида азота, предельные алифатические углеводороды, проп-2-ен-1-аль (акролеина). Тяжесть и напряженность трудового процесса более 50 % смены.

В процессе трудовой деятельности Ляпина В.И. у каждого из ответчиков, на него оказывали воздействие такие вредные производственные факторы как тяжесть трудового процесса, общая и локальная вибрация, шум.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что именно в результате профессионального заболевания истцу причинен моральный вред, который влечет за собой его нравственные и физические страдания.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права, то вред подлежит возмещению.

В соответствии с ч. 3 ст.8 Федерального Закона РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» возмещение застрахованному морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем или профессиональным заболеванием, осуществляется причинителем вреда.

При этом вышеупомянутый закон не связывает возмещение морального вреда с виной причинителя вреда.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ (в редакции от ДД.ММ.ГГГГ года) «О некоторых вопросах применения законодательства и компенсации морального вреда», разъяснено, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя вреда, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В данном случае таким законом является Федеральный закон № от 24.07.1998г.

Из акта о случае профессионального заболевания № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что причиной такого профессионального заболевания <данные изъяты> послужило длительное многократное воздействие на организм следующих вредных производственных факторов: тяжести трудового процесса (рабочая поза в профессии машинист подъемного агрегата стоя до 80% времени смены, рабочая поза в профессии водитель автомобиля – нахождение в фиксированной позе более 50% времени смены).

Из акта о случае профессионального заболевания и № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что причиной такого профессионального заболевания как <данные изъяты> у Ляпина В.И., послужило длительное многократное воздействие на организм следующих вредных производственных факторов: воздействие на организм вредных производственных факторов шума с превышением ПДУ на 2-4 дБ.

Стаж работы истца в условиях воздействия вредных факторов составляет <данные изъяты>, в том числе он приходится и на период его работы у ответчиков, что подтверждается трудовой книжкой, справкой Главного бюро медико-социальной экспертизы, заключением врачебной комиссии клиники профессиональных заболеваний Самарского государственного медицинского университета, санитарно-гигиенической характеристикой условий труда работника, актами о случае профессионального заболевания.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что развитию профессионального заболевания способствовала работа истца в ОАО «Самаранефтегаз», ЗАО «Таркетт» и ООО «Транспорт Отрадный - 2».

Объем причиненных истцу физических и нравственных страданий подтверждается имеющимися в материалах дела документами и пояснениями истца, данными в судебном заседании.

Доводы представителей ответчиков о том, что истцом не представлено доказательств того, что он работал в условиях воздействия вредных производственных факторов, и о том, что работа истца в ОАО «Самаранефтегаз», ЗАО «Таркетт» и ООО «Транспорт Отрадный - 2» не является причиной его профессионального заболевания, поскольку ответчики не причиняли вред его здоровью, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку они опровергаются пояснениями истца, а также материалами дела. Оформление санитарно-гигиенической характеристики только по последнему месту работы не является нарушением требований закона. Расследование профессионального заболевания проведено в соответствии с Положением о расследовании и учете профзаболеваний.

Судом не принят довод ответчика ООО «Самаранефтегаз» о том, что в период работы истца не была предусмотрена компенсация морального вреда, как не основанного на законе.

Более того, как следует из имеющихся в материалах дела приказов. Филиала № ГУ-Самарское региональное отделение ФСС РФ Ляпину В.И. назначена ежемесячная страховая выплата в связи с утратой профессиональной трудоспособности, связанной с профессиональным заболеванием. Следовательно, и санитарно-гигиеническая характеристика и акта о случае профессионального заболевания прошли правовую экспертизу в данном государственном учреждении, и никаких замечаний по ним не возникло.

В соответствии со ст. 37 п. 3 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

В силу ст. 22 ТК РФ работодатель обязан возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, требованиями действующего законодательства предусмотрена материальная ответственность работодателя за вред, причиненный здоровью работника трудовым увечьем, к числу которых относятся также и профессиональные заболевания (заболевания, вызванные действием неблагоприятных производственно-профессиональных факторов, а также в развитии, которых установлена причинная связь с воздействием определенного производственно-профессионального фактора).

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

<данные изъяты>

Хотя профессиональное заболевание истцу было установлено в ДД.ММ.ГГГГ однако это заболевание возникло не одновременно, а в течение длительного времени.

Как следует из материалов дела, из <данные изъяты> воздействия вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов истец работал в организациях, правопреемником которых является ОАО «Самаранефтегаз» <данные изъяты>, но при этом суд отмечает, что ДД.ММ.ГГГГ Ляпин В.И. работал <данные изъяты>

В организациях, правопреемником которых является ЗАО «Таркетт» истец работал <данные изъяты>.

В ООО «Транспорт Отрадный - 2» в условиях воздействия вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов Ляпин В.И. проработал <данные изъяты>.

Эти обстоятельства суд находит существенными и влияющими на размер возмещения морального вреда, подлежащего взысканию с ответчиков.

С учетом требований разумности и справедливости, а также учитывая характер физических и нравственных страданий Ляпина В.И., фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, суд считает, что требования о взыскании компенсации морального вреда завышены и полагает, что в возмещение морального вреда истцу необходимо взыскать с ОАО «Самаранефтегаз» компенсацию в сумме <данные изъяты>., с ООО «Транспорт Отрадный - 2» - <данные изъяты> руб., с ЗАО «Таркетт» - <данные изъяты> рублей

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалах дела имеется договор № от ДД.ММ.ГГГГ на оказание юридических услуг,

квитанция № от ДД.ММ.ГГГГ г., квитанция к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ г., согласно которым Ляпиным В.И. оплачено <данные изъяты> руб. за подготовку искового заявления и представление интересов в суде первой инстанции.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ № 454-О, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Обязанность суда по взысканию расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ.

При данных обстоятельствах, оценив представленные в материалах дела доказательства, учитывая объем оказанных юридических услуг, время на подготовку материалов квалифицированными специалистами, стоимость схожих услуг в регионе, продолжительность рассмотрения дела и количество, состоявшихся по делу с участием представителя истца судебных заседаний, суд считает, что расходы истца на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению с учетом принципа разумности и соразмерности в размере 5000 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчиков подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 151 ГК РФ, ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ляпина ФИО11 к Открытому акционерному обществу «Самаранефтегаз», Закрытому акционерному обществу «Таркетт» и Обществу с ограниченной ответственностью «Транспорт Отрадный - 2» о возмещении морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Ляпина ФИО12 компенсацию морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием:

- с Открытого акционерного общества «Самаранефтегаз» - <данные изъяты> рублей.

- с Закрытого акционерного общества «Таркетт» - <данные изъяты> рублей.

- с Общества с ограниченной ответственностью «Транспорт Отрадный - 2» - <данные изъяты> рублей.

Взыскать в пользу Ляпина ФИО13 расходы по оплате услуг представителя с ОАО «Самаранефтегаз» - <данные изъяты> рублей, с ЗАО «Таркетт» - <данные изъяты> рублей, с ООО «Транспорт Отрадный - 2» - <данные изъяты> руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Отрадненский городской суд в течение месяца.

Судья