

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 марта 2012 года г.Мытищи

Мытищинский городской суд Московской области в составе судьи Конатыгиной Ю.А., при секретаре Просвиркиной Ж.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-569/12 по иску Беспаловой В. Л. к ООО «ТАРКЕТТ СОММЕР» о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Беспалова В.Л. обратилась в суд с иском к ООО «ТАРКЕТТ СОММЕР» о взыскании утраченного заработка в размере 3502,59 рублей ежемесячно начиная с ДД.ММ.ГГГГ, компенсации морального вреда в сумме 500 000 рублей и взыскании расходов на оплату юридических услуг в сумме 4 000 рублей (л.д.2-3).

В обоснование исковых требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ она на территории ООО «ТАРКЕТТ СОММЕР» при исполнении трудовых обязанностей получила увечье, а именно: закрытый переломо-вывих первого копчикового позвонка. В результате чего была временно нетрудоспособна в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а после ей установлена степень нетрудоспособности – 10%. Моральный вред связывает с причинением ей физической боли, длительным нахождением на лечении, устойчивым ухудшением здоровья. Просила взыскать с ответчика утраченный заработок в размере 3502,59 рублей ежемесячно начиная с ДД.ММ.ГГГГ, компенсацию морального вреда в сумме 500 000 рублей и расходы на оплату юридических услуг в сумме 4 000 рублей (л.д.2-3).

В ходе рассмотрения дела истица уточнила исковые требования, в окончательной редакции просила взыскать с ООО «ТАРКЕТТ СОММЕР» компенсацию морального вреда в сумме 500 000 рублей и расходы на оплату юридических услуг в сумме 4 000 рублей (л.д.111-113).

В судебном заседании Беспалова В.И. исковые требования поддержала, просила суд их удовлетворить по основаниям изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «ТАРКЕТТ СОММЕР» на основании доверенности Богданова А.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по основаниям изложенным в возражении (л.д.121).

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.1064, п.1 ст.1079 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец

источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Жизнь и здоровье человека, согласно ст. 150 ГК РФ, отнесены к числу нематериальных благ.

Согласно ст.151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст.1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст.1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094). Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Исходя из положений п.3 ст.401, ст.202 ГК РФ под непреодолимой силой понимается чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство. Под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата.

Беспалова В.Л. с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время работает в должности прессовщика древесных и костровых плит 5 разряда в ООО «ТАРКЕТТ СОММЕР», что подтверждается записью в трудовой книжке и трудовым договором (л.д.51-61).

ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 40 минут Беспаловой В.Л. при исполнении трудовых обязанностей на территории ООО «ТАРКЕТТ СОММЕР» были причинены повреждения, что следует из Акта № о несчастном случае на производстве, утвержденном ДД.ММ.ГГГГ (л.д.154-157).

Из данного Акта и Заключение государственного инспектора труда следует, что ДД.ММ.ГГГГ Беспалова В.Л. вышла на работу согласно графику сменности. В период с 13 до

15 часов работала согласно своим должностным обязанностям на участке станции интенсивного контроля КТ-2. В 13-30 часов Беспалова В.Л. решила проверить изготавливаемые плиты на предмет замеров качества продукции. Для этого с пульта управления Беспаловой В.Л. была дана команда «вывезти плиту», при данной команде стол контроля качества должен был выдвинуться в заданную позицию, но стол не выдвинулся. В это время подошел прессовщик ООО «ТАРКЕТТ СОММЕР» Наумов Н.А. и сообщил, что они заканчивают работу на линии прессования КТ-2 и переходят на линию КТ-1. Беспалова В.Л. рассказала Наумову Н.А., что стол не выдвинулся. Наумов Н.А. и Беспалова В.Л. разблокировали ограждение с калитками (дверями) безопасности и вошли, оставив ее открытой. При открытом ограждении, согласно технической карте, движение стола качества не должно происходить. Наумов Н.А. увидел, что закрыт кран подачи воздуха на пневмоцилиндры и открыл его. Стол начал быстро выдвигаться и Беспалову В.Л. зажало между столом контроля качества и роликовым транспортером веерного охладителя. Наумов Н.А. попытался руками отодвинуть стол контроля качества, но стол не поддавался. Потом Наумов Н.А. нажал аварийную кнопку, но это тоже ни к чему не привело. Тогда Наумов Н.А. открыл кран сброса давления из пневмосистемы, воздух начал выходить и Наумову Н.А. удалось отодвинуть стол контроля качества. Беспаловой В.Л. удалось вылезти и она была доставлена в больницу (л.д.151-158).

По факту обращения ДД.ММ.ГГГГ Беспаловой В.Л. в МГКБ с телесными повреждениями и.о. дознавателя 3 ОП МУ МВД России «Мытищинское» Жалабановым А.Н. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления. Постановлением заместителя Мытищинского городского прокурора Развозжаевым Н.Н. от ДД.ММ.ГГГГ данное постановление отменено и материал направлен на дополнительную проверку.

Согласно Акту судебно-медицинского освидетельствования № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного в рамках проведения проверки, у Беспаловой В.Л. по данным медицинских документов установлено: закрытый переломо-вывих копчика; ссадины, кровоподтеки ягодиц; гематома в надлобковой области. Данные повреждения – результат воздействия твердых тупых предметов. Установленные повреждения влекут за собой длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня, квалифицируются как причинившие вред здоровью средней тяжести.

Из данного Акта также следует, что Беспалова В.Л. была временно нетрудоспособна в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно справки ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Московской области» Филиал - бюро №, Беспаловой В.Л. на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ установлена степень утраты профессиональной трудоспособности – 10 % (л.д.25).

Истицей заявлены требования о компенсации морального вреда, который она оценивает в сумме 500000 рублей.

Изучив материалы дела и оценив объяснения сторон, суд приходит к выводу о том, что имело место грубая неосторожность самой потерпевшей Беспаловой В.Л., поскольку истица находилась в зоне действия автоматического механизма, отнесенного к опасной зоне, где находиться запрещено в соответствии с п.3.3. Инструкции по охране труда для прессовщика древесных и костровых плит, утвержденной в 2009 году (л.д.165-169). Суд полагает, что истица сознавала, что её действиями по перемещению в опасную зону, при том, что стол контроля качества не был выдвинут в заданную позицию, может быть ей же и причинен вред, предвидела характер вреда, не желала его возникновения, более того - легкомысленно рассчитывала его предотвратить, однако это ей не удалось. Из пояснений сторон и материалов дела следует, что имелся другой безопасный путь для прохода, которым возможно было воспользоваться при данном нарушении работы движущихся машин

и механизмов (линии прессования ламинированных напольных покрытий).

Определяя сумму компенсации морального вреда, суд исходит из принципов справедливости и разумности, учитывает характер причиненных истце физических и нравственных страданий, тяжесть полученного повреждения здоровья, длительность лечения и реабилитационного периода, а также фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, индивидуальные особенности потерпевшей и находит размер компенсации достаточным в размере 70 000 рублей.

В силу положений ст.ст.98, 100, 103 ГПК РФ в пользу истицы также подлежат взысканию расходы по оплате помощи представителя (юридических услуг) в разумных пределах, с учетом сложности дела и объема оказанной помощи в сумме 4 000 руб., также в доход местного бюджета с ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме 4400 рублей (4000 рублей за требования неимущественного характера – морального вреда и 400 рублей – за требования об оплате юридических услуг).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Беспаловой В. Л. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТАРКЕТТ КОММЕР» в пользу Беспаловой В. Л. компенсацию морального вреда в сумме 70000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 4000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Беспаловой В. Л. – отказать.

Взыскать с ООО «ТАРКЕТТ КОММЕР» госпошлину в доход бюджета Мытищинского муниципального района в размере 4 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Мытищинский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение принято в окончательной форме 02 апреля 2012 года.