

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

?????? ?????????? ??????????

**Г. Москва
марта 2011 г.**

31

**Мировой судья судебного участка № 278 района Вешняки г. Москвы
Лободина Ю.Н.,**

с участием истца Юдиной А.В.,

при секретаре Вальчук А.С.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-40/2011 по иску
Юдиной А.В. к ООО «Торговая Компания «Отличные Окна» о взыскании
денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда,**

у с т а н о в и л:

**Юдина А.В. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Торговая
Компания «Отличные Окна» о взыскании стоимости пластиковых окон в
размере 19500 руб., неустойки за период с 22.08.2009 г. по 01.12.2010 г. в
размере 3% от стоимости оплаты, а именно 19500 руб., убытков в виде
оплаты юридических услуг – 4000 руб., компенсации морального
вреда в размере 30000 руб.**

**В обоснование заявленных требований истец указала, что по условиям
договора ответчик принял на себя обязательство изготовить, доставить и
осуществить монтаж пластиковых окон, однако окна были сделаны
неверных размеров, доставлены, но оставлены без монтажа. В ответ на
претензию ответчик добровольно стоимость не компенсировал, в связи с чем
исчислена неустойка (л.д. 2-4).**

**В ходе рассмотрения дела истцом уточнен период начисления
неустойки – с 22.08.2010 г. по 01.12.2010 г. (л.д. 49).**

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала полностью.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате слушания извещен, причин неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил (л.д. 74).

Истец настаивала на рассмотрении дела в отсутствие ответчика, согласна на рассмотрение дела в порядке заочного производства (л.д. 75).

Согласно ч. 2 ст. 116, ч.ч. 4,5 ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика с вынесением заочного решения.

Изучив и проверив материалы дела, заслушав объяснения истца, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 730, ч. 1 ст. 721 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда.

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 723, ч.ч. 1, 3 ст. 737 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

К отношениям по договору подряда с участием заказчика-гражданина, не урегулированным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу п. 1 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель,

продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Часть 1 ст. 29 названного Закона содержит аналогичные положениям глав 30, 37 ГК РФ установления закона касаясь последствий обнаружения недостатков выполненной работы.

Как установлено в судебном заседании, 16.07.2010 г. между Юдиной Анной Викторовной и ООО «Торговая Компания «Отличные Окна» заключен договор № 7518к, согласно п.п. 1.1, 3.1 которого и спецификации заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить следующие работы в соответствии со спецификацией, а именно изготовить окно, состоящее из 3-ех частей, крайние из которых шириной 52 см, осуществить доставку, монтаж. Общая сумма договора составляет 19500 руб. (л.д. 5).

Юдиной А.В. 16.07.2010 г. произведена полная оплата по договору в размере 19500 руб. (л.д. 14).

Как пояснила истец в судебном заседании, 10.08.2010 г. в рамках договора ей было доставлено окно, однако размеры его створок не соответствовали действительно необходимым по ширине – 62 см. Спецификацию заполнял представитель ответчика по произведенным им замерам, а кроме того, так как ранее истица уже заказывала аналогичное окно в данной фирме, инженер пояснил, что все данные у них сохранены, дополнительные замеры не нужны, она (истца) как неспециалист не могла проверить верность замеров и верность занесения их в документ, поэтому в спецификации наличествует указание на ширину створок по краям - 52 см. Несмотря на это, доставленное окно не соответствовало и этим размерам, было по размерам 455-780-455 мм. Приведенные показатели имели для нее существенное значение, поскольку по ширине створок окон были заказаны решетки. После доставки окна акт о приеме сотрудником фирмы ей не представлялся, она его не подписывала, претензии также не могла высказать письменно, на устные же претензии сотрудник оставил окно и уехал, монтаж осуществлен не был. Несмотря на предпринятые попытки урегулировать спорную ситуацию мирно, подрядчик на письменную претензию не отреагировал, до настоящего времени недостатки не устранены, деньги ей не возвращены.

В подтверждение приведенного суду представлены договор № 7518к от 16.07.2010 г. с приложением (л.д. 5-6), квитанцию ООО «ТК «Отличные Окна» к приходному кассовому ордеру № 12 от 16.07.2010 г. (л.д. 14), заявление Юдиной А.В. к ООО «ТК «Отличные Окна» от 11.08.2010 г. (л.д. 10-11), договор-заказ на изготовление и установку металлических решеток между Филатьевым С.В. и Юдиной А.В. № 16/2 от 16.07.2010 г. (л.д. 13), а также договор между ООО «ТК «Отличные Окна» и Юдиной А.В. № 6472Д от

23.04.2010 г. (л.д. 61), договора поручения № 1753 между Юдиной А.В. и Замирец А.В. от 21.06.2005 г., между Юдиной А.В. и Галишниковым А.А. № 1409 от 28.06.2005 г. (л.д. 16), договор на изготовление конструкций из ПВХ между ЗАО «Фирма «Отличные окна» и Юдиной А.В. № 61667 от 21.06.2005 г., спецификацию, расчет (л.д. 17, 19-20), договор на осуществление монтажных работ № 61667 от 21.06.2005 г. (л.д. 18), договор на сервисное обслуживание № 61667 от 17.11.2007 г. (л.д. 21), квитанция (л.д. 23), акт о приемке выполненных работ, накладная (л.д. 24-25).

Так, из пояснений истца и представленных документов следует, что работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда в части размеров оконных створок, что ухудшило ее результат №150; несоответствие ширины створок размерам оконных решеток, в связи с чем в конкретном случае несоответствие размеров окна, определенных договором, размерам изготовленного следует признать существенным и неустранимым в объемах данного изделия недостатком, причем причиной такового являются виновные действия ответчика.

Ссылку истицы на обнаруженные недостатки в работе при ее приемке, несмотря на то, что в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, недостатки не оговорены и не оговорена возможность последующего предъявления требования об их устранении, суд все же признает правомерной с учетом объяснений о непредставлении такого документа сотрудником ООО «ТК «Отличные окна» и направленной на следующий же день после доставки претензии (доставка 10.08.2010 г., претензия от 11.08.2010 г.).

Из приведенного явствует, что истица в рамках предоставленных ей законом прав отказалась от исполнения договора, что сделала посредством подачи претензии, и имеет право на возмещение оплаченной стоимости работ.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

В связи с этим, учитывая непредставление ответчиком возражений на иск, запрошенных определением суда от 17.01.2011 г. (л.д. 1), при извещении о наличии спора в суде и дате рассмотрения, оценивая доказательства, собранные по делу в их совокупности, суд полагает исковые требования в части основной суммы взыскания обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере 19500 руб.

При этом суд учитывает, что ответчиком требований о возврате товара ненадлежащего качества не заявлено, впоследствии ООО «ТК «Отличные

Окна» не лишено такой возможности в соответствии с ч. 5 ст. 503 ГК РФ.

В силу ч. 1,3 ст. 31, ч.5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Как пояснила истца в ходе судебного заседания, неустойка исчислена ею за период с 22.08.2010 г. по 01.12.2010 г. и ограничена стоимостью оплаты по договору – 19500 руб.

Так, суд признает обоснованным начальную дату периода начисления пеней – 22.08.2010 г., поскольку претензия ответчику подана 11.08.2010 г., а в части конечной даты суд находит ее ограничение прерогативой истца, единственно имеющей право определения объема требований.

В связи с этим размер неустойки в соответствии со следующим расчетом 19500 руб./100*3*100 дней равен 58500 руб., но с применением положений ч. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» - 19500 руб. обоснован, подлежит взысканию, оснований для применения ст. 333 ГК РФ в конкретном случае суд не усматривает.

Далее, по ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация

морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как пояснил истец в судебном заседании, действия ответчика по неверному исполнению принятых обязательств вызвали у нее переживания, что негативно повлияло на самочувствие, здоровье, внесло сильный душевный дискомфорт, она вынуждена была обратиться в другую фирму для заказа окна, еще ждать изготовления и монтажа, хотя уже была вправе рассчитывать на результат. Кроме того она вынуждена была тратить время на выяснение ситуации с подрядчиком, неоднократное посещение суда в целях защиты своих прав и неуважение со стороны ответчика, не находящего необходимым не только явиться в суд, но даже получить извещение.

Принимая во внимание объяснения истца, установленную вину ответчика, отсутствие возражений в его стороны и по поводу данных требований, исходя из характера нравственных страданий Юдиной А.В., длительности нарушения прав – более 5-ти месяцев, длительность нахождения дела в суде по причине неполучения ответчиком извещений, суд оценивает причиненный моральный вред в размере 10000 руб.

В соответствии с п.п. 4, 7, 8 ст. 94, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, и т.д. другие признанные судом необходимыми расходы.

Учитывая, что расходы истца по оплате юридических услуг в ходе рассмотрения дела на сумму 4000 руб. объективно подтверждены документально: квитанция МОО «Общественный контроль» к приходному кассовому ордеру № 004972 от 20.10.2010 г. (л.д. 8), кассовый чек (л.д. 7), связаны были с подачей иска в суд данные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При этом суд полагает неверной основание предъявления названных требований по ст. 15 ГК РФ, поскольку действия, повлекшие расходы, направлены были, во первых, на обеспечение процессуальных прав истца в рамках судебного производства, и лишь как следствие ее материальных прав.

Кроме того, как предусмотрено ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.п. 7 п. 1 ст. 46 Бюджетного Кодекса РФ указанный штраф по

общему правилу зачисляется в бюджет муниципального образования (местный бюджет) по месту нахождения суда, вынесшего решение о наложении штрафа.

С учетом разъяснений в Обзорах законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года, второй квартал 2007 года, утвержденных Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 29.11.2006 г., от 01.08.2007 г. суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика по настоящему делу ООО «ТК «Отличные Окна» в пользу местного бюджета по месту нахождения суда (г. Москва, ул. Перовская, д. 57) $\&\#150;$ Муниципалитета внутригородского муниципального образования Новогиреево г. Москвы штрафа в сумме 24500 руб. $(19500+19500+10000=49000/2)$.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, п.п. 2 п. 1 ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 1690 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 198, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговая Компания «Отличные Окна» в пользу Юдиной А.В. стоимость товара в размере 19500 руб., неустойку - 19500 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., судебные издержки в виде оплаты юридических услуг $\&\#150;$ 4000 руб., всего 53000 (пятьдесят три тысячи) рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговая Компания «Отличные Окна» в доход государства государственную пошлину в размере 1570 (одну тысячу пятьсот семьдесят) рублей.

Взыскать в Общества с ограниченной ответственностью в пользу местного бюджета в лице Муниципалитета внутригородского муниципального образования Новогиреево г. Москвы штраф за нарушение прав потребителя в размере 24500 (двадцать четыре тысячи пятьсот) руб.

Разъяснить, что ответчик вправе подать в суд, принявший решение, заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения суда, заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Перовский районный суд г. Москвы через судебный участок № 278 района «Вешняки» г. Москвы в течение 10 дней с по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения.

Мотивированное решение по делу
составлено и подписано 07.04.2011 г.

Мировой судья: