

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 марта 2011 года

Мировой судья судебного участка № 428 района «Хорошево-Мневники» г. Москвы **Лутохина Р.А.**,

при секретаре *.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-43/11

по иску Жаровой Людмилы Михайловны к ООО «Торговая компания «Отличные окна» о расторжении договора, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ответчику о расторжении договора, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

В обоснование своих исковых требований истица ссылается на следующие обстоятельства.

15 апреля 2010 года истицей был заключен договор с ООО «ТК «Отличные окна» на профилактическое и сервисное обслуживание № 6359Д. По данному договору ответчик обязался производить обследование и регулирование конструкций из ПВХ, а также производить иные работы, указанные в приложении № 1 к Договору, в трех комнатах квартиры истицы, расположенной по адресу:*. Цена договора, составила 10 000 руб., при этом порядок оплаты, определенный в приложении № 1, в форме одноразовой передачи всей суммы в день заключения Договора. Сроки исполнения обязательства, установлены следующим образом: не позднее 15 апреля 2010 года; не позднее 15 августа 2010 года; не позднее 14 апреля 2011 года.

Первое посещение 15 апреля 2010 года состоялось согласно установленному графику. Однако второе посещение, запланированное на 15 августа 2010 года уже не имело места. Истица неоднократно звонила ответчику с требованиями произвести необходимые работы, и

истице назначался новый срок в течение 3 рабочих дней после звонка, однако специалисты ни разу не явились.

16 октября 2010 года истицей была направлена претензия в связи с нарушением сроков оказания услуг на имя директора ООО «ТК Отличные окна» Тена А.В., с требованием произвести необходимые работы в течение трех рабочих дней, в подтверждение получения ответчиком указанной претензии имеется почтовое уведомление о вручении. Однако данная претензия была оставлена без внимания.

11 ноября 2010 года истицей было подано заявление о возврате денежных средств в размере 10 000 руб., о принятии которого к рассмотрению имеется подтверждение. Но данное заявление рассмотрено ответчиком не было.

До настоящего времени работы произведены не были, а денежные средства также не возвращены.

Истица, ссылаясь на нормы ст. ст. 395, 450 ГК РФ, ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит суд взыскать с ответчика сумму 10 000 руб., внесенную в оплату договора, неустойку за неисполнение договора в срок в размере 10 000 руб., проценты за уклонение от возврата денежных средств в размере 775 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Истица, в судебное заседание явилась иски требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, письменного мнения по иску не представил, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд, выслушав истицу, исследовав письменные материалы дела приходит к следующему.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в

часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки, вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В судебном заседании установлено.15 апреля 2010 года между истицей и ответчиком ООО «ТК Отличные окна» был заключен договор № 6359Д на профилактическое и сервисное обслуживание. Предметом указанного договора является проведение профилактического обслуживания конструкций из ПВХ (поливинилхлорида). Общая цена договора составляет 10 000 руб.. Исполнитель обязуется исполнить обязательства по настоящему договору в порядке и сроки, определяемые сторонами в приложении №1 к настоящему договору. (л.д.5-8, 12-13). Согласно приложения №1 к договору № 6359-Д от 15 апреля 2010 года выполнение работ производится исполнителем по адресу: *в следующие сроки: первое профилактическое обслуживание не позднее 15 апреля 2010 года; второе профилактическое обслуживание не позднее 15 августа 2010 года; третье профилактическое обслуживание не позднее 15 декабря 2010 года; четвертое профилактическое обслуживание не позднее 14 апреля 2011 года (л.д. 9-11). 16 октября 2010 года истицей в адрес ответчика была направлена претензия в связи с невыполнением ответчиком обязательств по заключенному договору (л.д. 14,15,16). Однако ответа на указанную претензию истицей получено не было. В связи с чем истица обратилась к ответчику с заявлением о возврате денежных средств в размере 10 000 руб., которое было принято ответчиком к рассмотрению 11 ноября 2010 года(л.д. 17). На момент рассмотрения дела ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательств по договору № 6359-Д от 04 апреля 2010 года.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истицы о взыскании с ответчика денежных средств в размере 10 000 руб., внесенные в счет оплаты договора, неустойку за неисполнение договора в срок в размере 10 000 руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исковые требования истицы о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. также подлежат удовлетворению, поскольку действиями ответчика истице причинены нравственные и физические страдания.

Исходя из смысла п. 1 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» имея в виду, что ст. 395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, положения данной статьи не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

Таким образом требования о взыскании с ответчика процентов за уклонение от возврата денежных средств в размере 775 руб. удовлетворению не подлежат.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 1 100 руб.

На основании, изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Жаровой Людмилы Михайловны к ООО «Торговая компания «Отличные окна» о расторжении договора, взыскании неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Торговая компания «Отличные окна» в пользу Жаровой Людмилы Михайловны денежные средства в сумме 10 000 руб., внесенную в качестве оплаты договора, неустойку за неисполнение договора в сумме 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., всего 30 000 (тридцать тысяч руб.)

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Торговая компания «Отличные окна» в доход государства государственную пошлину в размере 1 100 руб. (одна тысяча сто руб.).

Решение может быть обжаловано в Хорошевский районный суд г. Москвы в течение 10 дней через судебный участок № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы. Ответчик вправе в течение 7 дней подать заявление об отмене решения, в суд, вынесший решение.

Мировой судья

Р.А. Лутохина