

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 августа 2015 года г.Солнечногорск

Солнечногорский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Филатовой Л.Е.

при секретаре Федотовой Н.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Оганесян Юлии Михайловны к ООО «Триумф Градъ» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату услуг представителя, услуг по оформлению нотариальной доверенности, штрафа,-

УСТАНОВИЛ:

ФИО истца обратилась в суд с иском к ООО «Триумф Градъ» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату услуг представителя, услуг по оформлению нотариальной доверенности, штрафа, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком был заключен договор №2218, предметом которого является организация подписания договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома истца с третьим лицом. Размер вознаграждения согласно указанного договора был определен в размере 10 000 рублей. Свои обязательства истец выполнил, перечислив на счет ответчика указанную сумму. ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома №МД/7-38. ДД.ММ.ГГГГ истец была приглашена в фойс ответчика для подписания акта выполненных работ по договору № и Соглашения о внесении дополнений к договору. Согласно которого сумма вознаграждения ответчика увеличилась до 84 810 рублей. Со слов ответчика увеличение суммы произошло из-за предоставления истцу застройщиком ООО «ДАНАЛИТ» рассрочки на покупку квартиры. При заключении договора истец не была проинформирована о будущем увеличении стоимости вознаграждения, сумма вознаграждения оговаривалась в размере 10 000 рублей, то есть истца ввели в заблуждение относительно размера вознаграждения за оказанные услуги по договору, что является нарушением Закона «О защите прав потребителей». ДД.ММ.ГГГГ сторонами было подписано соглашение о внесении дополнений к договору № и акт приемки-сдачи по договору. Денежные средства в размере 84 810 рублей были внесены истцом в кассу ответчика. Однако указанное соглашение было составлено в отношении другого лица Исаевой И.В., следовательно оно вообще не имеет юридической силы. Таким образом соглашение о доплате денежных средств в размере 84 810 рублей достигнуто между сторонами не было, указанные денежные средства подлежат взысканию с ответчика. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред.

В судебное заседание истец ФИО истца не явилась, извещена надлежащим образом, имеется заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, иск поддерживает.

Представитель ответчика ООО «Триумф Градъ» в судебное заседание не явился, изведен надлежащим образом, сведения о причинах неявки отсутствуют.

Всесторонне исследовав собранные по делу доказательства в объеме, представленном сторонами, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 10 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы..

В силу ч.1 ст.56 ГК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Триумф Градъ» и ФИО истца был заключен договор №2218, согласно которого ЗАО «Триумф Градъ» (агентство) организует подписание ФИО истца (Заказчиком) договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома с третьими лицами, являющимися правообладателями, либо с их уполномоченными представителями на двухкомнатную квартиру по строительному адресу: Московская <адрес>, Солнечногорский <адрес>, с.<адрес>, д. Брехово, <адрес>, секция Б, этаж 1, номер на площадке 7, <адрес>.

В соответствии с п.3.1 указанного договора при подписании договора заказчик вносит в кассу агентства или перечисляет на расчетный счет агентства сумму в размере 10 000 рублей, что является вознаграждением агентства, если иное не предусмотрено дополнительным соглашением.

ДД.ММ.ГГГГ сторонами было подписано согласование стоимости недвижимости, по которому заказчик согласен приобрести в собственности недвижимость, указанную в п.1 договора с учетом скидки, оформления в собственность недвижимости и вознаграждения агентства в размере 3 205 346 рублей.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 10 000 рублей по договору № были внесены истцом на счет ЗАО «Триумф Градъ».

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО истца и ООО «ДАНАЛИТ» был заключен договор №МД/7-38 участия в долевом строительстве многоквартирного дома, по которому застройщик обязуется передать участнику долевого строительства <адрес>, состоящую из двух комнат, общей площадью с учетом площади летних помещений 41,42 кв.м, расположенную на 1-ом этаже, номер на площадке 7, в секции Б, по адресу: Московская <адрес>, Солнечногорский <адрес>, д. Брехово, а участник долевого строительства перечислить целевые денежные средства, предназначенные для финансирования строительства дома в части доли, приходящейся на участника долевого строительства.

ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Триумф Градъ» и Исаевой И.В. было заключено соглашение о внесении дополнений к договору № от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которого п.3.1 договора надлежит читать в следующей редакции: расчеты между сторонами производятся полностью в следующем порядке – сумму в размере 10 000 рублей заказчик вносит в кассу агентства при подписании настоящего договора, что является вознаграждением агентства, если иное не предусмотрено дополнительным соглашением; - сумму в размере 84 810 рублей заказчик вносит в кассу агентства при подписании договора инвестирования, что является вознаграждением агентства, если иное не предусмотрено дополнительным соглашением (л.д.11).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО истца подписан акт приемки-сдачи услуг по договору № от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которого объем и качество оказанных услуг удовлетворяют условиям договора № и составляют 94 810 рублей. Стороны претензий материального, правового и морального характера друг к другу не имеют. Претензии у заказчика материального, правового и морального характера к ЗАО «Триумф Градъ» отсутствуют.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ с ДД.ММ.ГГГГ году правопреемником ЗАО «Триумф Градъ» является ООО «Триумф Градъ».

Как следует из искового заявления при заключении договора № от ДД.ММ.ГГГГ она не была надлежащим образом проинформирована ответчиком о возможном увеличении размера вознаграждения агентства – ЗАО «Триумф Градъ» за оказание услуги.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что указанные доводы истца не могут быть приняты во внимание, поскольку соглашение от ДД.ММ.ГГГГ о внесении изменений в договор № от ДД.ММ.ГГГГ было истцом подписано, денежные средства в размере 84 810 рублей были внесены на счет ответчика, соглашение на момент его подписания истцом не было оспорено, возражения по условиям указанного изменения в договор истец не заявляла.

Кроме того, указанное соглашение от ДД.ММ.ГГГГ было подписано в пределах срока действия договора № от ДД.ММ.ГГГГ года, который был установлен по ДД.ММ.ГГГГ года.

Судом установлено, что ФИО истца был подписан акт приемки-сдачи услуг по договору №2218, которым она подтвердила оказание ответчиком услуги, материальных претензий к ответчику не имеет, что также является подтверждением отсутствия нарушения прав истца со стороны ответчика.

Ссылки истца на не заключенность соглашения от ДД.ММ.ГГГГ о внесении изменений в договор № от ДД.ММ.ГГГГ в связи с тем, что в данном соглашении указано другое лицо, а именно Исаева Ирина Владимировна, суд не принимает, поскольку данное соглашение от ДД.ММ.ГГГГ было подписано истцом, ею это не оспаривается, данным соглашением вносились изменения в договор №2218, который был заключен с ФИО истца, и кроме того денежные средства в соответствии с соглашением в размере 84 810 рублей были перечислены истцом на счет ответчика, что ей это не оспаривается.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что нарушений прав истца как потребителя при исполнении договора № от 30.03.2014, соглашения от ДД.ММ.ГГГГ о внесении дополнений к договору № от ДД.ММ.ГГГГ со стороны ответчика в ходе судебного разбирательства не установлено, а довод истца о введении ее в заблуждение о цене оказываемой услуги и некачественном ее информировании о предоставляемой услуге не нашел своего подтверждения, следовательно в удовлетворения исковых требований ФИО истца должно быть отказано.

Поскольку в соответствии со ст.15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» предусмотрена компенсация морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения его прав, при наличии вины причинителя, а в судебном заседании установлено, что со стороны ответчика обязательства по договору № от ДД.ММ.ГГГГ исполнены надлежащим образом, доказательства вины ООО «Триумф Градъ» в причинении истцу какого-либо вреда не представлены, основания для удовлетворения требований ФИО истца о компенсации морального вреда отсутствуют.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований ФИО истца к ООО «Триумф Градъ» должно быть отказано в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд

Р Е Ш И Л :

Иск Оганесян Юлии Михайловны к ООО «Триумф Градъ» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату услуг представителя, услуг по оформлению нотариальной доверенности, штрафа - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Солнечногорский городской суд Московской области в течение месяца.

Судья Л.Е.Филатова