

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 апреля 2015 года город Ивантеевка

Ивантеевский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Колчиной М.В.,

при секретаре Кирилловой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-445/2015 по иску Трач А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Потолки Эконом» об устранении недостатков и взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истец Трач А.В. обратился в суд с требованиями к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Потолки Эконом» о защите прав потребителя.

В обоснование своих требований истец указал, что 07 ноября 2013 года он заключил с ответчиком договор на изготовление и монтаж натяжных потолков в квартире, расположенной по адресу: <адрес>. По условиям договора ответчик обязался изготовить и установить три натяжных потолка из ПВХ пленки и два тканевых натяжных потолка на балконе. Потолки из ПВХ плёнки были установлены в ноябре 2013 года. Два тканевых потолка были установлены на балконах в январе 2014 года. В июле 2014 года на одном из балконов были обнаружены разрывы тканевого полотна в месте стыка потолка со стеной. О данном факте ответчик был проинформирован. Неоднократно истец обращался к ответчику с просьбой устранить недостаток. На претензию истца ответчик ответил отказом, предложив устранить недостаток за счёт истца. Поскольку недостаток обнаружен в течение гарантийного срока, постольку истец просит обязать ответчика за свой счёт устранить недостаток натяжного потолка. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку за неустранение недостатка в размере 95800 рублей, компенсировать моральный вред в размере 5000 рублей и взыскать штраф за несоблюдение требований потребителя.

В судебном заседании истец требования поддержал в полном объёме.

Представитель ответчика в судебном заседании против заявленных требований возражала и пояснила, что по договору изготовления и монтажа натяжных потолков от 07 ноября 2013 года истцу были переданы изделия надлежащего качества. Изделия были приняты истцом по акту приёма-передачи, на момент которого недостатков не было выявлено. После обращения истца о возникшем недостатке на одном из тканевых полотен, был осуществлён выезд сотрудника ответчика. По результатам осмотра был составлен акт о том, что недостаток не подпадает под гарантийное обслуживание, поскольку причиной возникновения недостатка явилась причина, за которую подрядчик не отвечает. А именно, разрыв произошёл в связи с доступом холодного воздуха в зоне крепления к потолку, то есть стена не утеплена, а само помещение не соответствует требованиям эксплуатации. От подписания акта истец уклонился. Таким образом, со стороны ответчика не допущено нарушение прав истца.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд находит заявленные

требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Материалами дела установлено, что по договору бытового подряда от 07 ноября 2013 года № 009698 ответчик обязался изготовить и установить в квартире, принадлежащей истцу, три натяжных потолка из ПВХ плёнки и два тканевых натяжных потолка, а истец обязался принять и оплатить изделия. Цена договора составила 95800 рублей. На все полотна установлен гарантийный срок 15 лет. Гарантийные обязательства на монтаж работ составил 2 года.

По актам приёма-передачи от 20 ноября 2013 года и 18 января 2014 года истец принял от ответчика работы по договору подряда от 07 ноября 2013 года. При этом стороны пришли к соглашению о том, что работы выполнены в полном объёме и с надлежащим качеством, о чём имеется подпись истца.

14 октября 2014 года истцом путём направления электронного письма на имя ответчика направлено требование обеспечить явку представителя для осмотра выявившегося недостатка тканевого потолка в виде разрыва в месте стыка потолка со стеной и последующего устранения данного недостатка. Аналогичные обращения были направлены истцом 22 октября, 23 октября и 21 ноября 2014 года.

28 января 2015 года истцом на имя ответчика направлена письменная претензия, в которой он просит устранить недостаток в течение двух недель с даты получения претензии.

В силу пункта 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определённую работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Пунктом 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать, в том числе, безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Из пункта 3 указанной статьи следует, что требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Согласно пункту 4 указанной статьи в отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за её недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности,

если докажет, что вред причинён вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Оценив представленные и исследованные в судебном заседании доказательства, в их совокупности и правовой связи, суд приходит к выводу о том, что на ответчика должна быть возложена обязанность устранить недостаток тканевого потолка, установленного по договору от 07 ноября 2013 года.

Из материалов дела усматривается и не оспаривается представителем ответчика, что на балконе жилого помещения, принадлежащего истцу, произошёл разрыв тканевого полотна. Также суд находит установленным то обстоятельство, что недостаток образовался в течение двух лет с момента его монтажа, то есть в пределах гарантийного срока.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что на ответчика возлагается обязанность в силу указанных правовых норм безвозмездно устранить данный недостаток, если не докажет, что он возник после принятия работы потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы, либо нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы). Таким образом, бремя доказывания данного обстоятельства возлагается на исполнителя, то есть ответчика по настоящему делу.

В обоснование возражений представитель истца указала, что по результатам осмотра сотрудником ответчика был сделан вывод о том, что недостаток образовался вследствие неправильной эксплуатации потолка, а именно разрыв произошёл в связи с доступом холодного воздуха в зоне крепления к потолку. Таким образом, потребитель не обеспечил надлежащий температурный режим, предусмотренный пунктом 2.1. технических условий установки натяжных потолков, являющихся приложением к договору подряда. В подтверждение данных доводов представитель ответчика представила акт сдачи-приёма работ от 30 января 2015 года, подписанный представителем ответчика.

Оценивая указанное доказательство, суд не может признать его относимым и допустимым при рассмотрении настоящего спора. При этом суд учитывает, что акт подписан представителем ответчика, в отношении которого отсутствуют сведения о его полномочиях и компетенции при определении причин недостатков выполненных работ. Истцом данный акт не подписан, от имени заказчика в акте указано иное лицо, адрес объекта установки не соответствует адресу квартиры, принадлежащей истцу.

В судебном заседании представитель ответчика подтвердила тот факт, что после обращения истца с претензией независимая экспертиза причины выявления недостатка не была произведена. От проведения судебной товароведческой экспертизы представитель ответчика также отказалась в судебном заседании.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчиком не доказан тот факт, что недостаток возник после принятия работы потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы, либо нарушения потребителем установленных правил использования товара (работы). В связи с чем, на ответчика должна быть возложена обязанность в течение двух недель со дня вступления настоящего решения в законную силу за свой счёт устранить недостаток.

Суд соглашается с требованиями истца о привлечении ответчика к ответственности в виде неустойки за неисполнение требования об устранении недостатка. Так, в силу статьи 30 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В претензии, полученной ответчиком 28 января 2015 года, истец просил устранить недостаток в течение двух недель. Таким образом, за период с 12 февраля 2015 года (истечения назначенного потребителем срока) до 24 марта 2015 года (дату, указанную в иске) размер неустойки составит: $95800 \text{ рублей} \times 3\% \times 41 = 117834 \text{ рублей}$.

Вместе с тем, суд учитывает, что в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Оценивая возражения ответчика, суд приходит к выводу о том, что размер неустойки должен быть снижен в два раза, что составит 47900 рублей, что, по мнению суда, соразмерно последствиям нарушения обязательства. При этом суд учитывает установленные по делу обстоятельства, характер возникшего спора, длительность нарушения сроков устранения недостатка и общую цену договора.

Находит суд возможным удовлетворить и требования истца о компенсации морального вреда, так как это прямо предусмотрено статьёй 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». При рассмотрении настоящего спора суд нашёл установленным тот факт, что со стороны ответчика допущены нарушения права истца как потребителя. В связи с чем, в его пользу подлежит возмещению моральный вред в размере 5000 рублей

Кроме того суд приходит к необходимости привлечения ответчика к ответственности в виде штрафа за несоблюдение законных требований потребителя. При этом суд учитывает, что на обращение истца к ответчику об устранении недостатка ответчик ответил отказом. При определении размера штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Федерального Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд учитывает, что размер штрафа должен составлять 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя, что составит 26450 рублей.

В соответствии со статьёй 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскивает государственную пошлину с ответчика, не освобождённого от уплаты расходов, пропорционально удовлетворённым требованиям, что составляет 1937 рублей.

Руководствуясь статьями 195-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Троч А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Потолки Эконом» об устранении недостатков и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Потолки Эконом» в течение двух недель со дня вступления настоящего решения в законную силу за свой счёт устранить недостатки натяжного потолка, установленного на балконе жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Потолки Эконом» в пользу Троч А.В. 47900 рублей в качестве неустойки за нарушение сроков устранения недостатков за период с 12 февраля 2015 года по 24 марта 2015 года, моральный вред в размере 5000 рублей, штраф за несоблюдение требований потребителя в размере 26450 рублей, а всего взыскать 79350 рублей (семьдесят девять тысяч триста пятьдесят рублей).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Потолки Эконом» государственную пошлину в доход местного бюджета размере 1937 рублей (одна тысяча девятьсот тридцать семь рублей).

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд путём подачи апелляционной жалобы в Ивантеевский городской суд в течение одного месяца со дня его составления в мотивированной форме.

Председательствующий Колчина М.В.