

РЕШЕНИЕ

ИФИО1

Дата Пресненский районный суд Адрес в составе председательствующего федерального судьи Кирьянен Э.Д.,

при секретаре ФИО4,

с участием представителя истца ФИО5,

представителя ответчика ФИО6

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело Номер по иску РООП ОЗПП «Потребительский надзор» в интересах ФИО2 к ООО «Потолки Эконом» о защите прав потребителей,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования РООП ОЗПП «Потребительский надзор» в интересах ФИО2 к ООО «Потолки Эконом» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор Номер от Дата, заключенный между ФИО2 и ООО «Потолки Эконом».

Взыскать с ООО «Потолки Эконом» в пользу ФИО2 денежные средства в размере 76900 руб. 00 коп., неустойку в размере 30000 руб., моральный вред в размере 3000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 12500 руб. 00 коп.,

Взыскать с ООО «Потолки Эконом» госпошлину в доход бюджета Адрес в размере 3338 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Потолки Эконом» в пользу РООП ОЗПП «Потребительский надзор» штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 12500 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца в момента изготовления решения в окончательной форме через Пресненский районный суд Адрес.

Федеральный судья Кирьянен Э.Д.

РЕШЕНИЕ

ИФИО1

Дата Пресненский районный суд Адрес в составе председательствующего федерального судьи Кирьянен Э.Д.,

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (пункт 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от Дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги) (пункт 2 статьи 27 Закона о защите прав потребителей).

В силу абзацев 5 и 6 пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от Дата N 2300-1 если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Дата между ФИО2 и ООО «Потолки Эконом» был заключен договор подряда на выполнение работ по поставке и монтажу натяжного потолка. Согласно договору стоимость работ составила 76900 рублей. Срок исполнения заказа установлен в течение дня (с 08:00 до 23:00). В момент заключения договора ФИО2 в счет оплаты стоимости работ внес предоплату в сумме 76900 рублей.

Из условий договора подряда следует, что подрядчик обязан выполнить работы по поставке и монтажу натяжных потолков с надлежащим качеством, в объеме и в сроки, предусмотренные договором и приложениями к нему, сдать работу заказчику в установленный срок.

До настоящего времени работы в полном объеме ответчиком не выполнены, акт приемки не подписывался.

Согласно ч. 2 ст. 68 ГПК РФ, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

В судебном заседании ответчик не оспаривал факт неисполнения договора, в связи с чем суд считает установленным факт неисполнения ответчиком условий договора.

Поскольку, что работы не были завершены в установленный договором срок, акт приемки выполненных работ сторонами не составлялся, Дата РООП ОЗПП «Потребительский надзор» в интересах ФИО2 на ООО «Потолки Эконом» была направлена претензия с требованиями о расторжении договора подряда, возврате уплаченного аванса, выплате неустойки за просрочку выполнения работ и денежной компенсации морального вреда.

Учитывая изложенное суд считает, что ответчиком были нарушены сроки выполнения работы, и приходит к выводу о праве истца в соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона

при секретаре ФИО4,

с участием представителя истца ФИО5,

представителя ответчика ФИО6,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело Номер по иску РООП ОЗПП «Потребительский надзор» в интересах ФИО2 к ООО «Потолки Эконом» о защите прав потребителей,

установил:

РООП ОЗПП «Потребительский надзор» в интересах ФИО2 обратилось в суд с иском к ООО «Потолки Эконом» о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки за нарушение сроков выполнения работ и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что Дата между ФИО2 и ООО «Потолки Эконом» был заключен договор подряда на выполнение работ по поставке и монтажу натяжного потолка. Согласно договору стоимость работ составила 76900 рублей. Срок исполнения заказа установлен в течение дня (с 08:00 до 23:00). В момент заключения договора ФИО2 в счет оплаты стоимости работ внес предоплату в сумме 76900 рублей. До настоящего времени работы в полном объеме ответчиком не выполнены, акт приемки-передачи сторонами не подписывался. В связи с неисполнением условий договора истцом была направлена в адрес ответчика претензия.

На основании изложенного, просит расторгнуть договор подряда Дата и взыскать с ответчика сумму предоплаты в размере 76900 руб., неустойку в размере 76900 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф, юридические расходы в размере 24000 руб.

Представитель истца по доверенности ФИО5 в судебное заседание явился, требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Истец не явился, извещен.

Представитель ответчика по доверенности ФИО6 в судебное заседание явилась, требования не признала, при этом, пояснила, что действительно в срок указанный в договоре монтаж натяжного потолка не был выполнен в связи с отсутствием специалистов.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Российской Федерации "О защите прав потребителей" отказаться от исполнения (расторжения) договора подряда, заключенного между сторонами Дата года

Доказательств отсутствия вины ответчика в нарушении сроков выполнения работ, предусмотренных условиями договора подряда, предупреждения в порядке статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации о наличии таких независимых от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок, суду в нарушении статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено. Наличие вины потребителя судом не установлено.

Проанализировав вышеизложенные нормы права в их системной взаимосвязи, принимая во внимание, что односторонний отказ от исполнения договора подряда возможен лишь при условии, что требование о выполнении работ не будет устранено подрядчиком в установленные договором сроки, суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о расторжении договора подряда, поскольку ФИО2 заявил о своих притязаниях, направив в адрес ответчика претензию, которую ответчик проигнорировал, недостатки ремонта не устранил.

На основании изложенного с ответчика подлежит взысканию 76900 руб. оплаченных по договору, а также неустойка за период с Дата по Дата в размере 76900 руб., однако учитывая, что часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет суду право, а, по существу, обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере, суд считает необходимым уменьшить размер неустойки до 30000 руб.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку в судебном заседании установлено нарушения прав истца, суд находит требование о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в размере 3000 руб.,

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования потребителя в полном объеме не удовлетворил, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за

несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы, что составит 54950 руб. 00 коп. (76900+30000+3000 *50%), однако учитывая, что часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет суду право, а, по существу, обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания штрафа в завышенном размере, суд считает необходимым уменьшить размер штрафа до 25000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 45 Закона РФ от Дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" общественные объединения потребителей для осуществления их уставных целей наделены правом обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), в связи с чем законодатель закрепил в указанном Законе РФ обязанность перечисления пятидесяти процентов суммы взысканного штрафа общественным объединениям потребителей (их ассоциации, союзы), которые выступили с заявлением в защиту прав потребителя.

Данное положение Закона РФ направлено на материальное стимулирование деятельности соответствующих организаций по защите прав и законных интересов потребителей.

Положения действующего законодательства исключают возможность одновременного возложения на ответчика обязанности по возмещению истцу расходов по оплате юридической помощи, оказанной ему общественной организацией потребителей на возмездной основе, и обязанности по уплате штрафа в пользу этой организации, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Из устава РООП ОЗПП «Потребительский надзор» следует, что РООП ОЗПП «Потребительский надзор» - создана для объединения потребителей и защиты их прав в сфере защиты прав потребителей в судах, органах власти и других учреждениях; может осуществлять предпринимательскую деятельность постольку, поскольку это служит достижению уставных целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям. Соответственно это некоммерческая организация, которая не имеет в качестве оснований целей извлечения прибыли и не распределяет полученную прибыль между своими членами;

Дело по спору в сфере защиты прав потребителей было возбуждено в суде по инициативе РООП ОЗПП «Потребительский надзор» в интересах ФИО2, и общественная организация по делу обладала процессуальными правами истца, установленными п. 2 ст. 46 ГПК РФ, в связи с чем представитель общественной организации не мог одновременно рассматриваться и в качестве представителя истца ФИО2, оказывающего ему юридическую помощь на возмездной основе. Присуждение истцу ФИО2 возмещения соответствующих

расходов противоречило бы указанным выше обстоятельствам возбуждения гражданского дела и процессуальному положению РООП ОЗПП «Потребительский надзор».

При этом следует учитывать и то обстоятельство, что в силу действующего законодательства общественная организация является некоммерческой организацией, во исполнение уставных задач вправе обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и оказывать правовую помощь физическим и юридическим лицам с представлением интересов истцов в судах.

При таких обстоятельствах положения ст. ст. 98, 100 ГПК РФ к вопросу возмещения оплаченных истцом ФИО2 РООП ОЗПП «Потребительский надзор» расходов на оплату услуг представителя применению не подлежат, поскольку указанные расходы не являются судебными.

То обстоятельство, что общественная организация имеет право на осуществление предпринимательской деятельности, не может служить основанием для удовлетворения заявления о возмещении расходов на оплату услуг представителя, поскольку правовая помощь оказывалась общественной организацией потребителю во исполнение своих основных уставных задач, а не в процессе осуществления общественной организацией предпринимательской деятельности вне сферы защиты прав потребителей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования РООП ОЗПП «Потребительский надзор» в интересах ФИО2 к ООО «Потолки Эконом» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор Номер от Дата, заключенный между ФИО2 и ООО «Потолки Эконом».

Взыскать с ООО «Потолки Эконом» в пользу ФИО2 денежные средства в размере 76900 руб. 00 коп., неустойку в размере 30000 руб., моральный вред в размере 3000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 12500 руб. 00 коп.,

Взыскать с ООО «Потолки Эконом» госпошлину в доход бюджета Адрес в размере 3338 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Потолки Эконом» в пользу РООП ОЗПП «Потребительский надзор» штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 12500 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца в момента изготовления решения в окончательной форме через Пресненский районный суд Адрес.

Федеральный судья Кириянен Э.Д.