

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 ноября 2011 года.

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Беловой И.А., при секретаре Абитовой З.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малининой Н.В. к ООО «Окна Роста-Дмитров» о расторжении договоров на изготовление и монтаж оконных и дверных изделий, отделку откосов, взыскании денежной суммы, демонтаже изделий, взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Малинина Н.В. обратилась в суд с иском к ООО «Окна Роста-Дмитров» о замене товара, взыскании денежной компенсации морального вреда. В последствие, уточнив исковые требования, просит расторгнуть договор на изготовление и монтаж оконных и дверных изделий и договор на отделку откосов, взыскать денежные средства, неустойку, компенсацию морального вреда.

Представители истца Малининой Н.В. по доверенности Хуснутдинова А.И. и Портнова Т.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали и пояснили, что <дата> между Малининой И.В. и ООО «Окна Роста-Дмитров» заключен договор-заказ № на изготовление и монтировку оконных и дверных изделий в количестве ... шт., общей площадью ... кв.м., по адресу: <адрес>. <дата> между Малининой Н.В. и ООО «Окна Роста-Дмитров» заключен договор-заказ № на отделку откосов. Для оплаты денежных средств по договорам Малинина Н.В. оформила кредит в банке ЗАО «Кредит Европа Банк». Указывает, что все изделия изготовлены и установлены в соответствующие сроки, что подтверждается актами сдачи-приемки работ, в день установки изделий истцу был выдан паспорт качества на установленные изделия. После установки окон на них начал образовываться конденсат. <дата> представитель ответчика произвел замеры относительной влажности в квартире цифровым термогигрометром. Влажность составила 62-68 %. Образование конденсата на стеклопакетах представитель ответчика объяснил повышенной влажностью в квартире. Конденсат на профиле представитель ответчика объяснил неплотностью притвора открывающихся створок на окнах, которую он отрегулировал без снятия стеклопакетов. Представителем ответчика было рекомендовано чаще проветривать помещение для того, чтобы понизить влажность в квартире. Выполнение указанных рекомендаций не привело к уменьшению конденсата. После этого Малинина Н.В. неоднократно обращалась к ответчику с просьбой устранить дефекты. Стеклопакеты были заменены на новые маркированные <дата>, что подтверждается товарной накладной, также была заменена сломанная внешняя ручка балконной двери. На новых стеклопакетах был обнаружен брак, а также две щели в балконной двери, из которых осуществляется поддув. <дата> приехал представитель ответчика, который зафиксировал факт брака на стеклопакете, устранил поддув из балконной двери, однако не дождался образования конденсата и зафиксировал лишь начало его образования. <дата> ответчиком был заменен бракованный стеклопакет, на тему образования конденсата представитель ответчика разговаривать отказался. В ответе от <дата> ответчик утверждает, что конденсат не является браком изделия, рекомендует регулярное проветривание для предотвращения образования конденсата. <дата> представителем ответчика была заменена балконная ручка, которая ломается второй раз, устранены щели и трещины в шпаклевке под подоконником, выполнены замеры температуры поверхностей всех изделий, зафиксирован факт образования конденсата. Все замеры были зафиксированы в письменном виде. Считает, что в установленных окнах и/или

монтаже существуют дефекты, которые привели к нарушениям СНИП и, следовательно, являются причиной образования конденсата на профиле и стеклопакетах. Уточнив искимые требования, просит расторгнуть договор № на изготовление и монтаж оконных и дверных изделий и договор № на отделку откосов, обязать ответчика возместить истцу выплаченные по договору сумму, поскольку кредит истцом в настоящее время полностью погашен, обязать ответчика демонтировать и вывести установленные по договорам изделия за свой счет в день установки новых оконных изделий другой организацией, обязать ответчика выплатить неустойку в размере ... рублей ... копейки, возместить моральный вред в размере ... рублей.

Представитель ответчика ООО «Окна Роста-Дмитров» по доверенности Костюнин С.В. в судебном заседании искимые требования не признал, пояснил, что заключенные с истцом договоры исполнены в полном объеме. Явления запотевания и конденсации, на которые указывает истец в качестве основания признания изделий не соответствующими нормативным требованиям, не нормируются, что подтверждается письмом Госстроя России № 9-28/200 от 21.03.2002 г. Это физические явления, причинами которых могут быть различные факторы. Герметичность оконных блоков нового поколения по сравнению со старыми деревянными окнами проявляет недостатки теплофизических свойств помещения. Информация, касающаяся данного вопроса в доступной для потребителей форме доведена ответчиком до истца при заключении договора, а также после его выполнения в Паспорте качества, в котором указаны, в том числе, правила эксплуатации окон и необходимые параметры помещения. Считает, что оснований для расторжения договора нет, так как производственные недостатки результата работ не выявлены. Наличие конденсата связывает с повышенной влажностью в квартире истца и произведенной перепланировкой. Стеклопакет и ручка были заменены ответчиком в рамках гарантийного обслуживания за свой счет. Также не согласен с требованиями о выплате по кредитному договору, поскольку истца не представила документов, подтверждающих указанные выплаты. Также был не согласен с требованиями о взыскании неустойки, поскольку считал, что ответчиком не нарушено каких-либо сроков, предусмотренных ст.ст. 28,30 и 31 Закона «О защите прав потребителей». Считает, что отсутствуют основания для компенсации морального вреда, поскольку истцом не доказан факт нарушения ответчиком ее прав, его вина. Просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Третьи лица ЗАО «КЕБ» и ГЖИ по ходатайству представителя истца исключены из числа третьих лиц по делу.

В ходе судебного разбирательства представителем ответчика ООО «Окна Роста-Дмитров» было заявлено ходатайство о назначении по делу строительно-технической экспертизы, проведение которой поручено эксперту МОЗПП П.В. Экспертное заключение суду представлено (л.д. 259-267), стороны с ним ознакомлены.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, опросив эксперта, изучив материалы дела, суд находит искимые требования, подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнение работы, оказание услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Судом установлено, что <дата> между Малининой Н.В. и ООО «Окна Роста-Дмитров» заключены договоры на изготовление и монтаж оконных и дверных изделий в количестве ...

штук по адресу : <адрес> и отделку откосов.

В установленный договором срок ООО «Окна Роста-Дмитров» изготовил и установил изделия, что подтверждается актами сдачи-приемки работ. В соответствии с договором стоимость услуг определена в сумме ... рубль ... копеек, из которых ... рублей ... копеек оплачено Малининой Н.В.; стоимость отделки откосов определена в сумме ... рубля ... копеек, которые оплачены Малининой Н.В. при подписании договора, остальные кредитные средства, предоставленные ЗАО «КЕБ».

Обратившись в суд, Малинина Н.В. предъявляет требования о расторжении договоров и возврате денежной суммы, уплаченной по договорам, взыскании неустойки, ссылаясь на наличие недостатков товара, а именно на образование конденсата и некачественный монтаж изделий, невыполнение ответчиком требований по устранению недостатков в установленные законом и в указанные в претензиях сроки.

В силу ст.5 Закона «О защите прав потребителей» на товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 настоящего Закона. Изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок службы товара (работы) длительного пользования, в том, числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде.

Изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок – период в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Согласно ст. 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки, потребовать замены на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчете покупной цены. Потребовать соразмерного уменьшения покупной цены, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. Указанные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 19 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления

товара.

В случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае не установления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение 20 дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В силу ст. 20 Закона если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определенный в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Статья 23 Закона предусматривает ответственность продавца (изготовителя) за просрочку выполнения требований потребителя: за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение задержку требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20-22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Для проверки доводов сторон и возражений относительно качества товара и его монтажа судом по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключения эксперта П.В., подтвержденного им в судебном заседании, оконные конструкции светопрозрачные конструкции, установленные по адресу: <адрес>, имеют дефекты монтажа всех изделий: отсутствует трехслойный монтажный шов (при этом имеется заявление заказчика об отказе от обустройства монтажного шва), указанный дефект является малозначительным и устранимым; количество крепежных элементов меньше регламентированного ГОСТ – в верхнем и нижнем горизонтальном бруске коробки каждого окна установлено по одному крепежному элементу вместо четырех; в верхнем горизонтальном бруске коробки балконной двери установлен один крепежный элемент вместо двух, нижний горизонтальный брусок двери вообще не закреплен – дефект значительный устранимый; на оконных блоках расстояние между наружными водосливными отверстиями больше 900мм при допустимом расстоянии 600мм; смещение внутренних водосливных отверстий относительно наружных менее 50 мм – дефект малозначительный устранимый; в двухстворчатом окне в детской комнате применена не открывающаяся (глухая)

створка размером более 400х800мм, недопустимая по ГОСТ – дефект критический, устранимый; на фальцевой части коробок, доступной для визуального контроля, не нанесена маркировка профиля, что является нарушением ГОСТ – дефект малозначительный, неустраняемый. Изготовленные светопрозрачные конструкции соответствуют условиям договора-заказа. Недостатки блоков образовались в результате нарушения технологии сборки и монтажа, недостатки не являются существенными и устранимыми. Причин образования конденсата на стеклах и профилях несколько: повышенная влажность в помещении; проблемы с организацией вентиляции квартиры; качество монтажа конструкций. На образование конденсата в нижней части окон также влияет ширина подоконников; образование конденсата не связано с произведенной в квартире перепланировкой. Экспертом даны рекомендации для устранения конденсата, которые не связаны с заменой установленных конструкций.

Таким образом, согласно заключению эксперта, не доверять которому у суда оснований не имеется, имеются недостатки, которые не являются существенными и устранимыми.

Поскольку все установленные экспертом недостатки оконных конструкций из ПВХ являются существенными и устранимы, то суд не находит оснований для удовлетворения требований Малининой Н.В. о расторжении договоров от <дата>, заключенных с ООО «Окна Роста-Дмитров» и возврата денежных средств по указанным договорам.

Представителем истца в материалы дела представлены письменные возражения по экспертному заключению и ходатайство о назначении повторной экспертизы (л.д.276-278), из которых следует, что истец сомневается в компетентности эксперта и обоснованности данного им заключения. Суд не принимает во внимание указанные возражения по тем основаниям, что у суда нет оснований сомневаться в квалификации и компетентности эксперта и обоснованности данного им заключения, в связи с чем отсутствуют основания, предусмотренные ст. 87 ГПК РФ для назначения повторной экспертизы.

В соответствии со ст. 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Изготовитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.

Судом установлено, что истец неоднократно обращалась за устранением недостатков изготовленных и установленных по договору от <дата> изделий из ПВХ. Однако фактически недостатки, за которые несет ответственность изготовитель, не были надлежащим образом исследованы и устранены, что подтверждается экспертным заключением, и не оспаривается ответчиком.

С учетом изложенного суд находит обоснованными требования истца о взыскании неустойки в соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд может уменьшить неустойку.

С учетом того обстоятельства, что несоответствие качества изготовленных и установленных истцу изделий из ПВХ является незначительным, недостатки являются устранимыми, принимая во внимание сроки и последствия нарушения обязательства ответчиком, стоимость изделий по договору, суд полагает, что с ООО «Окна Роста-Дмитров» в пользу Малининой Н.В. подлежит взысканию неустойка в размере ... рублей.

Истцом также заявлены требования о компенсации морального вреда в сумме ... рублей.

Статья 15 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает компенсацию морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд принимает во внимание, что недостатки изготовленных и установленных изделий из ПВХ создали неудобства в пользовании ими, Малинина Н.В. была вынуждена обратиться в суд для восстановления нарушенного права, что причинило ей нравственные страдания. С учетом требований разумности и справедливости суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере ... рублей.

В соответствии со ст. 103 ГК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере ... рублей.

За выезд эксперта в соответствии со ст. ст. 95 и 98 ГПК РФ подлежат взысканию расходы в сумме ... рублей, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей», ст. 1101 ГК РФ, ст.ст. 95, 98, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Малининой Н.В. к ООО «Окна Роста-Дмитров» о расторжении договоров на изготовление и монтаж оконных и дверных изделий, отделку откосов, взыскании денежной суммы, демонтаже изделий, взыскании неустойки и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Окна Роста-Дмитров» в пользу Малининой Н.В. в счет неустойки за просрочку исполнения требований потребителя ... рублей и в счет компенсации морального вреда ... рублей, а всего ... рублей.

В остальной части исковых требований Малининой Н.В. к ООО «Окна Роста-Дмитров» о расторжении договоров на изготовление и монтаж оконных и дверных изделий, отделку откосов, взыскании денежной суммы, демонтаже изделий, взыскании неустойки и компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с ООО «Окна Роста-Дмитров» госпошлину в доход местного бюджета в размере ... рублей.

Взыскать с Малининой Н.В. в пользу МОЗПП за выезд эксперта в судебное заседание ... рублей.

Взыскать с ООО «Окна Роста-Дмитров» в пользу МОЗПП за выезд эксперта в судебное заседание ... рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 дней со дня принятия его в окончательной форме через Сергиево-Посадский городской суд

Федеральный судья Белова И.А.

...

...