

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 января 2015 года г. Королев

Королёвский городской суд Московской области в составе:

судьи Касьянова В.Н.

при секретаре Бузлаковой В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-243/15 по иску Соломатиной Елены Геннадьевны к ООО «Окна Роста – Дмитров» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Соломатина Е.Г. обратилась в суд с иском к ООО «Окна Роста – Дмитров», в котором просит обязать ответчика изготовить за свой счет новый оконный блок, с учетом особенностей конструкции оконного проема и обязать принять у нее по акту приема-передачи ранее изготовленный оконный блок, а также взыскать с ответчика неустойку в размере <данные изъяты>. и штраф, указав в обоснование иска на то, что 23 августа 2014 года между нею и ООО «Окна Роста – Дмитров» был заключен договор-заказ № на изготовление и монтаж оконного блока из ПВХ, по адресу: <адрес>, на общую сумму <данные изъяты>. Согласно пункту 1.1 договора ответчик обязался произвести замеры оконных проёмов, изготовить изделия по размерам и эскизам, согласно приложению № 1 к Договору (чертёж изделий). В тот же день, 23.08.2014г. специалист ответчика произвел осмотр и обмер оконного проема, составил спецификацию, с указанием размеров и стоимости деталей оконного блока. В день оформления заказа она произвела предоплату в размере 100% стоимости. Оконный блок был доставлен ей 16.09.2014г. Монтажные работы по установке оконного блока 17.09.2014г. специалистами ответчика были приостановлены, поскольку после демонтажа старого оконного блока выяснилось, что новый оконный блок невозможно установить, так как данный оконный проем в доме разделяет несущая балка, которую невозможно удалить. До настоящего времени оконный блок в помещении по указанному адресу, с учетом конструктивных особенностей помещения и оконного проема, не изготовлен и не установлен, претензию ответчик в добровольном порядке не выполняет.

В судебном заседании Соломатина Е.Г. поддержала исковые требования в полном объеме, просила их удовлетворить по основаниям изложенным в иске.

Представитель ООО «Окна Роста – Дмитров» по доверенности Е. просила в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве и указала, что ответчиком условия договора были исполнены, оконный блок изготовлен в соответствии со спецификацией, подписанной истицей без замечаний. Установить изготовленный в соответствии со спецификацией оконный блок в помещении истицы не удалось из-за конструктивных особенностей оконного проема, поскольку балка проходящая через оконный проем является несущей не может быть демонтирована. При этом, при проведении замеров обсуждалась конфигурация оконного блока и истица настаивала на изготовлении одного большого изделия. Замеры производились по оконному проему, с учетом будущего пенowego зазора, и при визуальном осмотре невозможно было установить является ли брус, проходящий через оконный проем несущей конструкцией, либо нет, указанное обстоятельство было выявлено только после демонтажа старого окна.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части, учитывая следующее.

Из материалов дела следует, что 23 августа 2014 года между Соломатиной Е.Г. и ООО «Окна Роста – Дмитров» был заключен договор-заказ № на изготовление и монтаж оконного блока из ПВХ, по адресу: <адрес>, на общую сумму <данные изъяты> (л.д.7-16).

Согласно пункту 1.1 договора Ответчик берёт на себя обязательства, произвести замеры оконных проёмов, изготовить изделия по размерам и эскизам, согласно приложению № 1 к Договору (чертёж изделий).

Как следует из материалов дела и объяснений сторон, 23.08.2014 г. сотрудником ответчика были произведены осмотр и обмер оконного проема помещения истиц, составлена спецификация, с указанием размеров и стоимости деталей оконного блока, согласно замерного листа с эскизами и спецификации, изготовлению подлежал один оконный блок размером 2480 x 1340 (л.д.17,18-19).

Истица свои обязательства, произвела оплату заказа в полном объеме, в сумме <данные изъяты>, что подтверждается материалами дела и ответчиком не отрицается.

Судом установлено, что оконный блок согласно спецификации был ответчиком изготовлен и 16.09.2014 г. доставлен по адресу ответчицы. Между тем, при проведении демонтажа ранее установленного оконного блока и монтажа приобретенного у ответчика оконного блока выяснилось, что новый оконный блок невозможно установить, так как данный оконный проем в доме разделяет несущая балка, которую невозможно удалить.

В результате оконный блок в помещении истицы установлен не был. Истица обращалась к ответчику с письменными претензиями об изготовлении оконных блоков необходимого размера и их монтаже, которые не были удовлетворены.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей", продавец обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Согласно п. 3 ст. 4 Закона, если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно преамбуле Закона, недостаток товара (работы, услуги) - это несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора, или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В силу ст. 29 Закона Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в

форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Поскольку изготовленный ответчиком оконный блок явно не пригоден для использования в соответствии с целями для которых был заказан истицей (для установки в оконный проем в помещении истицы по адресу: <адрес> чего ответчик не мог не знать, так как представитель ответчика производил замеры оконного проема в помещении истицы по указанному адресу, и самим ответчиком данное обстоятельство фактически не отрицается, суд считает обоснованными иски о возложении на ответчика обязанности безвозмездно изготовить и установить в помещении по указанному адресу оконный блок из ПВХ, с учетом конструктивных особенностей помещения и оконного проема, в связи с чем истица обязана возратить ООО «Окна Роста – Дмитров», а ООО «Окна Роста – Дмитров» принять у истицы ранее изготовленный по договору оконный блок из ПВХ по акту приема-передачи.

Представитель ответчика в обоснование возражений по иску указывает на то, что ответчиком условия договора были исполнены, оконный блок изготовлен в соответствии со спецификацией, подписанной истицей без замечаний. Установить изготовленный в соответствии со спецификацией оконный блок в помещении истицы не удалось из-за конструктивных особенностей оконного проема, поскольку балка проходящая через оконный проем является несущей и не может быть демонтирована, что невозможно было установить при визуальном осмотре замерщиком, до производства демонтажа старого оконного блока. При этом, при проведении замеров обсуждалась конфигурация оконного блока и истица настаивала на изготовлении одного большого изделия.

Между тем, суд не может согласиться с доводами возражений представителя ответчика, поскольку в силу приведенных положений закона, ответчик обязан был передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу) не только соответствующий условиям договора, но и пригодный для использования в соответствии с этими целями для которых приобретался потребителем, чего в данном случае не имеет место.

При этом, в соответствии со ст. 10 Закона "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно п.п. 1,2 ст. 12 Закона "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Пунктом 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12).

Более того, в силу п.п. 1,2 ст. 716 ГК РФ, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Таким образом, исходя из презумпции отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги), и возложения именно на подрядчика бремени по установлению обстоятельств грозящих годности результатов выполняемой работы, а также обязанности по доведению такой информации до потребителя, суд исходит из того, что установление несоответствия оговоренных сторонами характеристик подлежащего изготовлению оконного блока конструктивным особенностям оконного проема в помещении истицы, а также доведение информации об этом до потребителя являлось обязанностью подрядчика, которая не была им исполнена.

В этой связи, то обстоятельство, что самому ответчику о невозможности установки изготавливаемого им по договору оконного блока в помещении истицы стало известно только после завершения изготовления изделия, в процессе его монтажа, и, как утверждает представитель ответчика, не могло быть установлено ранее, не освобождает ответчика от обязательств по изготовлению и монтажу оконного блока пригодного для использования в соответствии с целями для которых он приобретался потребителем, а является риском подрядчика, как лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, не подлежащим переложению на потребителя.

Ссылка представителя ответчика на положения пункта 4.3.2 договора не может быть принята судом во внимание по основаниям п.1 ст.16 Закона "О защите прав потребителей", согласно которого условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

С учетом изложенного, подписание истицей спецификации к договору, содержащей характеристики изготовленного оконного блока не может свидетельствовать о надлежащем исполнении ответчиком условий договора, поскольку до потребителя не была при этом доведена необходимая и достоверная информация о товарах (работах, услугах), обеспечивающая возможность их правильного выбора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен.

В силу пункта 3 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5

статьи 28 настоящего Закона.

Согласно пункту 5 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Поскольку ответчиком не были выполнены заявленные в претензии от 18.09.2014 г. требования о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества, суд считает обоснованными требования о взыскании неустойки и соглашается с представленным истицей расчетом размера неустойки на сумму <данные изъяты>. (л.д.6), выполненным с учетом приведенных положений закона, цены договора, и периода просрочки удовлетворения требований потребителя.

Указанную сумму суд, с учетом положений ст.333 ГК РФ, принимая во внимание объем нарушенных прав и период просрочки исполнения ответчиком требований потребителя, считает необходимым уменьшить до <данные изъяты> руб.

Кроме того, на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в сумме <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые Соломатиной Елены Геннадьевны к ООО «Окна Роста - Дмитров» - удовлетворить частично.

Обязать ООО «Окна Роста - Дмитров» устранить недостатки работ по изготовлению и установке оконного блока из ПВХ по адресу: <адрес>, согласно Договора-заказа № от 23 августа 2014 г., а именно безвозмездно изготовить и установить в помещении по указанному адресу оконный блок из ПВХ, с учетом конструктивных особенностей помещения и оконного проема.

Обязать Соломатину Елену Геннадьевну возвратить ООО «Окна Роста - Дмитров», а ООО «Окна Роста - Дмитров» принять у истицы ранее изготовленный по договору оконный блок из ПВХ по акту приема-передачи.

Взыскать с ООО «Окна Роста - Дмитров» в пользу Соломатиной Елены Геннадьевны неустойку за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы в размере <данные изъяты> руб., и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.Н. Касьянов

Решение изготовлено в окончательной форме 02.02.2015 г.