

РосПравосудие

Практика

Публикации

Войти

Решение по делу 2-949/2016

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Тюмень

11.02.2016 года

Мировой судья судебного участка № 3 Центрального судебного района города Тюмени Савельева Е.А.,

с участием представителя истца Орловой Н.В., действующей на основании доверенности от 15.11.2013 года № 7-2817,

при секретаре Смирновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-949-2016/3м по иску ФИО истца ЗАО «Русский Банк Стандарт» о признании договора не заключенным,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО истца обратился с иском в суд к ЗАО «Русский Банк Стандарт» с требованием о признании кредитного договора № 5173-0804 от 04.08.2006 года не заключенным. Исковые требования мотивированы тем, что по сведениям ЗАО «Русский Банк Стандарт», 04.08.2006 года между ФИО истца и ЗАО «Банк Русский Стандарт» заключен кредитный договор № 5173-0804 на получение потребительского кредита в размере 12851 руб. Указанный кредит ФИО истца взят быть не мог, так как ФИО истца в тот период потерял свой паспорт, в связи с чем 01.08.2006 года подал заявление о восстановлении паспорта, что подтверждается Справкой ФМС России УФМС по Тюменской области в Калининском АО г.Тюмени № 18/2-1143 от 03.02.2012 года. О том, что ФИО

истца не получал кредит, им неоднократно направлялась информация в ЗАО «Банк Русский Стандарт» с пояснением причин невозможности погашения задолженности. Однако 21.04.2011 года на основании договора уступки прав требования № 1 ООО «Когилейн Холдинг Лимитед» получило право на взыскание задолженности, возникшей из вышеуказанного кредитного договора в размере 16980,91 руб. Информация о неполучении ФИО истца кредита, с приложением соответствующих документов также была направлена в ООО «Когилейн Холдинг Лимитед». 22.11.2013 года в ЗАО «Русский Стандарт Банк» было направлено обращение о предоставлении информации о полученном потребительском кредите и предоставлении соответствующих копий кредитных документов. Как следует из ответа от 27.12.2013 года № РС-Т/11543, все документы переданы коллекторскому агентству, документы представителем не получены. Ссылаясь на ст.432 ГК РФ истец полагает, что стороны не достигли соглашения по существенным условиям кредитного договора, в связи с тем, что ФИО истца не подписывал кредитный договор. В связи с чем, просит признать кредитный договор №5173-0804 между ЗАО «Банк Русский Стандарт» и ФИО истца на сумму 16980,91 руб не заключенным.

Истец, представитель ответчика ЗАО «Банк Русский Стандарт», представитель третьего лица Коллекторское агентство «Когилейн Холдинг Лимитед» в судебное заседание не явились, причины неявки суду не известны, извещены надлежащим образом.

Представитель истца Орлова Н.В. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

На основании ст.167 ГПК РФ, при надлежащем извещении, дело рассмотрено в отсутствие истца, представителя ответчика, представителя третьего лица.

Как следует из письменных возражений представителя АО «Банк Русский Стандарт», ответчик исковые требования не признает. 04.08.2006 года в Банк поступило заявление ФИО истца о предоставлении потребительского кредита на сумму 12851 руб. В Заявлении истец просил заключить с ним Кредитный договор, в рамках которого открыть ему банковский счет, предоставить кредит. Существенные условия содержатся в Заявлении истца от 04.08.2006 года, графике платежей, Условиях предоставления и обслуживания кредитов «Русский Стандарт». Банк акцептировал оферту, в связи с чем открыл истцу банковский счет, тем самым был заключен договор №51730804, во исполнение которого истцу предоставлен кредит в размере 12851 руб, что подтверждается Выпиской из лицевого счета. Таким образом, Банк обязательства по кредитному договору выполнил, у Истца в свою очередь возникла обязанность по погашению суммы кредита и начисленных процентов. Истец утверждает, что утерял паспорт в июле 2006 года и не заключал кредитный договор с Банком. Как следует из справки УФМС по Тюменской области, паспорт объявлен недействительным 10.08.2006 года. В Банк Истец обратился о не оформлении им кредита 14.03.2012 года. Ссылаясь на ст.ст.181, 199 ГК РФ, ответчик полагает, что срок исковой давности истек, поскольку истец узнал о нарушенном праве 14.03.2012 года. В связи с чем, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Согласно устных и письменных объяснений представителя истца, срок исковой давности, предусмотренный п.1 ст.181 ГК РФ не истек, так как ответчик ссылается на письмо к иному банку. Истцом соблюдены сроки давности, так как о нарушенном праве истцу стало известно в октябре 2013 года, так как ему стали звонить коллекторы. 22.11.2013 года истец обратился к ответчику с заявлением, ответ на заявление не представлен. В связи с чем обратились к ответчику повторно, ответ предоставлен только 27.12.2013 года. При этом, точной датой отчета срока исковой давности является 27.12.2013 года, то есть дата предоставления ответа АО «Банк Русский

Стандарт». Заявляя о применении сроков исковой давности, ответчик ссылается на письмо в отношении иного банка(л.д.96-97).

В судебном заседании установлено, что согласно заявления №51730804 от 04.08.2006 года, между ФИО истцаи ЗАО «Банк Русский Стандарт» в офертно-акцептной форме заключен кредитный договор на сумму 12851 руб, под 29% годовых на период с 05.08.2006 года по 05.08.2007 года (л.д.23-29).

К заявлению приложена копия паспорта гражданина Российской Федерации от 01.03.2006 года 7105 №393724, которую представил заемщик для удостоверения своей личности на имя ФИО истца Д.А.(л.д.29).

Как следует из ответа Отдела УФМС России по Тюменской области в Калининском административном округе г.Тюмени от 03.02.2012 года № 18/2-1143, 10.08.2006 года был оформлен паспорт серии <НОМЕР> УВД КАО г.Тюмени взамен утраченного паспорта серии 7105№393724 от 01.03.2006 года, дата подачи заявления о восстановлении утраченного паспорта - 01.08.2006 года (л.д.21).

Согласно устных и письменных объяснений представителя истца в судебном заседании, потребительский кредит по кредитному договору №5173-0804 от 04.08.2006 года в ЗАО «Банк Русский Стандарт» в размере 12851 руб. ФИО истцане получал, заявление о предоставлении кредита №51730804 от 04.08.2006 года в ЗАО «Банк Русский Стандрат» не направлял и не подписывал. 01.08.2006 года обратился в УФМС России в связи с утратой паспорта, который ему был выдан 10.08.2006 года. По мнению представителя истца кредитный договор является не заключенным, так как фото и почерк не принадлежат истцу (протокол судебного заседания от 11.02.2016 года, л.д.4-6).

Согласно Постановления от 29.10.2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела, по заявлению ФИО истцапо факту использования ранее утерянного паспорта гражданина РФ на его имя проведена процессуальная проверка, в ходе которой установлено, что неустановленное лицо воспользовалось утерянным паспортом ФИО истцаи заключило кредитный договор с ЗАО «Банк Русский Стандарт» №5173-0804 от 04.08.2006 года на суму 12851 руб. До настоящего времени задолженность по договору не погашена. На основании п. «а» ч.1ст.78 УК РФ в возбуждении уголовного дела отказано, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (л.д.8).

В соответствии с п.1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п.п. 1, 4 ст. 421, 422 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии с п.1 ст.161 Гражданского кодекса РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

В силу положений п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Требование к форме кредитного договора определено ст.820 ГК РФ, нормами которой установлено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В соответствии с п.1 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

По смыслу п.1 ст.166 ГК РФ ничтожная сделка является недействительной независимо от такого признания ее судом.

На основании ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Судом предлагалось ответчику ЗАО «Банк Русский Стандарт», третьему лицу Коллекторское агентство «Когилейн Холдинг Лимитед» представить оригинал кредитного дела (заявления, анкеты, образцов почерка, фотосъемки) по договору №51730804 от 04.08.2006 года, а также предлагалось представить вопросы, с указанием конкретного экспертного учреждения, для назначения почерковедческой экспертизы, что подтверждается почтовыми извещениями (л.д.39-40)

Согласно п.3 ст.79 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В нарушение требований ст.56 ГПК РФ, доказательств, опровергающих доводы ФИО истца о не подписании им кредитного договора №5173-0804 от 04.08.2006 года, и как следствие о факте не заключения кредитного договора, стороной ответчика и третьим лицом не представлено.

Поскольку из совокупности представленных стороной истца доказательств установлено, что на момент заключения кредитного договора, ФИО истца утерял паспорт, так как обратился в УФМС об утрате паспорта 01.08.2006 года, при этом, опровергающих вышеуказанные обстоятельства доказательств, стороной ответчика не представлено, суд приходит к выводу, что кредитный договор № 5173-0804 от 04.08.2006 года является ничтожной сделкой, так как подписан не ФИО истца

Указанный вывод суда подтверждается устными и письменными объяснениями представителя истца, ответом УФМС России по Тюменской области в Калининском АО г.Тюмени, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела.

Согласно ст.196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

От представителя ответчика поступило письменное заявление об истечении сроков исковой давности, в связи с тем, что ФИО истца 14.03.2012 года узнал о нарушенном праве и о кредитном договоре № 51730804, так как именно 14.03.2012 год обратился в ЗАО «Банк Русский Стандарт» о несогласии с задолженностью, в то время как иск подан в январе 2016 года (л.д.41-42).

Согласно п.1 ст.200 Гражданского кодекса РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно п.1 ст.181 ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

На основании судебного приказа №2-2617-2007/8м от 02.07.2007 года мирового судьи судебного участка №8 Центрального АО г.Тюмени в пользу ЗАО «Банк Русский Стандарт» с должника ФИО истца взыскана задолженность по кредитному договору и государственная пошлина в размере 24269,29 руб (л.д.58)

Как следует из договора уступки требования (цессии) от 29.10.2007 года, ЗАО «Банк Русский Стандарт» передал право на взыскание задолженности в ООО «Агентство по сбору долгов» по кредитному договору № 51730804 от 04.08.2006 года в размере 20534,37 руб (л.д.60-61, 65-67).

Как следует из заявления ФИО истца от 14.03.2012 года, поступившего в ЗАО «Банк Русский Стандарт» от 15.03.2012 года, финансовая задолженность ФИО истца Д.А., указанная в уведомлении №5386456 от 15.02.2012 года на сумму 16989,91 руб не может быть им погашена, так как ФИО истца не причастен к получению данной денежной суммы. Данный потребительский кредит был получен по утраченному ФИО истца паспорту. В подтверждение своих доводов, ФИО истца представил ответчику копию паспорта серии <НОМЕР>, справку ФМС России УФМС по Тюменской области Калининского АО г.Тюмени. ФИО истца просил принять меры к досудебному урегулированию финансовых требований в его адрес (л.д.20, 64).

В силу ч.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 19.06.2007 года №452-О-О, истечение срока исковой давности, то есть срока, в пределах которого суд общей юрисдикции обязан предоставить защиту лицу, право которого нарушено, является самостоятельным основанием для отказа в иске (п.2ст.199 ГК РФ). В этом случае принудительная (судебная) защита права гражданина независимо от того, имело ли место в действительности нарушение его прав, не возможна, вследствие чего исследование иных обстоятельств спора не может повлиять на характер вынесенных судебных решений.

Доводы представителя истца о том, что ответчик ссылается на письмо в отношении иного банка, ФИО истца стало известно о кредитных обязательствах перед ответчиком при представлении ЗАО «Банк Русский Стандарт» 27 декабря 2013 года ответа ФИО истца на заявление от 15.03.2012 года являются не состоятельными, по следующим основаниям.

Согласно заявления представителя истца в ЗАО «Банк Русский Стандарт» от 22.11.2013 года, по информации кредитора «Когилейн Холдингс Лимитед» (первоначальный кредитор ЗАО «Банк Русский Стандарт») 05.01.2007 года ФИО истца взял потребительский кредит на сумму 13427,32 руб, с указанной суммой ФИО истца не согласен, кредит взят по утраченному паспорту. Указанная информация и подтверждающие документы были представлены в ЗАО «Банк Русский Стандарт» ранее. В свою очередь ЗАО «Банк Русский Стандарт» не были представлены подтверждающие документы о получении потребительского кредита. В связи с чем, представитель истца просила предоставить ей копии документов, подтверждающих получение потребительского кредита (л.д.98).

14.01.2014 года аналогичное заявление направлено повторно (л.д.99). 27.12.2013 года истцу Булашеву Д.А ответчиком направлен ответ, из которого следует, что требования о взыскании

задолженности по Договору, принадлежащие Банку уступлены в порядке ст.ст.382,384 ГК РФ (л.д.101).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что первоначальным заявлением в ЗАО «Банк Русский Стандарт» о нарушенном праве явилось обращение от 14.03.2012 года, поскольку, как следует из текста обращения в ЗАО «Банк Русский Стандарт» от 22.11.2013 года, оно является повторным.

Доказательств того, что обращение в ЗАО «Банк Русский Стандарт» от 14.03.2012 года адресовано иному банку и по иной кредитной задолженности, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, стороной истца суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ФИО истца на момент обращения 14.03.2012 года в ЗАО «Банк Русский Стандарт» было известно об имеющейся кредитной задолженности.

Таким образом, срок исковой давности для обращения в суд за защитой нарушенного права ФИО истца истек 14.03.2015 года, при этом в суд о признании кредитного договора не заключенным ФИО истца обратился 28.12.2015 года, то есть с пропуском срока исковой давности.

На основании ст.205 ГК РФ, в исключительных случаях, когда суд

признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Учитывая, что в исковом заявлении, в материалах дела и в судебном заседании стороной истца не представлено доказательств, подтверждающих пропуск срока исковой давности по уважительным причинам, либо доказательств, указывающих на то, что срок исковой давности не пропущен, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности без уважительных причин.

В связи с чем, суд отказывает в удовлетворении исковых требований ФИО истца <ОБЕЗЛИЧЕНО> к ЗАО «Русский Банк Стандарт» о признании кредитного договора от 04.08.2006 года № 5173-0804 не заключенным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.820, 196, 199 ГК РФ, ст.ст. 3, 12, 56, 67, 98, 103, 194-198 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований ФИО истца к ЗАО«Русский Банк Стандарт» о признании кредитного договора от 04.08.2006 года № 5173-0804 не заключенным.

Лица, участвующие в деле, а также их представители, участвующие в судебном заседании, в трехдневный срок после оглашения резолютивной части решения, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения. Те же лица, не присутствующие в судебном заседании, вправе обратиться с заявлением о составлении мотивированного решения в течении пятнадцати дней после оглашения резолютивной части решения.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Тюмени в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 3 Центрального судебного района города Тюмени.

Мотивированное решение подготовлено 24.02.2016 года.

Мировой судья судебного участка № 3

Центрального судебного района города Тюмени

Савельева Е.А.

Вид Гражданское

Этап Первая инстанция

Регион Тюменская область

Суд Судебный участок Центрального АО г.Тюмени №3

Судья Савельева Елена Александровна

Категория Прочие иски Иные иски

Результат

Дата 11.02.2016