

Дело № 2-4334/16

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16.08.2016 г

Советский районный суд г. Липецка в составе:

Председательствующего судьи Винниковой А.И.

при секретаре Никулине Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО истца ФИО1 к АО «ИнтачСтрахование» о взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО истца И.А. обратилась в суд с иском о возмещении ущерба, ссылаясь на то, что 27.09.2015 г. в 23-55 на ул. Ковалева, д. 101, г. Липецк имело место дорожно-транспортное происшествие с участием ТС: автомобиля Тагаз-С10 Джан г.р.з. №, под управлением Шипулина Д.В., и автомобиля Мерседес-Бенц г.р.з. №, под управлением ФИО истца И.А. Истец указал, что ДТП произошло по вине Шипулина Д.В. В результате ДТП автомобилю были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность виновника ДТП была дополнительно застрахована по договору ДСАГО в АО ИнтачСтрахование. По договору ОСАГО страховая компания, в которой застрахована гражданская ответственность истца – СОАО ВСК произвела выплату по решению суда в размере 400000,00 руб.

Истец обратился к ответчику, который выплату не произвел, а затем в суд, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 916894,46 руб., штраф, компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб., судебные расходы.

Определением суда от 11.05.2016 года по делу назначена судебная экспертиза.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Попова С.Н. иск поддержала, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении. Заключение судебной экспертизы не оспаривала. Просила взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 600000,00руб., компенсацию морального вреда 10000руб., штраф и судебные расходы.

Представитель ответчика АО ИнтачСтрахование по доверенности Мельникова Н.В. иск не признала, заключение судебной экспертизы не оспаривала, объяснила, что выплата не была произведена по причине не предоставления требуемого пакета документов и автомобиля для осмотра. Указала, что страховая выплата с учетом франшизы должна составлять 200 000,00руб. В случае удовлетворения иска о взыскании штрафа просила применить ст. 333 ГК РФ.

Представитель истца по доверенности Попова С.Н. не возражала против снижения размера штрафа до 150000,00 руб., но возражала против заявленного представителем ответчика лимита в 200 000,00 руб., полагала, что франшиза в размере 400 000,00руб., должна быть вычтена из размера ущерба, а не из страховой суммы в 600000,00руб.

Истец, третьи лица Шипулин Д.В., представитель третьего лица СОАО ВСК, ОАО ГСК «Югория» в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1079 ГК Российской Федерации, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

Судом установлено, что 27.09.2015 г. в 23-55 на ул. Ковалева, д. 101, г. Липецк имело место дорожно-транспортное происшествие с участием ТС: автомобиля Тагаз-С10 Джан г.р.з. №, под управлением его собственника Шипулина Д.В. и автомобиля Мерседес-Бенц г.р.з. №, под управлением его собственника ФИО истца И.А.

Виновным в ДТП был признан Шипулин Д.В., который нарушил п.п.13.9 ПДД Российской Федерации, что подтверждаются справкой о ДТП, постановлением по делу об административном правонарушении и установлено вступившим в законную силу решением Правобережного районного суда г. Липецка от 02.02.2016 года.

Судом установлено, что ответственность за причинение вреда при использовании транспортного средства Тагаз-С10 Джан г.р.з. № застрахована в ОАО ГСК «Югория».

Ответственность за причинение вреда при использовании транспортного средства Мерседес-Бенц г.р.з. № застрахована в СОАО ВСК.

02.09.2015 года между АО «ИнтачСтрахование» и Шипулиным Д.В. заключен договор добровольного страхования автомобиля Тагаз-С10 Джан г.р.з. №, по риску гражданская ответственность на сумму 600000,00 рублей, с франшизой в размере страхового возмещения по договору ОСАГО, на срок с 02.09.2015 года по 01.09.2016 года.

По условиям данного договора АО «ИнтачСтрахование» предоставляет гарантию возмещения ущерба при наступлении страховых случаев, в том числе и по риску гражданская ответственность.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст.927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии со ст.929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества.

Риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, так же ответственности по договорам - риск гражданской ответственности(ст. 931-932)

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, коль скоро Шипулиным Д.В. застрахована дополнительная гражданская ответственность, при использовании данного ТС, то соответственно на Страховщике - АО «Интач Страхование» лежит обязанность, по возмещению ущерба, причиненного потерпевшему (потерпевшим) сверх, установленного лимита ответственности Федеральным законом РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с условиями договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с п.п. 1,4 ст. 931 ГК РФ по договору обязательного страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 6 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» наступление гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда имуществу потерпевшего относится к страховому риску.

В соответствии со ст. 10 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с изменениями, внесенными ФЗ № 223-ФЗ от 21.07.2014 года, срок действия договора обязательного страхования составляет один год, за исключением случаев, для которых настоящей статьей предусмотрены иные сроки действия такого договора.

Согласно ст. 14.1 названного ФЗ потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Таким образом, Законодательство РФ об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев ТС (с изменениями) устанавливает, что наступлении страховых случаев произошедших после 02.08.2014 года при наличии указанных в законе оснований, потерпевший обращается с заявлением на выплату страхового возмещения в «свою» страховую компанию, и коль скоро в результате ДТП вред причинен имуществу, в результате взаимодействия двух ТС, истец обращается с заявлением на выплату страхового возмещения, в страховую компанию потерпевшего.

08.12.2015 года и 09.12.2015 года, т.е двумя платежами, СОАО ВСК выплатило истцу страховое возмещение по договору ОСАГО в сумме 400 000,00 руб., что сторонами в суде не оспорено и подтверждено решением Правобережного районного суда г. Липецка от 02.02.2016 года.

В обоснование суммы и объема причиненного ущерба, истцом суду представлено заключение от 07.10.2015 г., выполненный ИП Гусевым И.Н., в котором определена стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа в размере 1204950,46 руб., величина УТС рассчитана в размере 97944,00 руб. Данное заключение было представлено и при рассмотрении в Правобережном районном суде гражданского дела по иску ФИО истца И.А. к СОАО ВСК о взыскании страхового возмещения.

По ходатайству представителя ответчика, оспорившего и объем повреждений, и размер ущерба, по делу поведена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 04.08.2015 года, выполненного экспертом ООО «Воронежского центра судебных технических экспертиз и оценки «АВТОЭКС», повреждения автомобиля Мерседес-Бенц г.р.з. №, указанные в экспертном заключении Гусева И.Н. от 07.10.2015 года, акте осмотра ТС от 07.10.2015 года ИП Гусев И.Н., справке о ДТП от 27.09.2015 года могли быть получены автомобилем в результате ДТП, произошедшего 27.09.2015 года.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа и полученных данным ТС повреждений, по средним ценам в Липецком регионе в результате рассматриваемого ДТП определена в размере 1 089 117,83руб., УТС – 73292,00 руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996 г. № 6\8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 Гражданского Кодекса РФ» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п.10).

Утрата товарной стоимости – это уменьшение стоимости транспортного средства, которое вызвано преждевременным ухудшением товарного вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений, защитных покрытий вследствие ДТП и ремонта автомобиля в связи с этим.

Поскольку в результате ДТП уменьшается потребительская стоимость автомобиля, что, безусловно, нарушает права его владельца, то утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу и представляет собой расходы по приведению имущества в положение, в котором оно находилось до повреждения. Право владельца автомобиля, в данном случае, может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации.

Анализируя представленные доказательства суммы ущерба, суд принимает во внимание заключение эксперта, поскольку оно объективно отражает весь объем повреждений, имевшийся на ТС и определяет необходимые работы по восстановлению автомобиля, с учетом полученных повреждений, стоимость восстановительного ремонта ТС рассчитана в соответствии с нормами действующего законодательства, в том числе условиями Правил добровольного комбинированного страхования ТС и сопутствующих рисков АО «ИнтачСтрахование», приведены все требуемые расчеты, заключение мотивировано, имеются ссылки на используемую литературу, источники, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, компетенция эксперта по ответам на поставленные вопросы, у суда сомнения не вызывает, оснований для исключения из числа доказательств, заключения судебной экспертизы, у суда не имеется.

Расчет суммы страхового возмещения выполненный оценщиком ИП Гусевым И.Н. в заключении от 07.10.2015 года, судом во внимание не принимается, поскольку оно выполнено не в соответствии с Правилами добровольного комбинированного страхования ТС и сопутствующих рисков АО «ИнтачСтрахование», в данном заключении применена Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт ТС, тогда как в Правилах страхования АО «ИнтачСтрахование», в разделе добровольное страхование гражданской ответственности, сведений о возможности расчета размера ущерба по данной методике не имеется. Указанная судом единая методика применяется с 17.10.2014 года по правоотношениям обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС.

Кроме того, отчет был оспорен ответчиком, в том числе в части объема повреждений, и поставлен под сомнение судом, назначившим судебную экспертизу, выводы которой судом принимаются во внимание.

Истец имеет право на возмещение причиненного ему материального ущерба в размере 1162409,83руб., из расчета: 1 089117,83 руб. (стоимость ремонта ТС с учетом износа) + 73292,00 руб. (УТС) = 1 162 409,83руб.

Коль скоро, Шипулиным Д.В. застрахована дополнительная гражданская ответственность при использовании автомобиля Тагаз-С10 Джан г.р.з. № на сумму 600 000,00 руб., то соответственно на Страховщике - АО «ИнтачСтрахование», лежит обязанность по возмещению ущерба, причиненного потерпевшему сверх, установленного лимита ответственности Федеральным законом РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

При определении суммы страховой выплаты подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд приходит к следующему.

Как следует из полиса страхования № № от 02.09.2015 года, при выплате страхового возмещения по риску «Гражданская ответственность владельцев транспортных средств» установлена франшиза в размере страхового возмещения по ОСАГО.

В данном случае лимит по указанному полису по добровольному страхованию гражданской ответственности оставляет 600000,00руб., выплата по ОСАГО произведена в размере 400000,00 руб.

Размер причиненного ущерба(убытка) составляет 1 162 409,83руб.

Истец полагает, что выплата страхового возмещения должна быть произведена в размере 600 000,00 руб. из расчета: $1\,162\,409,83 \text{руб.} - 400\,000,00 \text{руб.} = 762\,409,83 \text{руб.}$, что превышает лимит, следовательно размер страхового возмещения составляет 600000,00руб., с чем не согласен ответчик полагая, что лимит ответственности по данному полису с учетом выплаты по ОСАГО составляет 200000,00 руб. ($600\,000,00 \text{руб.} - 400\,000,00 \text{руб.} = 200\,000,00 \text{руб.}$)

Проверяя доводы сторон по сумме страхового возмещения, суд приходит к следующему.

Согласно п. 9 ст. 10 Закон РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-I "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями)

Франшиза - часть убытков, которая определена федеральным законом и (или) договором страхования, не подлежит возмещению страховщиком страхователю или иному лицу, интерес которого застрахован в соответствии с условиями

договора страхования, и устанавливается в виде определенного процента от страховой суммы или в фиксированном размере.

В соответствии с условиями страхования франшиза может быть условной (страховщик освобождается от возмещения убытка, если его размер не превышает размер франшизы, однако возмещает его полностью в случае, если размер убытка превышает размер франшизы) и безусловной (размер страховой выплаты определяется как разница между размером убытка и размером франшизы).

Данные положения о понятии «франшиза» предусмотрены и в пункте 2.8 Правил добровольного комбинированного страхования ТС и сопутствующих рисков АО «ИнтачСтрахование», в котором в выделенной сноске предусмотрено, что франшиза – это определенная часть ущерба, не подлежащая возмещению компанией «АО ИнтачСтрахование», при безусловной франшизе сумма франшизы всегда вычитается из размера ущерба(убытков).

В п.1.4 приложения № 2 (Добровольное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств) Правил, предусмотрено, что Страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения в части размера вреда, причиненного третьим лицам, подлежащего возмещению в соответствии с законодательством РФ об обязательном страховании гражданской ответственности владельце транспортных средств, в том числе, если договор обязательного страхования Страхователем заключен не был. Если размер вреда, причиненного третьим лицам, превышает объем ответственности Страховщика по договору обязательного страхования, в части такого превышения Страховщик несет ответственность в пределах страховой суммы(лимита ответственности), установленного договором страхования.

Таким образом, как в приведенном выше Законе "Об организации страхового дела в Российской Федерации", так и в Правилах АО ИнтачСтрахование» определен способ расчета франшизы, в том числе безусловной, при которой сумма франшизы подлежит вычитанию не из установленного в полисе лимита ответственности СК, а из размера причиненного ущерба, в данном случае размер ущерба значительно превышает лимит по договору ОСАГО, следовательно, с АО «Интач Страхование» в пользу истца подлежит взысканию страховая выплата в размере 600000,00 руб.(лимит ответственности Страховщика.

Истец просил взыскать штраф. Представитель ответчика просила об отказе во взыскании штрафа либо о снижении размера штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Проверяя доводы представителя ответчика, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4.2 приложения № 2 (Добровольное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств) Правил, при наступлении страхового случая Страхователь обязан совершить действия, предусмотренные договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС.

Страхователь по требованию Страховщика, обязан предоставить ему указанное в Договоре страхования ТС на осмотр(п. 4.3)

При получении претензии потерпевшего, искового заявления, повестки и/или других документов, связанных со страховым случаем. Страхователь обязан своевременно передать указанные документы Страховщику следовать его указаниям.(п. 4.4)

Страховщик в течение 30 календарных дней после получения документов, обосновывающих требование потерпевшего, обязан рассмотреть претензию и либо выплатить страховое возмещение, либо отказать в выплате страхового возмещения, в письменной форме полностью или частично, либо запросить дополнительные документы, необходимые для рассмотрения претензии. В случае не предоставления необходимых в соответствии с настоящим Приложением документов Страховщик вправе не осуществлять выплату страхового возмещения до исполнения Страхователем своей обязанности по предоставлению документов. (п.4.5)

Страховщик вправе выплатить страховое возмещение в случае не предоставления Страхователем (выгодоприобретелем) каких-либо документов, предусмотренных настоящим Приложением, если представленные документы позволяют признать событие страховым случаем и определить размер ущерба)(п. 4.8)

Анализируя приведенные нормы приложения № 2 Правил добровольного комбинированного страхования ТС и сопутствующих рисков АО «ИнтачСтрахование», суд приходит к выводу о том, что перечень необходимых для предоставления потерпевшим в АО «ИнтачСтрахование» документов для выплаты страховой суммы по договору добровольного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, не определен.

Перечень документов, который подлежит предоставлению АО «Интач-Страхование» указан в приложении 1 к Правилам(КАСКО).

Между тем, как следует из материалов дела 20.01.2016 года истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате, к которому приложил заверенные копии справки о ДТП, свидетельства о регистрации ТС, страниц паспорта, экспертного заключения от 07.10.2015 года, копии постановления по делу об административном правонарушении, водительского удостоверения, доверенности, полиса добровольного страхования гражданской ответственности и реквизиты для перечисления суммы. В заявлении истец просил выплатить страховое возмещение за минусом лимита ответственности страховщика ОСАГО – 400 000,00руб.

Обращение было получено ответчиком 20.01.2016 года.

04.02.2016 года в адрес истицы от ответчика была направлена телеграмма, в которой истце было предложено незамедлительно связаться с ответчиком по телефону горячей линии, в телеграмме отсутствовала информация о необходимости предоставления каких либо дополнительных документов, либо об организации ответчиком осмотра автомобиля истца. Телеграмма доставлена не была. Однако в судебном заседании представитель истца не отрицала факт получения данной телеграммы и совершения истицей неудачных попыток связаться с ответчиком по указанному телефону.

В материалах дела имеются письма от 25.01.2016 года и от 16.02.2016 года АО «ИнтачСтрахование» адресованные истце, однако доказательств направления данных писем истцу ответчик суду не представил.

Отчет об отслеживании отравления с почтовым идентификатором №, из которого следует, что из Липецка (398910) кому - то было направлено письмо, принятое в почтовое отделение 28.03.2016 года, и врученное 05.04.2016 года, не является доказательством бесспорно подтверждающим, что данное почтовое отправление имело отношение к письмам ответчика истцу. Более того, как следует из текстов писем, АО «ИнтачСтрахование» расположено в городе Москва, а отравление осуществлялось из Липецка.

Оснований для отказа истцу в удовлетворении иска о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд не усматривает.

В соответствии со ст. 151 ГК Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Неправомерными действиями ответчика, необоснованно не отреагировавшего на обращение, истцу причинен моральный вред. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, степень переживаний истца. Исходя из степени нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца 500 руб.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 300250,00руб., из расчета: 600000,00 руб. (страховое возмещение) + 500руб. (компенсация морального вреда) x 50% = 300250,00руб.

Учитывая позицию представителя истца, суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ, и снизить размер штрафа до 150000,00руб.

В силу ст. 98, 100 ГПК Российской Федерации, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по досудебной оценке ущерба в размере

14000,00руб., почтовые расходы в размере 380 руб., и, исходя из принципа разумности, баланса интересов сторон, объема и качества оказанной правовой помощи (по делу с участием представителя истца – проведено 1 беседа и 3 судебное заседание, составлено исковое заявление), документально подтвержденные расходы за помощь представителя, в сумме 10000,00руб. Всего судебные расходы определены в сумме 24380,00 руб.

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию денежные средства в сумме 774880,00руб., из расчета: 600000,00 руб. (страховое возмещение) + 500 руб. (компенсация морального вреда) + 150000,00 руб. (штраф) + 24380,00 руб. (судебные расходы)= 774880,00руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АО «Интач Страхование» в пользу ФИО истца ФИО2 денежные средства в сумме 774880,00руб.

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский суд г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: А.И. Винникова

мотивированное решение

изготовлено 22.08.2016 года