

Судья Чиркова Е.А.

Дело № 33-796/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе:

судьи – председательствующего Богдановой О.Н.,

судей Безносовой Е.И., Ушаковой И.Г.,

при секретаре судебного заседания В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кургане 2 марта 2017 года гражданское дело по иску публичного акционерного общества «БыстроБанк» к З.А.Ф. об обращении взыскания на заложенное имущество, встречным требованиям З.А.Ф. к публичному акционерному обществу «БыстроБанк» о признании добросовестным приобретателем, встречному иску З.А.Ф. к публичному акционерному обществу «БыстроБанк» и Г.Е.В. о признании залога не возникшим, по апелляционной жалобе З.А.Ф. на решение Курганского городского суда Курганской области от 25 октября 2016 года, которым постановлено: «Исковые требования ПАО «БыстроБанк» удовлетворить. Обратить взыскание на принадлежащий на праве собственности З.А.Ф. автомобиль марки <...>: №, <...> года выпуска для удовлетворения денежных требований ПАО «БыстроБанк» к Г.Е.В. о взыскании задолженности по кредитному договору от <...> № установив его начальную продажную стоимость, с которой начинаются торги, в размере <...> руб. Взыскать с З.А.Ф. в пользу ПАО «БыстроБанк» <...> руб. в счет возврата государственной пошлины. В удовлетворении встречных исковых требований З.А.Ф. к ПАО «БыстроБанк» о признании добросовестным приобретателем, встречному иску З.А.Ф. к ПАО «БыстроБанк» и Г.Е.В. о признании залога не возникшим отказать за необоснованностью». Заслушав доклад судьи Курганского областного суда Ушаковой И.Г., ответчика (истца по встречному иску) З.А.Ф., ее представителя С.О.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

публичное акционерное общество «БыстроБанк» (ранее ОАО «БыстроБанк», далее по тексту ПАО «БыстроБанк», банк) обратилось в суд

с иском к З.А.Ф. об обращении взыскания на заложенное имущество. В обоснование заявленных требований истец указал, что <...> между ним и Г.Е.В. был заключен кредитный договор №, по условиям которого последней был предоставлен кредит в сумме <...>. на приобретение автомобиля <...>: №, <...> года выпуска, находящегося в залоге для обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору. Указал, что, ввиду ненадлежащего исполнения Г.Е.В. обязательств по кредитному договору, по его иску к Г.Е.В., Я.З.М. вынесено вступившее в законную силу решение Октябрьского районного суда г. Ижевска о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество. Поскольку в настоящее время собственником указанного автомобиля является З.А.Ф., тогда как Г.Е.В. не имела права отчуждать находящееся в залоге имущество, просил обратить взыскание на автомобиль марки <...>: №, <...> года выпуска, принадлежащий на праве собственности ответчику З.А.Ф. З.А.Ф. с заявленными требованиями не согласилась, обратилась в суд со встречным иском к ПАО «БыстроБанк» о признании ее добросовестным приобретателем. В обоснование встречного иска указала, что <...> между обществом с ограниченной ответственностью «Авто-Альянс» (далее по тексту ООО «Авто-Альянс»), действующим по поручению от Я.З.М. на основании договора комиссии № от <...>, и ею заключен договор купли-продажи автомобиля <...>: №, <...> года выпуска. Ссылаясь на то, что стоимостью автомобиля оплачена ею в полном объеме, автомобиль передан ей на основании акта приема-передачи, ей передан оригинал паспорта транспортного средства (далее по тексту ПТС) без отметок о залоге, автомобиль поставлен на учет, она открыто пользуется имуществом, несет бремя его содержания. Настаивала на том, что информация о наличии залога в ГИБДД, как на момент приобретения автомобиля, так и в настоящее время отсутствует, в реестр уведомлений сведения о залоге внесены только <...>. Обращала внимание на то, что в деле отсутствуют доказательства выбытия автомобиля из владения Г.Е.В. помимо ее воли, отметки в ПТС свидетельствуют о его продаже Я.З.М. по возмездному договору купли-продажи. Просила признать ее добросовестным приобретателем автомобиля <...>: №, <...> года выпуска. Кроме того, ответчик предъявила встречный иск к ПАО «БыстроБанк» и Г.Е.В. о признании залога на транспортное средство не возникшим. В обоснование данного иска вновь ссылаясь на обстоятельства приобретения ею спорного автомобиля <...> на основании договора купли-продажи, отсутствия сведений об обременении автомобиля, передачу ей оригинала ПТС. Полагала ПАО «БыстроБанк» при наличии должной осмотрительности и заботливости мог не допустить выбытия предмета залога и смены его собственника, вопреки п.п. 3.3, 3.4

кредитного договора, банк не истребовал ПТС у Г.Е.В., что свидетельствует о его бездействии. Ссылаясь на п. 3.3 кредитного договора, раздел 6 «Общих условий кредитования физических лиц в ОАО «БыстроБанк» от <...>, отмечала, что при заключении кредитного договора отдельный договор залога автомобиля не заключался, условия о размере, сроке исполнения обязательства, обеспеченного залогом и о сроках действия залога являются несогласованными, а договор залога на автомобиль не заключенным, залог не возникшим. Просила признать не возникшим залог автомобиля <...>: №, <...> года выпуска, из кредитного договора №, заключенного <...> между ПАО «БыстроБанк» и Г.Е.В. В судебном заседании представитель истца (ответчика по встречному иску) ПАО «БыстроБанк» участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, на удовлетворении своего иска настаивал. Ответчик (истец по встречному иску) З.А.Ф., ее представитель по доверенности С.О.Ю. в судебном заседании с иском ПАО «БыстроБанк» несогласились, на удовлетворении встречных требований настаивали. В отзыве на исковое заявление ПАО «БыстроБанк» З.А.Ф. указала, что в связи с тем, что автомобиль не был приобретен на денежные средства, которые должны были быть предоставлены для его покупки, обязательство, обеспеченное залогом автомобиля, сторонами не было исполнено и право залога не возникло. Настаивала, что не может быть обращено взыскание на заложенное имущество, приобретенное добросовестным приобретателем, истец осознавал, что заложенное имущество может выбыть из собственности залогодателя, однако не принял мер к истребованию оригинала ПТС. Просила отказать в удовлетворении иска в полном объеме. В судебное заседание не явились третье лицо (ответчик по встречному иску) Г.Е.В., третье лицо Я.З.М., представитель третьего лица ООО «Авто-Альянс», о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили. Курганским городским судом Курганской области постановлено изложенное выше решение, с которым не согласилась ответчик (истец по встречному иску) З.А.Ф. В апелляционной жалобе З.А.Ф. считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным. Вновь, ссылаясь на обстоятельства приобретения спорного автомобиля и условия кредитного договора, настаивает, что не могла знать о наличии залога на автомобиль по кредитному договору от <...>, тогда как выбытие автомобиля из владения Г.Е.В. произошло вследствие ее недобросовестности и бездействия ПАО «БыстроБанк». Приводя в обоснование своей позиции нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК Российской Федерации), постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 17.02.2011 № 10 «О некоторых

вопросах применения законодательства о залоге», указывает, что, на момент приобретения транспортного средства, оригинал ПТС находился у продавца, в ГИБДД сведений об ограничениях отсутствовали, залог на автомобиль был зарегистрирован <...>, после приобретения ею автомобиля. Считает, что при заключении кредитного договора между банком и Г.Е.В. договор залога не заключался, имелось лишь упоминание о залоге в п. 3 кредитного договора и разделе 6 «Общих условий кредитования физических лиц в ОАО «БыстроБанк», утвержденных <...>. Настаивает, что кредитный договор и договор о залоге – это два разных договора, и согласование определенных условий в кредитном договоре не свидетельствует об их согласованности в договоре залога, следовательно, договор залога на автомобиль между банком и Г.Е.В. следует считать не заключенным, а залог – не возникшим. Просит отменить решение Курганского городского суда Курганской области от 25.10.2016, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований ПАО «БыстроБанк», удовлетворить заявленные ею встречные требования о признании добросовестным приобретателем, признании залога не возникшим. В дополнении к апелляционной жалобе З.А.Ф. приводит доводы, аналогичные изложенным в апелляционной жалобе, указывает на противоречия в цене автомобиля и реквизитах счета, указанного в кредитном договоре от <...> и договорах купли-продажи автомобиля № от <...> и № от <...>. Отмечает, что в актах приема-передачи автомобиля указано, что денежные средства внесены покупателем Г.Е.В. в кассу продавца ООО «ПКФ «Виконт» полностью. Считает, что доказательств подтверждения открытия счета и перечисления кредитных денежных средств банком в материалы дела не представлены, что дает основания отказать в иске ПАО «БыстроБанк» об обращении взыскания на заложенное имущество. Ссылаясь на ст. 10 Закона Российской Федерации от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» (далее Закон Российской Федерации «О залоге»), п.п. 1, 2, 4 ст. 339 и п. 1 ст. 341 ГК Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения договора залога, считает, что право залога на автомобиль Г.Е.В. у ПАО «БыстроБанк» не возникло в связи с тем, что Г.Е.В. не передала ему ПТС на автомобиль. Возражений на апелляционную жалобу не представлено. В суде апелляционной инстанции ответчик (истец по встречному иску) З.А.Ф., ее представитель С.О.Ю. доводы апелляционной жалобы поддержали. В судебном заседании представитель истца (ответчика по встречному иску) ПАО «БыстроБанк» участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, ф89 в телефонограмме просил о рассмотрении дела без его участия. Третье лицо (ответчик по встречному иску) Г.Е.В., третье лицо Я.З.М., представитель третьего лица ООО «Авто-Альянс» в судебное заседание

суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом. В порядке ст.ст. 167, 327, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК Российской Федерации) судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в пределах доводов апелляционной жалобы. Заслушав ответчика (истца по встречному иску) и его представителя, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции. Из материалов дела усматривается, что <...> между Г.Е.В. и ОАО «БыстроБанк» заключен кредитный договор №, по условиям которого Г.Е.В. был предоставлен кредит в размере <...>. с условием возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитными денежными средствами в размере <...>% годовых на срок <...> месяцев до <...>, а Г.Е.В. приняла на себя обязательства возвращать кредит, уплачивать банку проценты за пользование кредитом в соответствии с графиком, изложенным в п. 1.2. кредитного договора. Пункты 3.1., 3.2. кредитного договора содержат условия о залоге, согласно которым кредит предоставляется заемщику на приобретение товара <...> №, марка, модель <...>, категория <...>, год изготовления ТС: <...>, модель, № двигателя: <...>, кузов (кабина, прицеп): №, ПТС №: №. Стороны признают, что с момента перехода к заемщику права собственности на товар он признается находящимся в залоге у банка для обеспечения исполнения заемщиком обязательств, установленных кредитным договором. Заложенный товар находится у заемщика, что следует из п. 6.3. Общих условий кредитования физических лиц в ОАО «БыстроБанк». В соответствии с п. 6.1 Общих условий кредитования физических лиц в ОАО «БыстроБанк», с момента перехода к заемщику права собственности на товар, на оплату которого банком выдан кредит, указанный товар признается сторонами находящимся в залоге у банка для обеспечения исполнения заемщиком обязательств, установленных кредитным договором. Согласно п. 6.3 Общих условий кредитования физических лиц в ОАО «БыстроБанк», залог, устанавливаемый сторонами в соответствии с настоящим разделом, предусматривается с оставлением заложенного товара у заемщика. Однако в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору банк вправе потребовать, а заемщик при получении требования обязан передать заложенный товар банку на время действия кредитного договора, с отнесением всех расходов по его хранению на заемщика, банк не вправе пользоваться заложенным товаром. Стороны устанавливают, что при наличии какого-либо основания для обращения взыскания на предмет залога,

требования банка удовлетворяются за счет заложенного товара в порядке, установленном действующим законодательством (п. 6.6 Общих условий кредитования физических лиц в ОАО «БыстроБанк»). ПТС № содержит сведения о том, что автомобиль <...>: №, <...> года выпуска <...> продан ООО «ПКФ «Виконт» Г.Е.В. на основании договора купли-продажи №, <...> Г.Е.В. продан Я.З.М. по договору купли-продажи, <...> ООО «Авто-Альянс», действуя от имени Я.З.М. на основании договора комиссии № от <...>, по договору купли-продажи № продало автомобиль З.А.Ф. Автомобиль <...>: №, <...> года выпуска с <...> по настоящее время зарегистрирован на имя З.А.Ф., что следует из ответа Межрайонного отдела технического надзора и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Курганской области от <...>. Нахождение в настоящее время автомобиля <...> и оригинала ПТС на него у З.А.Ф. сторонами не оспаривается. Ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком Г.Е.В. обязательств по кредитному договору от <...>, по иску ПАО «БыстроБанк» Октябрьским районным судом г. Ижевска <...> вынесено вступившее в законную силу решение суда, которым требования ПАО «БыстроБанк» к Г.Е.В., Я.З.М. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворены, с Г.Е.В. в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору <...>., проценты за пользование кредитом, начисляемые на остаток задолженности по кредитному договору по ставке <...> % годовых, начиная с <...> по день фактического погашения задолженности, но не более чем на дату <...>, обращено взыскание на автомобиль <...>: №, <...> года выпуска, собственником которого являлась Я.З.М. По состоянию на <...> задолженность Г.Е.В. по кредитному договору № от <...> в размере <...>. не погашена, что следует из расчета задолженности, представленного ПАО «БыстроБанк», ответчиком не опровергнуто. Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные ПАО «БыстроБанк» требования, ссылаясь на пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее по тексту Федеральный закон от 21.12.2013 № 367-ФЗ с 40 3), пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ), ст. 32 Закона Российской Федерации «О залоге» (действовавшего до 01.07.2014), исходил из того, что правоотношения, регулируемые пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК Российской Федерации, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01.07.2014, тогда как

обстоятельства по настоящему делу возникли до вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ, так как все договоры в отношении транспортного средства, в том числе договор купли-продажи между ООО «Авто-Альянс» и З.А.Ф. от <...> заключены позднее, в связи с чем пп. 2 п. 1 ст.352 ГК Российской Федерации в новой редакции в данном случае не применим. Переход права собственности в данном конкретном случае не прекратил право залога, а правопреемник залогодателя З.А.Ф. становится на его место. Отказывая З.А.Ф. в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводам, что потребовать досрочного возврата кредита, является правом банка, не изъятие банком у Г.Е.В. ПТС не прекратили право залога, условия которого установлены в п. 3 кредитного договора от <...>, что не противоречит действовавшим нормам законодательства. Судебная коллегия находит возможным согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям. Согласно п. 1 ст. 810 ГК Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 811 ГК Российской Федерации). В силу п. 2 ст. 811 ГК Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами. Согласно п. 1 ст. 348 ГК Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. Если договором залога не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна (п. 3 ст. 348 ГК Российской Федерации). Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г.

Ижевска от <...> кроме прочего обращено взыскание на автомобиль <...>: №, <...> года выпуска, вместе с тем собственником заложенного имущества на основании договора купли-продажи автомобиля от <...> является З.А.Ф. Доводы апелляционной жалобы З.А.Ф. о наличии в ее действиях добросовестности при приобретении спорного автомобиля ввиду отсутствия у нее сведений об ограничениях на транспортное средство и передаче ей оригинала ПТС, по мнению судебной коллегии, основанием для отмены решения суда не являются. В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Согласно п. 1 ст. 4 ГК Российской Федерации, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. В силу ст. 32 Закона Российской Федерации «О залоге», действовавшего до 01.07.2014, залог сохраняет силу, если право собственности или полного хозяйственного ведения на заложенную вещь либо составляющее предмет залога право переходит к третьему лицу. Согласно п. 1 ст. 353 ГК Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное. В соответствии с пп. 3 п. 2 ст. 351 ГК Российской Федерации, залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет залога в случае нарушения залогодателем правил о распоряжении заложенным имуществом (п. 2 ст. 346 ГК Российской Федерации). Гарантия интересов залогодержателя закреплена в п. 2 ст. 346 ГК Российской Федерации, согласно которому залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога. Статьей 1 Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ ст. 352 ГК Российской Федерации

изложена в новой редакции, предусматривающей прекращение залога, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога (пп. 2 п. 1). В соответствии с п. 1, 3 ст. 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ, положения ГК Российской Федерации (в редакции указанного федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона, то есть с 01.07.2014. К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения. Договор купли-продажи автомобиля <...> между ООО «Авто-Альянс», действующим по поручению от Я.З.М. на основании договора комиссии № от <...>, и З.А.Ф. заключен <...>, то есть, до вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ, в связи с чем положения указанной нормы к возникшим правоотношениям применению не подлежат. Таким образом, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в пп. 2 п. 1 ст. 352 и ст. 357 ГК Российской Федерации) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем (ст. 353 ГК Российской Федерации). Ссылки ответчика на разъяснения, содержащиеся в п. 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» суд обоснованно не принял во внимание, поскольку разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации даны для системы арбитражных судов. Кроме того, доводы ответчика о проявлении должной осмотрительности, а именно проверки отсутствия обременения объекта залога, исходя из непродолжительного владения автомобилем предыдущими собственниками транспортного средства, доказательствами по делу не подтверждены. Как правильно указал суд первой инстанции, независимо от перехода права собственности на вещь к третьим лицам, залогодержатель не утратил право обратиться с иском по долгу на автомобиль, а права нового приобретателя могут быть защищены в рамках иных отношений – между новым приобретателем и бывшим собственником (залогодателем) по поводу возмещения продавцом убытков, причиненных при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи. Отчуждение заложенного автомобиля было произведено

заемщиком без предварительного согласования с банком, что в данном случае нарушает его права. Вместе с тем, потребовать досрочного возврата кредита, является правом банка, которым он может воспользоваться в любое время при наступлении предусмотренных законом или договором условий. На основании изложенного, судебная коллегия полагает безосновательным довод апелляционной жалобы о наличии в действиях ПАО «БыстроБанк» недобросовестности, неосмотрительности и бездействия по вопросу выбытия автомобиля из владения Г.Е.В. Доводы о том, что кредитор, как залогодержатель, действовал недобросовестно, судебной коллегией признаются несостоятельными. Неисполнение залогодателем принятых на себя договором обязательств не свидетельствует о неосмотрительности залогодержателя. Утверждения ответчика о том, что банк не предпринял достаточных мер по сохранению предмета залога и не изъяс оригинал ПТС на заложенный автомобиль, отклоняются судебной коллегией, так как в материалах дела отсутствуют сведения о регламентированных обязанностях и мероприятиях банка в обеспечение сохранности предмета залога, данных условий не содержит и договор залога. Отсутствуют данные обязанности и в силу закона. Обязанность залогодержателя изымать оригинал ПТС не предусмотрена условиями заключенного договора о залоге. По мнению судебной коллегии, изъятие ПТС является правом, а не обязанностью залогодержателя. Тот факт, что вместе с автомобилем был передан оригинал ПТС, который никаких отметок о залоге не содержал, не свидетельствует об отсутствии у банка правовых оснований для обращения взыскания на спорное транспортное средство. Вопреки доводам ответчика банк исполнил возложенную на него законом обязанность, включив спорный автомобиль в реестр уведомлений о залоге движимого имущества после вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ. Судебная коллегия находит ошибочным довод апелляционной жалобы о том, что договор залога на автомобиль между банком и Г.Е.В. является не заключенным, а залог – не возникшим, поскольку кредитным договором № от <...>, Общими условиями кредитования физических лиц в ОАО «БыстроБанк» предусмотрен залог транспортного средства <...>, условия которого согласованы и подписаны сторонами, которыми данные условия не оспорены. В соответствии с п. 1, 2 ст. 339 ГК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 23.07.2013, действующей на день заключения договора залога) в договоре о залоге должны быть указаны предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. В нем должно также содержаться указание на то, у какой из сторон находится заложенное имущество. Договор о залоге должен быть заключен в письменной

форме. Стороны могут предусмотреть в договоре о залоге условия о порядке реализации по решению суда заложенного имущества и (или) о возможности обращения взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке. Договор о залоге движимого имущества или прав на имущество в обеспечение обязательств по договору, который должен быть нотариально удостоверен, подлежит нотариальному удостоверению. Согласно п. 4, 5 ст. 339 ГК Российской Федерации в указанной редакции, несоблюдение правил, содержащихся в п. 2 и 3 настоящей статьи, влечет недействительность договора о залоге. Законом могут быть предусмотрены учет и (или) регистрация договоров о залоге и залогов в силу закона отдельных объектов движимого имущества. Таким образом, существенными условиями договора залога (в редакции ГК Российской Федерации, действовавшей на день заключения кредитного договора и договора залога) являлся предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, а также условие о том, у какой из сторон (залогодателя или залогодержателя) находится заложенное имущество (п. 1 ст. 339 ГК Российской Федерации) и если сторонами не достигнуто соглашение хотя бы по одному из названных условий либо соответствующее условие в договоре отсутствует, договор о залоге не может считаться заключенным. Судебная коллегия усматривает, что разделами № кредитного договора № от <...> и № Общих условий кредитования физических лиц в ОАО «БыстроБанк» данные условия соблюдены, нормам законодательства не противоречат. Доводы апелляционной жалобы о наличии противоречий в цене автомобиля и реквизитах (расчетный счет), содержащихся в кредитном договоре от <...> и договорах купли-продажи автомобиля № от <...> и № от <...> на правильность постановленного судом первой инстанции решения не влияют, его отмену или изменение не влекут. Вопреки доводу апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности решения суда первой инстанции, судебная коллегия находит, что все обстоятельства дела были проверены судом первой инстанции с достаточной полнотой, выводы суда соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона. Нарушений судом норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, допущено не было, оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется. Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА: решение Курганского городского суда Курганской области от 25 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу З.А.Ф. – без удовлетворения. Судья – председательствующий О.Н. Богданова Судьи: Е.И. Безносова И.Г. Ушакова