

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 января 2013 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Ачамович И.В.,

при секретаре Селедцовой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-239/2013 по иску Межрегионального Общественного Движения в защиту прав потребителей «Потребители.ру» в интересах Зырянова Сергея Николаевича к ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» об уменьшении стоимости некачественно оказанной услуги, возмещении убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Межрегиональное Общественное Движение в защиту прав потребителей «Потребители.ру» в интересах Зырянова Сергея Николаевича обратился в суд с иском к ответчику ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» и просит суд: Взыскать с ответчика в пользу истца Зырянова С.Н. № рублей, уменьшив стоимость некачественной услуги по устройству полов по договору подряда № № от 16.09.2010г., также взыскать юридические расходы в размере № рублей, а также компенсацию морального вреда в размере № рублей. Кроме того, истец просит взыскать штраф в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В обоснование своих требований истец указывает, что 16 сентября 2010 г. между Зыряновым С.Н. и ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» был заключён договор подряда на выполнение работ по устройству полов № от 16.09.2010г. на предмет устройства полов в помещении, находящемся по адресу: <адрес>. Стоимость всех работ и материалов составляет № рублей. Истец выполнил свои обязанности по договору. Работы ответчиком были выполнены некачественно, обнаружился недостаток услуги, результат работ, в срок, предусмотренный договором, истец не получил. В досудебном порядке устранение недостатков произведено не было.

Истец Зырянов С.Н. с представителем <данные изъяты> в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, возражений на иск не представил, ходатайств по делу не заявлял.

Как следует из материалов дела, ответчик не явился в суд трижды по вызову суда: 06 декабря, 21 декабря 2012 года, 22 января 2013 года.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ 1.лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. 2.В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки уважительными. 3. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц,

участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. 4. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик не сообщил суду об уважительных причинах неявки в судебное заседание.

Выслушав объяснения истца, его представителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, где под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Судом установлено, что 16 сентября 2010г. между Зыряновым С.Н и ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» был заключён договор подряда на выполнение работ по устройству полов № 365 от 16.09.2010г. По условиям договора ответчик принял на себя обязательство осуществить в соответствии с техническим заданием заказчика устройство полов в помещении, находящемся по адресу: <адрес>, передать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять работы и оплатить их.

Согласно п.2.1 Договора стоимость всех работ и материалов составляет № рублей, из которых: стоимость работ по договору составляет № рублей, стоимость материалов – № рублей. Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по оплате денежных средств, предусмотренных договором, что подтверждается копиями чеков, представленными в материалах дела.

Из доводов искового заявления видно, что работы ответчиком были выполнены некачественно, обнаружались недостатки услуги: схематичные широкие полосы, линии поперек паркета, возникшие от неравномерного нанесения одного из составов лакокрасочного покрытия, необходимо заново циклевать паркет, наносить составы. Результат работ, в срок, предусмотренный договором, истец не получил.

Истец обратился к ответчику с письменной претензией от 26.09.2012г., в которой описываются недостатки произведенных работ и мероприятия, которые по мнению истца необходимы для их устранения. До настоящего времени ответа на претензию не поступало. Таким образом, суд считает, что ответчиком были предоставлены некачественные услуги.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Поскольку ответчиком были нарушены условия о качестве услуги, суд считает, что исковые требования об уменьшении стоимости работ по договору № от 16.09.2010г. и соответственно, взыскании с ответчика в пользу истца № рублей. Кроме того, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере № рублей, юридические услуги № рублей и почтовые расходы № рублей, всего № рублей.

Согласно ст. 151 ГК РФ, Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд считает, что ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» в результате невыполнения условий договора, истцу был причинен моральный вред, который суд считает возможным взыскать в размере № рублей.

В силу ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного

индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Также с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере 50 % от суммы удовлетворенной части иска – № рублей

Также на основании ст. 103 ГПК РФ, взысканию с ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» в доход государства подлежит госпошлина в сумме № рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

Решил:

Взыскать с ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» в пользу Зырянова Сергея Николаевича № рублей.

Взыскать с ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» в пользу Зырянова Сергея Николаевича компенсацию морального вреда № рублей.

Взыскать с ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» в пользу Зырянова Сергея Николаевича штраф № рублей.

Взыскать с ООО «Паркет-Холл-Центр-Л» госпошлину в размере № рублей.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Гагаринский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Федеральный судья Ачамович И.В.

Решение в окончательной форме изготовлено 01 февраля 2013 года.