

Дело № 2-1759/010

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

03ноября2010 года г. Челябинск

Курчатовский районный суд г. Челябинска в составе

председательствующего судьи Воробьева Е.В.

при секретаре Завадской Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бакина Александра Александровича к ООО «Паркет-Холл-Челябинск» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Бакин А.А. обратился в суд с требованием к ответчику ООО «Паркет-Холл-Челябинск» о взыскании уплаченных денежных средств за некачественный товар – паркетную доску Арден ПД дуб Бургундия в сумме 81 521, 09 руб. Просит также взыскать неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в размере 81 521 руб. 09 коп., компенсацию морального вреда - 5000 руб., расходы на представителя 10 000 руб.

В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ приобрел в ООО «Паркет-Холл-Челябинск» паркетную доску площадью 301,13 кв.м. на общую сумму 531 822,84 руб. пяти разных видов. В течение декабря 2009 года и января 2010 года паркетная доска была доставлена и в январе 2010 года уложена монтажником Чичелановым Ю.В.

ДД.ММ.ГГГГ в паркетной доске Арден ПД дуб Бургундия, площадью 31,944 кв.м. стоимостью 81 521,09 руб. были обнаружены недостатки в виде трещин в продольном направлении, в связи с чем обратился с требованием к продавцу о возмещении стоимости доски. Ответчик в добровольном порядке требования не удовлетворил.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования в полном объеме на изложенных основаниях.

Представитель ответчика возражал, на том основании, что договор купли-продажи заключен между двумя юридическими лицами ООО «Прима Виста» (покупатель) и ООО «Паркет-Холл-Челябинск» (продавец), что подтверждает счет № от ДД.ММ.ГГГГ. В связи с этим истец Бакин А.А. не может предъявлять требования на основании ст. 18 закона «О защите прав потребителей». В то время не отрицал, что Бакин А.А. является потребителем по смыслу закона «О защите прав потребителей».

Представитель третьего лица ООО «Прима-Виста» пояснила, что Бакин А.А. является

участником ООО «Прима-Виста», с ? долей в обществе.

За паркетную доску рассчитывался личными денежными средствами, полученными в качестве чистой прибыли от деятельности общества, перераспределенной между участниками на основании п. 7 Устава общества.

По заявлению Бакина А.А. часть его дивидендов после уплаты налогов была направлена на оплату счета № от ДД.ММ.ГГГГ. ООО «Паркет-Холл-Челябинск». ООО «Прима-Виста» не заключало договоров на поставку и приобретение паркетной доски с ООО «Паркет-Холл-Челябинск».

Чичеланов Ю.В. первоначально привлеченный истцом в качестве третьего лица, в ходе предварительного судебного заседания пояснил, что занимается отделочными работами. По договору с Бакиным А.А. занимался укладкой паркета в его квартире в январе-феврале 2010 года. Паркет на площади 31,944 кв.м. в холле, укладывал в последнюю очередь. Считает, что влажность в квартире была нормальной, т.к. во время проведения работ паркет в других помещениях уложенный ранее вел себя нормально, то есть никаких недостатков не проявил. А паркет в холле сразу растрескался, из чего делает вывод, что он имел производственный брак.

Определением суда, вынесенным в ходе судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ., с согласия сторон Чичеланова Ю.В. исключен из числа третьих лиц, поскольку его права по отношению ни к одной из сторон не затрагиваются. По заявлению представителя истца и с согласия представителя ответчика привлек в качестве третьего лица Бакину А.А. в ходе судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ.

Бакина А.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Суд, заслушав стороны, третье лицо, исследовав письменные доказательства пришел к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению.

В ходе рассмотрения дела по существу установлено, что ДД.ММ.ГГГГ, Бакин А.А., в принадлежащую ему на праве общей долевой собственности квартиру по адресу: г. Челябинск, <адрес>, в ООО «Паркет-Холл-Челябинск» приобрел паркетную доску на общую площадь 301,13 кв.м. Был приобретен паркет пяти разных видов на общую сумму 531 822,84 руб. В течение декабря 2009 года и января 2010 года паркетная доска доставлена и в январе – феврале 2010 года уложена монтажником Чичелановым Ю.В.

ДД.ММ.ГГГГ в паркетной доске Арден ПД дуб Бургундия, площадью 31,944 кв.м., приобретенной для укладки в холле квартиры обнаружился производственный недостаток в виде трещин в продольном направлении, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ. Бакин А.А. обратился с требованием к продавцу о возмещении стоимости доски в сумме 81 521,09 руб.

Количество некачественного паркета и его стоимость определены судом из счета № от ДД.ММ.ГГГГ., откуда следует, что названный паркет приобретен в холл его количество 31,944 кв.м., стоимость 81 521,09 руб.

Первоначально возражая против иска, ответчик настаивал на том, что потребителем допущено нарушение правил монтажа паркетной доски, т.к. в квартире была недостаточная влажность 7%, тогда как доска предназначена для эксплуатации при относительной влажности воздуха от 30 % до 60 %.

Однако по результатам проведенной товароведческой экспертизы установлено, что качество паркетной доски Арден ПД дуб Бургундия, уложенной в квартире истца Бакина А.А. на площади 31,944 кв.м., по адресу: <адрес> не соответствует требованиям ГОСТ 862.3-86

«Изделия паркетные. Доски паркетные. Технические условия» - по прочности клеевого соединения между верхним и средним слоями паркетной доски. Причиной возникновения является производственный брак.

Ответчик изменил позицию по делу, возражая на том основании, что Бакин А.А. не является стороной по договору купли-продажи паркетной доски, поскольку плательщиком по документам выступает ООО «Прима-Виста».

Заключение договора подтверждает счет № от ДД.ММ.ГГГГ., где плательщиком по счету выступает ООО «Прима Виста». Вместе с тем из содержания счета следует, что паркет приобретается в жилое помещение поскольку перечислены индивидуальные характеристики: холл, кабинет, спальня, гостиная, детская.

Бакин А.А. является участником ООО «Прима-Виста» в ? доле. ДД.ММ.ГГГГ согласно представленному протоколу № общего собрания участников ООО «Прима Виста» распределена прибыль, полученная в 2008 году, составившая 9 489 676 руб.

Принято решение выплатить учредителям, каждому из которых принадлежит 50 % уставного капитала общества дивиденды в сумме 8 000 000 руб. – ФИО1 4 000 000 руб. Бакину А.А. – 4 000 000 руб.

Полученная Бакиным А.А. прибыль подтверждается реестром сведений о доходах за 2009 год ООО «Прима-Виста» с отметкой налоговой инспекции и налоговой декларацией Бакина А.А. за 2009 год, с отметкой налоговой инспекции.

ДД.ММ.ГГГГ. Бакин А.А. подал заявление директору ООО «Прима Виста» ФИО1 о направлении части дивидендов за 2008 на приобретение материалов.

Суд, не соглашается с возражениями представителя ответчика, что реестр сведений о доходах носит декларативный характер и не отражает фактическое распределение прибыли, поскольку Бакин А.А. указал сумму дохода 4 000 000 руб. в своей налоговой декларации, с этой суммы исчислен налог 360 000 руб.

Также, по мнению суда не имеет существенного юридического значения для данного дела тот факт, что в платежных документах не указано того, что ООО «Прима-Виста», перечисляя денежные средства на счет ООО «Паркет-Холл-Челябинск» действует по поручению Бакина А.А.

Существенным является то обстоятельство, что ООО «Прима Виста» подтвердило в суде, что по счету № перечислены денежные средства, принадлежащие Бакину А.А., и что именно он является покупателем паркета.

По мнению суда, то обстоятельство, что паркет приобретен именно Бакиным и за его денежные средства объективно подтверждается сведениями, указанными в счете №, где перечислены индивидуальные характеристики помещений для которых приобретается паркет: холл, кабинет, спальня, гостиная, детская.

Поскольку в суде доказано наличие производственного брака паркетной доски Арден ПД дуб Бургундия, площадью 31,944 кв.м., стоимостью 81 521,09 руб., приобретенной Бакиным А.А. у ответчика ООО «Паркет-Холл-Челябинск» и недостатки не были оговорены продавцом, потребитель Бакин А.А. в соответствии с п. 1 ст. 18 закона «О защите прав потребителей» вправе потребовать возврата уплаченной за товар суммы, также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Претензию о возврате уплаченной за товар суммы Бакин А.А. подал ответчику ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии со ст. 22 Закона - Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 - За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Требование истца о возврате уплаченной по договору денежной суммы было принято ответчиком к рассмотрению ДД.ММ.ГГГГ. и добровольно удовлетворено не было. Просрочка составляет 182 дня и неустойка должна определяться в размере равном цене товара то есть - 81 521,09 руб.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ - Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 42 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах связанных с применением части первой гражданского кодекса Российской Федерации». При решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Размер неустойки в данном случае (в размере исковых требований), с учетом степени нарушения прав истца и поведения ответчика при разрешении спора в досудебном порядке явно несоразмерен последствиям нарушения прав.

Статья 330 ГК Российской Федерации признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной. (Определение Конституционного суда от 24.01.2006 года 9-О)

Суд считает, что достаточной мерой имущественной ответственности исполнителя будет являться неустойка в размере 10 000 рублей.

Требование истца о компенсации морального вреда основаны на ст. 15 закона «О защите прав потребителей» - Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд принимает во внимание, что права потребителя в данном случае нарушены, он не может пользоваться приобретенной дорогостоящей вещью. В то же время доказательств наступления серьезных последствий в виде глубоких нравственных переживаний, суду не представлено. Исходя из установленных обстоятельств, суд определяет размер компенсации в сумме 1500 руб.

В соответствии с п. 6. ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» - При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования потребителя о возврате уплаченных денежных средств по договору купли-продажи автомобиля, вследствие просрочки исполнения обязательств являлись законными, поэтому штраф подлежит взысканию в бюджет. В силу ст. 333.20 п.8 НК РФ ответчик должен уплатить гос. пошлину в доход государства.

Суд, распределяя судебные расходы, в соответствии со ст. 100 ГПК РФ, находит, что предъявленная к взысканию сумма 10 000 руб. в качестве оплаты услуг представителя, является явно завышенной, определяет разумный предел взыскания расходов на представителя истца, с учетом сложности дела его продолжительности, реальной состязательности в размере 6000 руб. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193, 194 - 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Паркет-Холл-Челябинск» в пользу Бакина Александра Александровича в счет возмещения убытков понесенных в связи с приобретением товара ненадлежащего качества 81521 руб. 09 коп., неустойку за неисполнение требований

потребителя в сумме 10 000 руб., компенсацию морального вреда 1500 руб.

Взыскать с ООО «Паркет-Холл-Челябинск» в пользу Бакина Александра Александровича судебные расходы, понесенные на оплату услуг представителя в сумме 6000 руб.

Взыскать с ООО «Паркет-Холл-Челябинск» законный штраф в бюджет г. Челябинска в сумме 45 760 руб. 54 коп., государственную пошлину в местный бюджет в размере 3145,63 руб.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Челябинский областной суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Е.В. Воробьев