

Дело № 2-54/2014

22 января 2014 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Ломоносовский районный суд г. Архангельска в составе

председательствующего судьи Румянцева Р.А.

при секретаре Сосниной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Архангельске гражданское дело по иску КИ.ой И. Н. к индивидуальному предпринимателю Крылову Г. В. о расторжении договора купли-продажи, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

истец Кириллова И.Н. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Крылову Г.В. о расторжении договора розничной купли-продажи товара по образцам <№> от <Дата>, взыскании уплаченной за товар суммы в размере <***>, неустойки в сумме <***> за период с <Дата> по <Дата>, компенсации морального вреда в сумме <***>.

В обоснование требований указано, что <Дата> между потребителем Кирилловой И.Н. и ИП Крыловым Г.В. заключен договор <№> о купле-продаже четырех дверей цветом «натуральный дуб», стоимостью <***>: трех дверей Ронда ДО на 800 с остеклением, одной двери Ронда ДГ на 700 без остекления. Истец заплатила ответчику за товар <***>. При доставке товара на дом <Дата> в присутствии представителя ответчика истец обнаружила в товаре недостатки: у двери Ронда ДГ на 700 фактура древесины резко отличается от фактуры древесины, имеющейся на остальных трех дверях Ронда ДО на 800 (имеются темные полосы по всему полотну двери и ярко выраженные сучки); у трех дверей Ронда ДО на 800 нижние поперечные детали имеют черные полосы, не соответствуют общему цветовому оттенку, узору древесины. Истец <Дата>, <Дата> обращалась к ответчику с претензией о замене дверей, в чем было отказано. Полагая данный отказ необоснованным истец просит удовлетворить заявленные исковые требования.

Представитель истца по доверенности Тарасов А.А. в судебном заседании уменьшив исковые требования просил взыскать с ответчика уплаченную за товар денежную сумму в размере <***>, неустойку в сумме <***> за период с <Дата> по <Дата>, компенсацию морального вреда в сумме <***>. Исковые требования поддержал по указанным основаниям. Дополнительно пояснил, что при заключении договора розничной купли-продажи товара по образцам <№> от <Дата> каждый из элементов образцов дверей в выставочном зале ответчика не имел различий по оттенку. Кроме того, условиями договора не допускается существенного различия оттенков товара, поставленного по одной заявке. Полагает, что нижние царги каждой двери имеют отличие в цвете по причине неправильного подбора цвета данного элемента в ходе сборки дверей производителем. Оттенок элементов каждой двери кроме нижних царг одинаков, что указывает на реальную возможность произвести сборку двери из элементов, цветовой оттенок которых между собой не отличается. После истечения 10 дней после получения иска о возврате уплаченных денежных средств ответчик

не исполнил требование истца, поэтому истец просит взыскать с ответчика неустойку.

Истец, ответчик, представитель третьего лица ООО «Фрамир», извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Истец просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель ответчика по доверенности Белых В.В. иск не признал. В обоснование возражений пояснил, что имеющееся в материалах дела заключение судебной экспертизы ООО «Норд Эксперт» не может быть принято во внимание, поскольку эксперт не проводил сравнение товара с образцами, в выставочном зале ответчика. Полагает, что по условиям п. 5.2. договора розничной купли-продажи товара по образцам <№> от <Дата> претензии по фактуре, оттенку, узору древесины и прочим отличиям, связанным с неоднородностью натурального материала не принимаются, так как это не является браком.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

По определению суда с учетом положений ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор розничной купли-продажи товара по образцам <№> от <Дата> - четырех дверей цветом «натуральный дуб», стоимостью <***>: трех дверей Ронда ДО на 800 с остеклением, одной двери Ронда ДГ на 700 без остекления. На товар установлен гарантийный срок 1 год.

Данный товар поставлен ответчику от производителя третьего лица ООО «Фрамир» (л.д.29-32).

Истец полагает, что двери имеют производственные недостатки не оговоренные указанным договором купли-продажи, в связи с чем ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1, 2, 6 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закон) Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата

уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с пунктами 32-35 Правил продажи товаров по образцам утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.1997 N 918 при обнаружении нарушений условий договора о качестве товара в течение гарантийного срока или срока годности товара либо в разумный срок, но не более двух лет, если гарантийный срок или срок годности не установлен, покупатель извещает продавца об этих нарушениях, но не позднее двадцати дней после окончания этого срока. В указанный срок товар может быть возвращен продавцу, который обязан его принять и в случае необходимости провести проверку его качества. Последствия невыполнения покупателем указанных требований определяются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Покупатель, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление покупателем или третьим лицом; соразмерного уменьшения покупной цены; замены на товар надлежащего качества этой же марки (этих же модели и (или) артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет покупатель должен возвратить товар с недостатками. Сроки исполнения указанных требований продавцом определяются в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей". Покупатель вправе также потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований покупателя.

По ходатайству сторон определением суда назначалась судебная экспертиза на предмет наличия в приобретенном истцом у ответчика товаре из указанных четырех дверей производственных недостатков.

Согласно заключению эксперта <№> ото <Дата> приобретенный истцом у ответчика товар в виде указанных четырех дверей имеет следующие недостатки. На всех исследуемых дверных полотнах с обеих сторон дверного полотна нижняя царга существенно светлее остальных элементов дверного полотна. Существенная разнооттеночность одинаковых элементов набора дверей (филенки объектов № 1,2,4 - дверных полотен с остеклением) значительно темнее цвета филенок объекта № 3 - глухого дверного полотна (безостекления), разный рисунок древесины на одинаковых элементах набора дверей (рисунок древесины ярко выражен на филенке объекта № 3 - (глухое дверное полотно (без остекления)), на остальных дверных полотнах рисунок древесины выражен не ярко).

Дверное полотно Ронда ДО на 800 с остеклением: на верхней царге обнаружен загнивший сучок размером 4 мм.

На всех исследуемых дверных полотнах с обеих сторон дверного полотна нижняя царга существенно светлее остальных элементов дверного полотна.

Дефект, а именно, существенное отличие оттенка нижней царги от оттенка остальных элементов дверного полотна на всех предоставленных для исследования дверных полотнах, производственного характера, образовался в момент комплектования изделия по причине неправильного подбора цвета шпона для облицовки различных элементов дверного полотна.

Значительная разнооттеночность одинаковых элементов набора дверей (Филенки объектов № 1,2,4 - дверных полотен с остеклением) значительно темнее цвета филенок объекта № 3 - глухого дверного полотна (без остекления). Рисунок древесины ярко выражен на филенке объекта № 3 - (глухое дверное полотно (без остекления)), на остальных дверных полотнах рисунок древесины выражен не ярко.

Дефект, а именно, существенная разнооттеночность одинаковых элементов набора дверей (филенки объектов № 1,2,4 - дверных полотен с остеклением) значительно темнее цвета филенок объекта № 3 - глухого дверного полотна (без остекления), разный рисунок древесины на одинаковых элементах набора дверей (рисунок древесины ярко выражен на филенке объекта № 3 - (глухое дверное полотно (без остекления)), на остальных дверных полотнах рисунок древесины выражен не ярко) производственного характера, образовался в момент комплектования и подбора дверей для одного набора.

Дверное полотно Ронда ДО на 800 с остеклением. На верхней царге обнаружен загнивший сучок размером 4 мм. Дефект, а именно, обнаруженный на верхней царге объекта № 4 (дверном полотне Ронда ДО на 800 с остеклением) загнивший сучок размером 4 мм, производственного характера, образовался в момент изготовления изделия, а именно, в процессе подбора шпона для облицовки поверхности дверного полотна.

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Вместе с тем, условий о том, что товар продается с указанными недостатками в договоре розничной купли-продажи товара по образцам <№> от <Дата> не содержится.

В п. 5.1. договора розничной купли-продажи товара по образцам <№> от <Дата> (л.д. 6) указано следующее условие - в случае поставки по настоящему договору товара из натурального дерева, возможно несовпадение цветового оттенка образца и поставленного товара. Стороны согласны с тем, что такое несоответствие не является недостатком товара и не может являться основанием для отказа в его получении по накладной, как ненадлежащего товара. Также указанный пункт договора содержит условие, что существенного отличия оттенков товара, поставленного по одной заявке не допускается. В этой связи доводы стороны ответчика о том, что эксперт не производил сравнение товара с выставочными образцами, а также о том, что п. 5.2. указанного договора предусмотрено, что претензии по фактуре, оттенку, узору древесины и прочим отличиям, связанным с неоднородностью натурального материала не принимаются, признаются судом несостоятельными. Более того, как указано в заключении судебной экспертизы, и следует из материалов дела, недостаток в виде существенного отличия оттенка нижней царги от оттенка остальных элементов дверного полотна на всех предоставленных для исследования дверных полотнах является производственным. То есть зависит от правильности действий производителя по подбору цвета шпона для облицовки различных элементов дверного полотна. Суд полагает, что правильный подбор оттенка шпона вполне возможен, поскольку оттенки облицовки остальных элементов дверного полотна согласно заключению судебной экспертизы не имеют между собой существенных отличий.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд признает искимые требования о

расторжении договора розничной купли-продажи товара по образцам <№> от <Дата>, взыскании уплаченной истцом стоимости товара в сумме <***> обоснованными.

При таких обстоятельствах ответчик должен восстановить нарушенные права потребителя и выплатить истцу стоимость товара.

Истец также заявляет требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме <***> за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период с <Дата> по <Дата>.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20,21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 0,5% одного процента цены товара.

Из материалов дела следует, что требования истца о возврате стоимости товара ответчик получил <Дата> (л.д.24). Последний день выполнения требования покупателя приходился на <Дата>. Исходя из 1% в день за период с <Дата> по <Дата> (87 дней) составляет <***> (<***> * 1% * 87 дней).

Доказательств исполнения требования истца стороной ответчика не представлено, следовательно, требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в сумме.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Учитывая обстоятельства дела, а также то, что в понятие морального вреда включаются те лишения, которые испытывает человек в результате нарушения его прав как

потребителя, в том числе, при отказе удовлетворить требования о возврате стоимости товара, суд полагает возможным удовлетворить требования истца, взыскав в его пользу с ответчика в счет денежной компенсации морального вреда <***>. По мнению суда, указанная сумма отвечает требованиям разумности, то есть соразмерна характеру причиненного истцу морального вреда, сможет сгладить переживания и нравственные страдания, вызванные указанным нарушением прав потребителя. Суд также полагает, что установленная сумма отвечает принципу справедливости, то есть компенсируя истцу причиненный моральный вред, в то же время не ставит в чрезмерно тяжелое имущественное положение ответчика.

Согласно п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, который составляет в сумме <***> (<***> + <***> + <***>)*50%).

Данный вывод суда основывается также на разъяснениях, указанных в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскивается в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с п.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

Согласно материалам дела истец внесла оплату за производство судебной экспертизы в сумме <***> (л.д.89).

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Следовательно, истцу за счет ответчика подлежат возмещению судебные издержки по оплате судебной экспертизы в сумме <***>.

Согласно ст.ст. 98, 103 ГПК РФ и п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет <***>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования КИ.ой И. Н. к индивидуальному предпринимателю Крылову Г. В. о

расторжении договора купли-продажи, взыскании неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить.

Расторгнуть договор розничной купли-продажи товара по образцам <№> от <Дата>, заключенный между Кирилловой И. Н. и индивидуальным предпринимателем Крыловым Г. В..

Взыскать с индивидуального предпринимателя Крылова Г. В. в пользу Ки.ой И. Н. <***>, неустойку в сумме <***> за период с <Дата> по <Дата>, компенсацию морального вреда в сумме <***>, штраф в сумме <***>, издержки по оплате судебной экспертизы в сумме <***>, всего взыскать <***>.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Крылова Г. В. в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме <***>.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Архангельский областной суд через Ломоносовский районный суд г.Архангельска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

Р.А. Румянцев

Дата составления мотивированного решения суда - 27.01.2014.