

4084/2016-568616(2) Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

05 декабря 2016 года

Дело № А56-69534/2016

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Баженовой Ю.С., рассмотрев в упрощенном порядке дело по иску: истец: Общество с ограниченной ответственностью «Хёрманн Россия» (адрес: 196626, Россия, Санкт-Петербург, поселок Шушары, Бадаевское отд., д.5, лит.А, ОГРН: 1027804854153, ИНН: 7813103710); ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Компания К-5» (адрес: 194358, Россия, Санкт-Петербург, ул.Симонова, д.14, лит.А, ОГРН: 1137847316232, ИНН: 7802834758); о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, у с т а н о в и л : Общество с ограниченной ответственностью «Хёрманн Россия» (далее – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания К-5» (далее – Ответчик) о взыскании 5 534 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2016 по 16.08.2016 по договору подряда № 01П-26082015/СПБ от 26.08.2015. Определением от 13.10.2016 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства на основании ст.ст. 226-228 АПК РФ, судом установлены сроки для предоставления сторонами доказательств в обоснование своих требований и возражений (15 рабочих дней со дня вынесения определения) и дополнительных документов (30 рабочих дней со дня вынесения определения). Ответчик, извещенный надлежащим образом согласно ст.123 АПК РФ о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, отзыв на исковое заявление не представил. Исследовав материалы дела, суд установил следующее. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2016 по делу №А56-15983/2016 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Компания К-5» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Хёрманн Россия» 115 000 руб. задолженности по договору подряда № 01П-26082015/СПБ от 26.08.2015, 7 015 руб. неустойки за период с 01.01.2016 по 01.03.2016. Указанным решением установлены следующие обстоятельства: На основании договора подряда № 01П-26082015/СПБ от 26.08.2015 (далее – Договор) ООО «Хёрманн Россия» (подрядчик) выполнило комплекс работы по поставке, доставке, монтажу и пуско-наладке оборудования на объекте заказчика по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, шоссе Дорога Жизни, 7-й километр, ТК 2 А56-69534/2016 «Лента» и направило заказчику акт выполненных работ от 07.12.2015 № РНк-31780 на сумму 2 813 784 руб., а ООО «Компания К-5» (заказчик) – обязалось произвести окончательную оплату в течение 3-х банковских дней с даты подписания акта (пункт 3.3.4 Договора). Акт о приемке выполненных работ от 07.12.2015 № РНк-31780 не

подписан ООО «Компания К-5», мотивированный отказ от его подписания не направлен в адрес ООО «Хёрманн Россия». Истец указывает на то, что Ответчик не исполнил решение суда добровольно, сумма долга взыскана 17.08.2016 на основании исполнительного листа, предъявленного Истцом в банк. Учитывая изложенное, Истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 5 534 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2016 по 17.08.2016. В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В соответствии с правилами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Факт заключения Договора и выполнения Ответчиком работ установлен в рамках дела № А56-15983/2016. В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Ответчик не представил доказательств исполнения обязательств по оплате выполненных по Договору работ в установленный срок. В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. В соответствии с п. 4 ст. 395 ГК РФ (в редакции, вступившей в силу 01.06.2015) в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. В данном случае соглашение сторон, изложенным в п. 8.3 Договора, предусмотрена неустойка за просрочку оплаты в сроки, предусмотренные Договором, в размере 0,1 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10 % от неоплаченной суммы. Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого п. 1 ст. 394 ГК РФ, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ). 3 А56-69534/2016 По смыслу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ или ч. 1 ст. 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. В соответствии с вопросом 2 Обзора судебной практики

Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2016, само по себе то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства п. 1 ст. 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании п. 1 ст. 330 или п. 1 ст. 332 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Если размер процентов, рассчитанных на основании ст. 395 ГК РФ, превышает размер неустойки, суд при установлении факта нарушения денежного обязательства удовлетворяет исковые требования частично в пределах размера суммы неустойки, подлежащей взысканию. Предусмотренная п.8.3 Договора неустойка в размере 0,1% от суммы задолженности за период с 02.03.2016 по 16.08.2016 составляет 19 320 руб. С учетом установленного п.8.3 Договора ограничения 10% от неоплаченной суммы (11 500 руб.) и взысканной решением суда от 20.06.2016 по делу № А56- 15983/2016 неустойки в размере 7 015 руб., требование Истца о применении меры ответственности за просрочку оплаты работ подлежит удовлетворению в размере 4 485 руб. (11 500 руб. – 7 015 руб.). В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области р е ш и л : Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания К-5» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Хёрманн Россия» 4 485 руб. неустойки, 1 620 руб. 67 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины В остальной части иска отказать. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия. Судья Баженова Ю.С.