

Решение № М-4503/2013 2-6026-13 2-6026/2013~М-4503/2013 2-6026/2013 от 30 августа 2013 г.

Люблинский районный суд (Город Москва) - Гражданское

Суть спора: Трудовые споры - о восстановлении на работе

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

30 августа 2013 года г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Жуковой Н.Ю., при секретаре Пузовой К.А., с участием прокурора Лобочкиной Н.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6026-13 по иску ФИО истца к ОАО «Промфинстрой» о восстановлении на работе, взыскании оплаты вынужденного прогула,-

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с настоящим иском, мотивируя исковые требования тем, что работает у ответчика в должности начальника участка подземных коммуникаций, из судебного решения от ДД.ММ.ГГГГ узнал, что приказом № от ДД.ММ.ГГГГ уволен с ДД.ММ.ГГГГ Считая увольнение незаконным, так как истец является материально-ответственным лицом за строительные материалы и технику, ответственным за технику безопасности людей, находящихся в его подчинении, а также в связи с тем, что ответчик не обеспечил истца необходимыми условиями для работы – не оформил пропуск для прохода на рабочее место, расположенное на территории ОАО «МНПЗ», истец просил признать приказ об увольнении незаконным, восстановить его на работе, оплатить вынужденный прогул.

В ходе судебного заседания до начала рассмотрения дела по существу истец покинул зал судебного заседания.

Представитель ответчика ФИО исковые требования не признал, пояснив, что истец с ДД.ММ.ГГГГ без уважительных причин не выходил на работу, о причинах неявки у него неоднократно были истребованы объяснения; факт длительного отсутствия на работе без уважительных причин установлен вступившим в законную силу

решение

м Люблинского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, имеющим преюдициальное значение для данного спора; приказ об увольнении был зачитан истцу ДД.ММ.ГГГГ, истец отказался расписаться за ознакомление с приказом и ушел, о чем был составлен акт; копия приказа об увольнении была вручена истцу в ходе судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ в ходе рассмотрения иска истца о взыскании оплаты вынужденного прогула. Кроме того, представителем ответчика заявлено о пропуске истцом срока обращения в суд.

Представитель ответчика ФИО исковые требования не признал, пояснив, что ДД.ММ.ГГГГ в его присутствии начальник отдела кадров ФИО ознакомила истца с приказом об увольнении, истец отказался расписываться за ознакомление с приказом, после чего ушел, о чем был составлен акт.

Также ответчиком представлены возражения (л.д.33-39).

Суд, выслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшей необходимым отказать в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском истцом срока обращения в суд, исследовав материалы дела, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно требованиям ч.1 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из решения Люблинского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО истцак ОАО « Промфинстрой » о взыскании заработной платы за

время вынужденного прогула усматривается, что истец работал у ответчика в должности старшего прораба, с ДД.ММ.ГГГГ на общестроительном и отделочном участке. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истцу был предоставлен очередной оплачиваемый отпуск, с ДД.ММ.ГГГГ на работу не выходил без уважительных причин.

В судебном заседании установлено, что приказом № от ДД.ММ.ГГГГ за отсутствие на работе с ДД.ММ.ГГГГ к истцу было применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения.

Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ трудовой договор с истцом был расторгнут по пп «а» п.6 ч.1 ст.81 ТК РФ.

Согласно требованиям пп.«а» п.6 ч.1 ст.81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей, в частности прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Истцом не оспорен факт длительного невыхода его на работу с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Также данный факт подтверждается актами об отсутствии истца на работе (л.д.53-56), табелем учета рабочего времени (л.д.111-126). Вступившим в законную силу решением Люблинского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ установлено отсутствие уважительных причин для невыхода истца на работу, а также отсутствие препятствий к работе истца со стороны работодателя.

Согласно требованиям ст.192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Из вышеприведенной нормы права следует, что увольнение по соответствующим основаниям является мерой дисциплинарного взыскания.

Согласно требованиям ч.1 ст.193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Указанная процедура наложения дисциплинарного взыскания при увольнении истца была работодателем соблюдена, у истца неоднократно были истребованы объяснения, истцом предоставлялись работодателю объяснительные записки (л.д.46-49) с указанием причин невыхода на работу.

При таких обстоятельствах суд считает, что увольнение истца было произведено в соответствии с требованиями закона, процедура, предусмотренная ч.1 ст.193 ТК РФ, работодателем была соблюдена.

Тот факт, что истец в период работы являлся материально-ответственным лицом и ответственным за технику безопасности не является юридически значимым для разрешения данного спора.

Также самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований является пропуск истцом срока обращения в суд.

Так, согласно требованиям ч.1 ст.392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Из материалов дела усматривается, что истцу был зачитан приказ об увольнении ДД.ММ.ГГГГ (л.д.42, 43), сотрудниками работодателем ФИО и ФИО был составлен акт об отказе истца от ознакомления с приказом.

Допрошенная в ходе судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ свидетель ФИО, показания которой были оглашены судом в порядке ст.180 ГПК РФ, подтвердила факт отказа истца от ознакомления с приказом об увольнении. Суд доверяет показаниям данного свидетеля, поскольку оснований сомневаться в их соответствии действительности не имеется.

Кроме того, сам истец в своем обращении к работодателю от ДД.ММ.ГГГГ сообщает, что ДД.ММ.ГГГГ ему зачитали приказ об увольнении (л.д.51).

При таких обстоятельствах суд считает установленным тот факт, что ДД.ММ.ГГГГ истец был ознакомлен с приказом об увольнении.

В соответствии с положениями ч.1 ст.392 ТК РФ истец, ознакомленный с приказом об увольнении ДД.ММ.ГГГГ, должен был обратиться в суд за разрешением спора об увольнении до ДД.ММ.ГГГГ. Настоящее исковое заявление подано в суд ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с требованиями п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17.03.04 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ» необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 ТК РФ). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ).

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Поскольку о наличии уважительных причин пропуска срока обращения в суд истцом не заявлено, доказательства наличия таковых причин суду не представлены, суд отказывает в удовлетворении иска и по основаниям пропуска истцом срока обращения в суд.

Поскольку требования о взыскании заработка за время вынужденного прогула являются производными от требования о восстановлении на работе, в удовлетворении данных требований суд также отказывает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,-

р е ш и л ::

В иске ФИО истца ОАО « Промфинстрой » о восстановлении на работе, взыскании оплаты вынужденного прогула отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд г.Москвы.

Судья

Суд:

Люблинский районный суд (Город Москва) (подробнее)

Судьи дела:

Жукова Н.Ю. (судья)