

Определение от 28 января 2016 г. по делу № А40-123/2015

Верховный Суд Российской Федерации

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18613

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТопАктив» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015 по делу № А40-123/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТопАктив» о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по г. Москве от 02.09.2014 № 10504 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 298 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 04.12.2014 № 21-19/122433,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТопАктив» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по г. Москве (далее – инспекция) от 02.09.2014 № 10504 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 298 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – управление) от 04.12.2014 № 21-19/122433.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, обществу отказано в удовлетворении требований о признании недействительными оспариваемых решений инспекции, в части требований общества о признании недействительным оспариваемого решения управления производство по делу прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.10.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований о признании недействительными оспариваемых решений инспекции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, спор касается неправомерного включения обществом в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), сумм НДС, предъявленных обществу поставщиками товаров (железнодорожных вагонов) – обществами с ограниченной ответственностью «Эколайн» и «Репетек» (далее – поставщики) поскольку, по мнению инспекции, хозяйственные операции по приобретению обществом спорного товара у названных поставщиков не отвечают признакам реальности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что с помощью согласованных действий с указанным поставщиками, а также организациями, участвующими в цепочке поставки спорного товара, в том числе взаимозависимыми и аффилированными организациями, входящими в единую группу компаний, общество путем создания формального документооборота имитировало деятельность по приобретению спорных товаров в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного применения налоговых вычетов по НДС, которая также позволила получить необоснованную налоговую выгоду и организациям, участвующим в поставке спорного товара, проанализировав обстоятельства, связанные с поставкой товара и взаимоотношения всех участников этих операций, а также обстоятельства взаиморасчетов за спорный товар, учитывая показания допрошенных свидетелей, суды пришли к выводу об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций по приобретению обществом спорных товаров у указанных поставщиков.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу, что в отсутствие реального совершения спорных хозяйственных операций по приобретению товаров у указанных поставщиков представленные обществом документы не могут подтверждать правомерность применения налоговых вычетов спорных сумм НДС.

Учитывая изложенное, признав действия общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности оспариваемых решений инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о реальности спорных операций с указанными поставщиками, которые подтверждены соответствующими документами.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, в том числе относительно имитации обществом деятельности по приобретению спорного товара у названных поставщиков с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в дело доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТопАктив» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации А.Г.Першутов

Суд:

Верховный Суд РФ (подробнее)

Истцы:

ООО "ТопАктив" (подробнее)

ООО ТопАктив (подробнее)

Ответчики:

Инспекция ФНС России №19 по (подробнее)

ИФНС России №19 по г. Москве (подробнее)

ИФНС №19 по г. Москве (подробнее)

УФНС России по г. Москве (подробнее)

Судьи дела:

Першутов А.Г. (судья)