

Апелляционное определение № 33-10196/2016 от 19 мая 2016 г. по делу № 33-10196/2016

Санкт-Петербургский городской суд (Город Санкт-Петербург) - Гражданское

Суть спора: 2.176 - Иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-10196/2016

Судья: Павлова Е.Е.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 19 мая 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда
в составе

председательствующего

Подгорной Е.П.

судей

Кудасовой Т.А., Шиловской Н.Ю.

при секретаре

Степаненко Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №... по апелляционной жалобе Снежневского на решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> по иску Общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая организация «Альянс» (далее по тексту – ООО МО «Альянс», истец) к Обществу с ограниченной ответственностью «ПитерСтальКонструкция» (далее по тексту – ООО «ПитерСтальКонструкция»), Снежневскому, Горшкову о взыскании задолженности по договору займа и поручительства, расходов.

Заслушав доклад судьи Подгорной Е.П., объяснения представителя истца ООО МО «Альянс» – Хитровой, действующей на основании доверенности №... от <дата>, сроком действия доверенности на <дата>, ответчика Снежневского, представителя ответчика ООО «ПитерСтальКонструкция» – Кузнецова, действующего на основании доверенности б/н от <дата>, сроком действия доверенности на <дата>, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

УСТАНОВИЛА:

Истец ООО МО «Альянс» обратился в суд с иском к ООО «ПитерСтальКонструкция», Снежневскому, Горшкову, в котором просил взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу задолженность по договору займа в размере <...> рубля <...> копеек, из которых: задолженность по основному долгу составляет сумму в размере <...> рубля <...> копеек, задолженность по просроченным процентам за пользование займом после истечения срока возврата займа в размере <...> рублей <...> копейка, штраф за не возврат суммы займа и начисленных процентов в размере <...> рубля <...> копеек, штраф за нецелевое использование займа в размере <...> рублей <...> копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере <...> рублей <...> копейки.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 06 мая 2015 года между ним и ответчиком ООО «ПитерСтальКонструкция» заключен договор займа № Д31505-2728, согласно условиям которого ответчику предоставлен заем в сумме <...> рублей <...> копеек в целях обеспечения заявки на участие ответчика в закупках, проводимых на электронной торговой площадке Открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» (далее по тексту

– ОАО «Единая электронная торговая площадка»), на право заключения контракта, предметом которого являлось выполнение работ по реконструкции троллейбусной линии для нужд Санкт-Петербурга.

В обеспечение исполнения ООО «ПитерСтальКонструкция» обязательств по договору заключены договоры поручительства со Снежневским и Горшковым, согласно которым они обязались отвечать перед заимодавцем за исполнение заемщиком обязательств по договору солидарно в полном объеме. ООО «ПитерСтальКонструкция» погашение займа в полном объеме не произвело, проценты за пользование займом своевременно не оплатило, в связи с чем истец 05 августа 2015 года направил в адрес ответчиков требования о возврате суммы займа, уплате процентов, неустойки, которые оставлены ответчиками без удовлетворения.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> исковые требования ООО МО «Альянс» удовлетворены.

Судом постановлено:

Взыскать с ООО «ПитерСтальКонструкция», Снежневского, Горшкова, солидарно, в пользу ООО МО «Альянс» задолженность по договору займа №Д31505-2728 от 06 мая 2015 года в размере <...> рубля <...> копеек, из которых: задолженность по основному долгу составляет <...> рубля <...> копеек, задолженность по просроченным процентам за пользование займом после истечения срока возврата займа <...> рублей <...> копейка, штраф за не возврат суммы займа и начисленных процентов <...> рубля <...> копеек, штраф за нецелевое использование займа <...> рублей <...> копеек.

Кроме того, с ООО «ПитерСтальКонструкция», Снежневского, Горшкова в пользу ООО МО «Альянс» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в сумме <...> рублей <...> копеек с каждого.

В апелляционной жалобе Снежневский просит решение суда отменить в части взыскания штрафа за нецелевое использование денежных средств, а в части взыскания неустойки изменить, применив положения ст. 333 ГК РФ, принять по делу новое решение, поскольку оно вынесено судом с нарушением норм материального и процессуального права.

Ответчик Горшков в суд апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении 18 мая 2016 года Горшкову судебной повестки (л.д. №...), доказательств наличия уважительных причин неявки в суд не представил.

Исходя из того, что ответчик Горшков надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, возражавшей против доводов апелляционной жалобы, представителя ответчика ООО «ПитерСтальКонструкция», ответчика Снежневского, поддержавших доводы жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 06 мая 2015 года между истцом и ООО «ПитерСтальКонструкция» заключен договор займа №Д31505-2728, согласно условиям которого истец предоставил ответчику заем в сумме <...> рублей <...> копеек в целях обеспечения заявки на участие ответчика в открытых аукционах в электронной форме на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» на право заключения контракта, предметом которого являлось выполнение работ по реконструкции троллейбусной линии для нужд Санкт-Петербурга (л.д. №...).

В соответствии с пунктом 1.3 заключенного договора займа сумма займа предоставляется на срок проведения закупки, но в любом случае срок возврата определен не позднее 15 июля 2015 года.

В силу пункта 4.2 договора займа в случае, если сумма займа не будет возвращена в срок, то на сумму займа начисляются проценты в размере 20% годовых (л.д. №...).

Согласно пункту 7.3 договора займа, в случае нецелевого использования суммы займа заемщик выплачивает займодавцу штраф в размере 4% от суммы займа (л.д. №...).

В случае если заемщик не производит возврат суммы займа, несвоевременно возвращает сумму займа и причитающихся к перечислению процентов в установленные договором сроки, займодавец вправе потребовать от заемщика уплаты штрафа в размере 0,2% от суммы займа и начисленных процентов за каждый день нарушения обязательства (п. 7.4 договора займа).

В обеспечение исполнения ООО «ПитерСтальКонструкция» обязательств по договору займа №Д31505-2728 заключены договоры поручительства: 06 мая 2015 года № ДП1505-2728 со Снежневским, и 06 мая 2015 года №ДП505-2728-1 с Горшковым, в соответствии с которыми поручители обязались отвечать перед займодавцем за исполнение заемщиком обязательств по договору солидарно в полном объеме

Истец свои обязательства по договору выполнил и перечислил ООО «ПитерСтальКонструкция» 15 июня 2015 года средства для обеспечения участия в открытых аукционах в размере <...> рублей <...> копеек (л.д. №...).

Судом первой инстанции установлено, что в связи с тем, что ответчик систематически допускал просрочки по возврату займа, 05 августа 2015 года истец направил в адрес ответчиков ООО «ПитерСтальКонструкция» и Горшкова требования о возврате займа, процентов, неустойки (л.д. №...).

По состоянию на 12 октября 2015 года задолженность ответчика перед истцом по договору займа составила согласно представленному истцом расчету <...> рубля <...> копеек (л.д. №...).

Надлежащего исполнения обязательства со стороны ответчиков судом на момент рассмотрения спора установлено не было.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 309, 361, 363, 807, 808, 811, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), установив, что условия договора ответчиками в установленный договорами срок не исполнены, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований истца о взыскании задолженности по договору займа.

С учетом установления факта передачи денежных средств и ненадлежащего исполнения ответчиками обязательств по договору займа, судом первой инстанции правомерно удовлетворены требования в указанной части.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, статья 310 ГК РФ говорит о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В силу ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с положениями ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Если иной не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (п. 1 ст. 809 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 4, 7, 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами, и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В силу изложенного проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в уплате подлежат начислению с момента, когда у должника наступила обязанность по уплате (возврату) денежных средств, по день фактической уплаты долга.

Поскольку срок исполнения обязательств по возврату денежной суммы, установленный договорами, ООО «ПитерСтальКонструкция» пропущен, следовательно, взысканию подлежат проценты за пользование заемными денежными средствами в соответствии с представленным истцом расчетом,

который соответствует требованиям закона, обстоятельствам дела и ответчиками не оспорен.

Штраф за невозврат суммы займа и начисленных процентов обоснованно взыскан судом на основании пункта 7.4 договора займа в размере 0.2 % от суммы займа и начисленных процентов за каждый день нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из разъяснений, содержащихся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (п. 69). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе

не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73). Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (п. 74). При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (п. 75).

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, статьей 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно части 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Расчет неустойки судом проверен и признан правильным; ходатайств о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса ответчик в суде первой инстанции не заявил, доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения от ответственности либо уменьшении ответственности (статьи 401, 404 Гражданского кодекса), не представил.

Принимая во внимание вышеизложенное судебная коллегия не нашла оснований для снижения неустойки, определенной судом на основании расчета истца в сумме <...> рубля <...> копеек.

Между тем, доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для взыскания штрафа за нецелевое использование суммы штрафа заслуживают внимания.

Согласно ст. 814 ГК РФ, если договор займа заключен с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели (целевой заем). В случае невыполнения заемщиком условия договора займа о целевом использовании суммы займа займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с пунктом 1.1 договора займа № Д31505-2728 от 06 мая 2015 года займодавец предоставляет заемщику денежные средства для обеспечения заявки на участие в закупках, проводимых на электронной площадке Оператора электронной площадки, на право заключения следующего контракта: выполнение работ по реконструкции троллейбусной линии <адрес> для нужд Санкт-Петербурга (л.д. №...).

Как следует из платежного поручения №... от 15 июня 2015 года денежные средства в сумме <...> рублей <...> копеек перечислены в ОАО «Единая электронная торговая площадка» для обеспечения участия ООО «ПитерСтальКонструкция» в открытом аукционе №... в электронной форме (л.д. №...).

Обстоятельства использования ответчиком заемных денежных средств в суде первой инстанции не исследовались, сторонам не предлагалось представить доказательств в подтверждение своих требований и возражений.

Вместе с тем, представителем истца в суде апелляционной инстанции не оспаривался факт поступления вышеуказанных денежных средств на электронную торговую площадку ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Доводы представителя истца о том, что нецелевое использование суммы займа выражается в неполном возвращении перечисленных денежных средств с торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка», не могут быть приняты во внимание, поскольку возврат заемных денежных средств полностью или в части не может служить доказательством нарушения ООО «ПитерСтальКонструкция» пункта 1.1 договора займа.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали оснований для взыскания штрафа за нецелевое использование ООО «ПитерСтальКонструкция» суммы займа в отсутствие достоверных доказательств в подтверждение данного обстоятельства.

Таким образом, решение суда подлежит изменению с исключением из суммы задолженности штрафа за нецелевое использование суммы займа. В остальной части решение суда является законным и обоснованным, оснований для изменения его по доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

С учетом изменения суммы, подлежащей взысканию с ответчиков, изменению подлежит и размер государственной пошлины. С учетом положений ст. 98 ГПК РФ и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчиков в пользу истца надлежит взыскать <...> рублей <...> копеек в равных долях по <...> рубля <...> копейки.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> изменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПитерСтальКонструкция», Снежневского, Горшкова солидарно в пользу Общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая организация «Альянс» задолженность по договору займа №Д31505-2728 от 06 мая 2015 года в размере <...> рубля <...> копеек, из которых: задолженность по основному долгу <...> рубля <...> копеек, задолженность по просроченным процентам за пользование займом после истечения срока возврата займа <...> рублей <...> копейка, штраф за не возврат суммы займа и начисленных процентов <...> рубля <...> копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПитерСтальКонструкция», Снежневского, Горшкова в пользу Общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая организация «Альянс» расходы по оплате государственной пошлины с каждого соответственно по <...> рубля <...> копейки.

В удовлетворении требований о взыскании штрафа за нецелевое использование займа в размере <...> рублей <...> копеек отказать.

В остальной части апелляционную жалобу Снежневского оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Суд:

Санкт-Петербургский городской суд (Город Санкт-Петербург) (подробнее)

Истцы:

ООО "МФО Альянс" (подробнее)

Ответчики:

Снежневский А.В. и др. (подробнее)

Судьи дела:

Подгорная Елена Петровна (судья) (подробнее)

Судебная практика по:

Долг по расписке, по договору займа

Судебная практика по применению нормы ст. 808 ГК РФ

По кредитам, по кредитным договорам, банки, банковский договор

Судебная практика по применению норм ст. 819, 820, 821, 822, 823 ГК РФ

Уменьшение неустойки

Судебная практика по применению нормы ст. 333 ГК РФ

Поручительство

Судебная практика по применению норм ст. 361, 363, 367 ГК РФ