

## З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

17 апреля 2012 года

Нагатинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Маловой И.Е.,

при секретаре Миллере А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1879/12

по иску Бодрова Д.А. к ООО «Вира-АртСтрой» о защите прав потребителей,

## У С Т А Н О В И Л:

Бодров Д.А. обратился в суд с иском к ООО «Вира-АртСтрой» о защите прав потребителей, указывая, что 23 апреля 2009 года заключил с ответчиком договор подряда на строительные и отделочные работы в принадлежащей ему квартире по адресу: <адрес изъят>. Общая сумма оплаты за строительные и отделочные работы, включая приобретенные материалы составила 3 924 226 рублей и включает в себя: строительные и отделочные работы- 2 216 648 рублей, строительные материалы-1 385 735 рублей, строительные материалы, дополнительно приобретенные истцом- 321 343 рубля. Окончательные работы по договору были закончены 01 октября 2010 года, при этом акт сдачи-приемки работ был подписан с рядом замечаний. 20 декабря 2010 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия относительно неудовлетворительного качества выполненных работ и нарушения по устранению выявленных истцом недостатков, однако никаких мер по устранению указанных недостатков со стороны ответчика принято не было.

Просит суд взыскать с ответчика соразмерно уменьшенную цену за работу в сумме- 2 216 648 рублей, убытки в размере 1 385 735 рублей, убытки в размере 321 343 рубля, понесенные истцом расходы в размере 30 000 рублей, моральный вред в размере 300 000 рублей.

Представители истца Бодрова Л.А. и Бобров А.А. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме по требованиям, заявленным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещался надлежащим образом, возражений на иск не предоставил, в свое отсутствие рассмотреть не просил, поэтому суд рассматривает дело в порядке заочного производства.

Суд, выслушав пояснения представителей истца, проверив материалы дела, считает, что иск обоснован и подлежит частичному удовлетворению.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее: 23 апреля 2009 года Бодров Д.А. заключил с ООО «Вира-АртСтрой» договор подряда, согласно которому последнее обязалось выполнить строительные и отделочные работы в квартире истца, расположенной по адресу: <адрес изъят>, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить установленную договором цену. Технические, экономические и другие требования к работам должны соответствовать СНиП, ГОСТ и другим действующим нормативным актам Российской Федерации, а также технической документации (л.д.19-27).

Истец свои обязательства по оплате работ выполнил, оплатив 2 216 648 рублей.

Общая сумма оплаты за строительные и отделочные работы, включая приобретенные материалы составила 3 924 226 рублей и включает в себя: строительные и отделочные работы- 2 216 648 рублей, строительные материалы-1 385 735 рублей, строительные материалы, дополнительно приобретенные истцом- 321 343 рубля. Также истцом был подписан акт приемки-сдачи работ от 01 октября 2010 г.

20 декабря 2010 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с указанием выявленных истцом недостатков (л.д. 92). Однако со стороны ответчика мер к устранению указанных недостатков не было принято.

Согласно заключению строительно- технической экспертизы от 29 декабря 2010 г., результаты проверки качества отделочных работ квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят> выявили серьезные недоделки, дефекты и нарушения технологии СП и СНиП(л.д. 51-75).

В соответствие с ч.2 ст.737 ГК РФ, в случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. В силу ч.3 ст.737 ГК РФ, при невыполнении подрядчиком требования, указанного в пункте 2 настоящей статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесенных в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствие с п. 1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно п. 3 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. При этом суд снижает размер суммы в счет компенсации морального вреда до 50 000 рублей, считая данную сумму разумной и соизмеримой последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в сумме 10 000 рублей.

Кроме того, с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на оплату строительно-технической экспертизы, в разумных пределах, в сумме 15 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199, 235 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск Бодрова Д.А. к ООО «Вира-Арт Строй» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Вира-Арт Строй» пользу Бодрова Д.А. соразмерно уменьшенную цену за работу в размере 2 216 648 рублей, убытки в размере 1 385 735 рублей, убытки в размере 321 343 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 рублей, а всего- 3 998 726 (три миллиона девятьсот девяносто восемь тысяч семьсот двадцать шесть) рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: И.Е.Малова