

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-149406/2014

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 июля 2015 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.

(шифр судьи 34-1232)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ратниковой С.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ОТЕЛЬСтрой» (ОГРН 1107746372568)

к ООО «АрборСтрой» (ОГРН 1087746247126)

о взыскании 323005,88 руб.

встречному иску ООО «АрборСтрой» (ОГРН 1087746247126)

к ООО «ОТЕЛЬСтрой» (ОГРН 1107746372568)

о взыскании 305185,38 руб.

при участии:

стороны не явились, извещены

**установил:**

В Арбитражный суд города Москвы обратилась ООО «ОТЕЛЬСтрой» с иском к ООО «АрборСтрой» (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ) о взыскании 245700 руб. задолженности по оказанным услугам, 77305,88 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик возражает против удовлетворения иска, полагает факт оказания спорных услуг недоказанным.

ООО «АрборСтрой» заявило встречный иск о взыскании 300 000 руб. денежных средств, перечисленных обществу «ОТЕЛЬСтрой» и не обеспеченных выполнением встречных обязательств, а также 5185,38 руб. неустойки.

Встречное исковое заявление принято судом к рассмотрению.

ООО «ОТЕЛЬСтрой» полагает встречный иск необоснованным, обязательства по договору –

выполненными в соответствии с его условиями.

Далее по тексту истцом будет именоваться ООО «ОтельСтрой», ответчиком – ООО «АрборСтрой» согласно статусу сторон по первоначальному иску.

В силу п. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая надлежащее уведомление сторон о времени и месте проведения судебного разбирательства, суд рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в их отсутствие в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд полагает иск ООО «ОтельСтрой» - подлежащим удовлетворению частично, встречный иск – подлежащим отклонению по следующим основаниям:

01.08.2013 года между ООО «ОтельСтрой» (Исполнитель) и ООО «АрборСтрой» (Заказчик) заключено Соглашение для корпоративных партнеров № К/50.

Предметом соглашения является обязанность истца (Гостиница) предоставить Компании (ответчику) на проживание исключительно индивидуальных гостей в гостиничных номерах, основанные на предполагаемом потреблении 100 гостиничных номеров (комнат/ночей) в Гостинице в течение срока действия Соглашения.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Доказательством оказания услуг со стороны истца являются счета, акты оказанных услуг, доказательства их направления ответчику, а также электронная переписка, возможность которой прямо предусмотрена условиями соглашения.

Доказательств мотивированного отказа от приемки услуг и подписания соответствующих актов ответчик не представил.

В соответствии со статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих

доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Это означает, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства в силу ст. 71 АПК РФ суд приходит к выводу о доказанности факта оказания услуг по заключенному между сторонами соглашению.

Доказательств расторжения Соглашения в спорный период суду не представлено также.

С учетом частичной оплаты сумма задолженности составляет 245700 руб., в виду отсутствия доказательств ее уплаты, первоначальный иск в части взыскания суммы долга подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В связи с несвоевременным выполнением обязанности по оплате оказанных услуг Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 77305,88 руб. за общий период с 08.08.2013 по 10.04.2015, с применением учетной ставки рефинансирования в размере 8,25%.

В соответствии с пунктами 2, 3 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ N 13/14 от 08 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

Расчет истца судом проверен, признан необоснованным в виду следующего:

Суду не представлены доказательства того, что счета на оплату были выставлены и доведены до сведения ответчика в сроки, указанные в расчете.

С учетом изложенного, суд полагает правомерным начисление процентов с 20.08.2014 года – даты направления соответствующей претензии и срока на почтовый пробег.

Таким образом, размер процентов с указанной даты по периодам, указанным в расчете истца, составляет 11359,07 руб., каковой и подлежит взысканию с ответчика.

Встречный иск не подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку, как было указано выше, спорная суммы обеспечена со стороны ООО «ОтельСтрой» выполнением встречных обязательств.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины по рассмотренным искам относятся на лиц, участвующих в деле, согласно удовлетворенным требованиям.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд г.Москвы

#### РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АрборСтрой» (ОГРН 1087746247126) в пользу ООО «ОтельСтрой» (ОГРН 1107746372568) 245700 руб. основного долга, 11359,07 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 7968,3 руб. судебных расходов на оплату госпошлины.

В остальной части первоначального иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Выдать ООО «ОтельСтрой» (ОГРН 1107746372568) справку на возврат из бюджета уплаченной госпошлины в размере 9534,81 руб. по платежному поручению № 3082 от 30.09.2014 года, подлинное платежное поручение оставить в деле.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я.Гараева

