

Решение № М-7249/2013 2-910/2014 2-910/2014~М-7249/2013 от 20 марта 2014 г.

Тушинский районный суд (Город Москва) - Гражданское

Суть спора: О защите прав потреб. - из договоров в сфере торговли, услуг и т.п.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

ДД.ММ.ГГГГ

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Сатьяновой Т.В.,

при секретаре Кочуловой Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению ФИО истца к ООО «Компания « Оконный континент » взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

Истец ФИО истца обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Компания « Оконный континент » о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, в обоснование своих исковых требований истец указала, что между Скрипиной В.В. и ООО «Компания « Оконный континент » были заключены договор № МЭЯ-2035 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму в размере 81 000 рублей и договор № МЗЯ-2115 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму в размере 52 500 рублей. Предметом указанных договоров является продажа покупателю изделий из ПВХ профиля фирмы «Рехау», демонтаж старых конструкций и проведение полного объема работ по монтажу переданных конструкций. Денежные средства в полном объеме были оплачены истцом. По договору № МЗЯ-2035 от ДД.ММ.ГГГГ работы должны быть произведены в течение 3-х рабочих дней с даты доставки изделий, доставка была осуществлена

ДД.ММ.ГГГГ года, работы должны быть окончены ДД.ММ.ГГГГ года. По договору № МЗЯ-2115 от ДД.ММ.ГГГГ работы должны быть произведены в течение 3-х рабочих дней с даты доставки изделий, доставка была осуществлена ДД.ММ.ГГГГ года, работы должны быть окончены ДД.ММ.ГГГГ года. Работы проводились с нарушением срока выполнения работ, с существенными недостатками. Сроки выполнения работ постоянно затягивались по субъективным причинам: а именно, недопоставили необходимые комплектующие, отсутствуют необходимые инструменты. После завершения работ истцом был выявлен ряд недостатков выполненных работ. После осмотра выполненных работ специалист фирмы составил акт дефектации по двум договорам, в котором указал недостатки выполненных работ. В полном объеме работы и устранение недостатков выполненных работ были исполнены только ДД.ММ.ГГГГ года. Стоимость товара и работ по договору № МЗЯ-2035 от ДД.ММ.ГГГГ составила сумму в размере 81 000 рублей. За 30 дней просрочки, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г., ответчик обязан уплатить неустойку (пени) в размере 72 900 рублей. Стоимость товара и работ по договору № МЗЯ-2115 от ДД.ММ.ГГГГ составила сумму в размере 52 500 рублей. За 11 дней просрочки, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г., ответчик обязан уплатить неустойку (пени) в размере 17 325 руб. Своими действиями ответчик причинил истцу ощутимый моральный вред, компенсацию которого он оценивает в размере 100 000 рублей.

Истец ФИО истца в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представители ответчика Шишкин В.М. и Гончар Ю.А., действующие на основании доверенности, в судебное заседание явились, исковые требования не признали, представили суду письменный отзыв в котором указали, что Скрипиной В.В. порядок досудебного урегулирования спора соблюден не был. В п.8.1. Договоров № МЗЯ-2115 от ДД.ММ.ГГГГ и № МЗЯ-2035 от ДД.ММ.ГГГГ закреплено, что их стороны предпринимают все необходимые шаги для урегулирования споров и разногласий путём переговоров. В ноябре 2013 г. от истца поступила претензия, в которой она предложила оплатить: неустойку за пропуск срока выполнения работ в полном объёме в размере: 72 900 руб. по договору № МЗЯ-2035 от ДД.ММ.ГГГГ г., 17 325 руб. по договору № МЗЯ-2115 от ДД.ММ.ГГГГ г., а также 100 000 руб., как компенсацию за причиненный моральный вред. Данные требования получены ответчиком ДД.ММ.ГГГГ Рассмотрение претензии в соответствии с ч.2 ст. 108 ГПК РФ началось ДД.ММ.ГГГГ в понедельник. Претензия истца рассматривалась в течение 10-ти рабочих дней, то есть с 25 по 29 ноября и с 2 по ДД.ММ.ГГГГ. Ответ же Заказчице был выслан ДД.ММ.ГГГГ в понедельник. В выходные и праздничные дни ответчик в соответствии с законодательством РФ не работает. Ответчик не согласен с расчётом суммы неустойки представленным истцом. Из расчёта не понятно, почему Заказчица по Договору № МЗЯ-2035 исходила из 30 дней. Учитывая, что работы были завершены, как ФИО истца пишет в исковом заявлении, ДД.ММ.ГГГГ г., их начало она относит на ДД.ММ.ГГГГ года. Именно в этот день такие работы действительно начались. Закончились же они ещё ДД.ММ.ГГГГ г.,

что подтверждается Актом принятых работ. В нём, между прочим, полностью отсутствует указание на какие-либо недостатки. Что касается Договора № МЗЯ-2115, то работы по нему должны были проводится 24, 25 и ДД.ММ.ГГГГ. Но согласно Акту они завершились ещё ДД.ММ.ГГГГ г., то есть на один день раньше установленного срока. Относительно комментариев Заказчицы, содержащихся в последнем Акте принятых работ, то они в действительности являются лишь её пожеланиями, обращёнными к компании. В частности, ФИО истца изложила просьбу установить со стороны лоджии порог, который вообще не был ею заказан при заключении Договора и упомянула сушилку для белья, которая мешала открытию окна на лоджии. Данные просьбы были выполнены как подарок от фирмы. Таким образом, никаких нарушений условий Договоров ответчик не допустил. Серьёзных обоснований морального вреда истец не привела.

Суд, выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Как установлено в судебном заседании, между Скрипиной В.В. и ООО «Компания « Оконный континент » были заключены договор № МЭЯ-2035 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму в размере 81 000 рублей и договор № МЗЯ-2115 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму в размере 52 500 рублей. Предметом указанных договоров является продажа покупателю изделий из ПВХ профиля фирмы «Рехау», демонтаж старых конструкций и проведение полного объема работ по монтажу переданных конструкций. (л.д.23-40)

Согласно условиям договора № МЭЯ-2035 от 29.09.2013г., доставка изделий производится 07.10.2013г., срок строительно-монтажных работ составляет 3 дня.

Согласно условиям договора № МЗЯ-2115 от 13.10.2013г., доставка изделий производится 23.10.2013г., срок строительно-монтажных работ составляет 3 дня.

Истец оплатил стоимость договоров в полном объеме, таким образом исполнив условия договоров. (л.д.21-22)

Товар был доставлен ответчиком в установленные договором сроки. (л.д.17-20)

Согласно Акту приемки выполненных работ по № МЭЯ-2035 от 29.09.2013г., работы по договору были закончены ответчиком в полном объеме и приняты истцом 15.10.2013г., замечаний к работе не имелось. Ранее выявленные в акте дефектации недостатки были устранены, что не оспаривалось сторонами по делу.

Таким образом, суд приходит к выводу, что просрочка выполнения работ по договору № МЭЯ-2035 от 29.09.2013г. составляет три дня.

Согласно Акту приемки выполненных работ по № МЗЯ-2115 от 13.10.2013г., работы по договору были закончены ответчиком в полном объеме и приняты истцом 25.10.2013г. Ранее выявленные в акте дефектации недостатки были устранены.

Вместе с тем, в акте приемки работ от 25.10.2013г. истцом указаны замечания, а именно указание об установке со стороны лоджии порога и указано, что сушилка мешает открытию окна на лоджии.

Данные замечания истца, по мнению суда, не могут свидетельствовать о ненадлежащем исполнении ответчиком условий договора, поскольку согласно условиям договора установка порошка не входила в перечень предоставляемых заказчику услуг, а помеха открытию окна связана не с выполненными работами, а с установленной самим истцом бельевой сушилкой, на расположение которой ответчик при выполнении работ по договору повлиять не имел возможности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что договор № МЭЯ-2035 от 29.09.2013г. ответчиком исполнен в полном объеме, однако, работы выполнены с нарушением срока предусмотренного договором, просрочка исполнения обязательства составляет 10 дней.

Расчёты срока неисполнения ответчиком обязательств по спорным договорам, предоставленные истцом, суд считает несостоятельными, поскольку они противоречат собранным по делу доказательствами, в частности актам приемки выполненных работ.

В силу п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день просрочки.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Суд, частично удовлетворяет требования истца по взысканию с ответчика неустойки за просрочку выполнения работ. И взыскивает с ответчика в пользу истца неустойку по договору № МЭЯ-2035 от 29.09.2013г. за три дня просрочки исполнения обязательств в сумме 7 290 руб., по договору № МЗЯ-2115 от 13.10.2013г. за десять дней просрочки в сумме 15 750руб.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается, как на основании своих требований и возражений.

Между тем, судом не могут быть приняты доводы представителей ответчика по доверенности Шишкина В.М. и Гончар Ю.А. о том, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, поскольку как следует из письменных материалов дела истец Скирипина В.В. направляла ответчику претензию ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9-13) и что также не оспаривалось самими представителями в ходе судебного заседания.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", установленный факт нарушения прав потребителя является достаточным условием для взыскания морального вреда с ответчика.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей», суд удовлетворяет требования истицы и взыскивает с ответчика в счет компенсации морального вреда 5000руб., учитывая при этом принцип разумности и справедливости, а заявленные требования в размере 100 000руб., суд считает явно завышенными.

В силу ст. 100 ГПК РФ суд присуждает по письменному ходатайству истца расходы на оплату юридических услуг в разумных пределах.

Истцом заявлены требования о взыскании оплаты услуг представителя в размере 12888 руб. Указанные требования, по мнению суда, являются законными и подлежащими частичному удовлетворению.

Суд с учетом разумности оценивает работу юристов в оказании истцу помощи и услуг по данному делу в размере 8000 руб., которые и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф размере 11 520 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика госпошлину в доход государства в размере 891 руб. 20 коп., пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО истца к ООО «Компания « Оконный континент » взыскании неустойки, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Компания « Оконный континент » в пользу ФИО истца неустойку за нарушение сроков выполнения работ по договорам в размере 23 040 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 11 520

руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 руб., а всего взыскать – 47 560 (сорок семь тысяч пятьсот шестьдесят) руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Компания « Оконный континент » государственную пошлину в доход государства в размере 891 (восемьсот девяносто один) руб. 20 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Федеральный судья Т.В. Сатьянова

Решение в окончательной форме составлено ДД.ММ.ГГГГ.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

ДД.ММ.ГГГГ

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Сатьяновой Т.В.,

при секретаре Кочуловой Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению ФИО истца к ООО «Компания « Оконный континент » взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО истца к ООО «Компания « Оконный континент » взыскании неустойки, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Компания « Оконный континент » в пользу ФИО истца неустойку за нарушение сроков выполнения работ по договорам в размере 23 040 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 11 520 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 руб., а всего взыскать – 47 560 (сорок семь тысяч пятьсот шестьдесят) руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Компания « Оконный континент » государственную пошлину в доход государства в размере 891 (восемьсот девяносто один) руб. 20 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Федеральный судья Т.В. Сатьянова

Решение в окончательной форме будет составлено в течение 5 дней.

Суд:

Тушинский районный суд (Город Москва) (подробнее)

Истцы:

ФИО истца (подробнее)

Ответчики:

ООО Компания " Оконный континент " (подробнее)

Судьи дела:

Сатьянова Татьяна Валерьевна (судья) (подробнее)