

Решение № 2-2875/2016 2-2875/2016~М-1624/2016 М-1624/2016 от 22 сентября 2016 г. по делу № 2-2875/2016

Советский районный суд г. Нижний Новгород (Нижегородская область) -
Административное

Суть спора: 2.178 - Прочие исковые дела -> прочие (прочие исковые дела)

Дело № 2-2875/16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(дата) Советский районный суд г. Н. Новгорода в составе:

председательствующего судьи Толмачевой С.С.

при секретаре Сухомлиновой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
О.С.В. к Обществу с ограниченной ответственностью "Л." о взыскании
денежных средств,

УСТАНОВИЛ

Истец обратилась в суд с иском к ООО "Л." о взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 15.10.2015г.
заключил с ответчиком договор строительного подряда №... на
строительство индивидуального жилого дома.

Согласно статьи 2 Договора, подрядчик обязался на условиях строительного
подряда выполнить строительство Объекта на принадлежащем Заказчику
земельном участке. Подрядчик обязался выполнить все работы,
предусмотренные договором, из приобретаемых за счет Заказчика
материалов, своими силами и силами привлеченных подрядных

организаций, в соответствии с проектной документацией. Качество выполненных работ должно соответствовать условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации, техническим условиям и требованиям строительных регламентов.

30.10.2015г. О.С.В. передал ООО "Л." строительную площадку для производства этапа работ согласно Договору строительного подряда №... от 15.10.15г.

30.10.2015г. ООО "Л." был передан материал в количестве, утвержденном О.С.В., за исключением OSB-3 2500*1250*12 мм в количестве 174 шт. на сумму 138 258 руб., что следует из акта передачи продукции от 30.10.2015г.

При этом все материалы, в том числе и не поставленный OSB-3 2500*1250*12 мм в количестве 174 шт. были оплачены О.С.В. в полном объеме.

06.11.2015г ввиду появившихся сомнений к качеству материалов и выполняемых работ, Истец обратился к ООО "Э.", для проведения обследования технического состояния деревянных конструкций жилого дома на предмет соответствия требованиям предъявленным к конструкциям в жилых зданиях, расположенного по адресу:

07.11.2015г. на основании данных обследования, проведенного ООО "Э.", установлено, что часть материалов, а именно, «Брус 100*200 мм» в количестве 14,64 м³, примененный Подрядчиком для выполнения работ по «Сборке каркаса пола» не соответствует требованиям, предъявляемым СНиП, ГОСТ. Результаты обследования отражены в Экспертном заключении №....

09.11.2015г. О.С.В. в адрес ООО "Л." было направлено уведомление об отказе от исполнения договора и прекращения строительно-монтажных работ в связи с обнаружением Заказчиком существенных отступлений от Договора.

09.11.2015г. в ответ на вышеуказанное уведомление, ООО "Л." направило в адрес О.С.В. подтверждение получения уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора и прекращении строительно-монтажных работ, а также с просьбой о проведении совместной приемки результатов фактически выполненных до момента расторжения договора работ.

09.11.2015г. в связи с окончанием производства работ представителем ООО "Л." М.С.И. и О.С.В. был произведен обмер и фотофиксация качества и объемов фактически выполненных работ.

В результате переписки Стороны достигли соглашения о дате, времени и месте подписания Акта сдачи-приемки фактически выполненных работ.

11.11 2015г. Истцом в офисе Ответчика был получен проект акта сдачи-приемки работ, не оформленный в соответствии с правилами, предъявляемыми для изготовления документа, а именно, не зафиксированы объемы выполненных работ, отсутствует подпись, печать лица, предъявившего документ, сопроводительное письмо к указанному проекту также отсутствовало.

В ответ, Истцом был передан на рассмотрение собственный вариант Акта.

13.11.2015г. Истец направил в адрес Ответчика разъяснения относительно своего отказа от подписания акта приемки фактически выполненных работ в редакции Ответчика.

С этого времени, ООО "Л." никаких попыток связаться с Истцом для урегулирования спора не предпринимало. Телефонные звонки игнорировало.

01.12.2015г. Истец обратился в офисе ООО "Л." к генеральному директору К.Р.В. с просьбой разъяснить сложившуюся ситуацию и принять Претензию.

В этом Истцу было отказано, о чем имеется подтверждающая видеозапись.

03.12.2015г. почтовым отправлением претензия Истцом была направлена по юридическому адресу и по фактическому местонахождению организации. Также, согласно Договора и на электронный адрес ООО "Л".

06.01.2016г. оба отправления были получены назад «в связи с неполучением их адресатом» - что свидетельствует о недобросовестном поведении Ответчика.

Заказчик О.С.В. произвел оплату по Договору

(дата) на сумму 300000 руб.,

(дата) на сумму 209400 руб.

(дата) на сумму 190000 руб.

Итого всего на сумму 699400 руб., что подтверждается соответствующими приходными ордерами.

Выполнено Подрядчиком по указанному Договору работ на сумму 27725 руб., в т.ч.:

« Разгрузка и складирование материалов» - 5289 руб.

« Монтаж обвязочного бруса 200*200» - 14018 руб.

« Обработка обвязочного бруса 200*200» - 8418 руб.

Расчет объемов и стоимости фактически выполненных работ:

По этапу «Разгрузка и складирование материала» были выявлены следующие нарушения: деревянный мерный пиломатериал выгружен на строительную площадку «навалом», без последующего складирования (штабелирования). Указанный факт нашел также свое отражение в акте осмотра складирования пиломатериалов, произведенном управляющим ООО УК "О." К.А.И., начальником службы безопасности Ч.В.Б. и собственником участка О.С.В. (Приложение 13). Выполнение данного этапа составляет - 40 % (Стоимость работ по «Разгрузке и складированию материала», согласно Приложения №... «Поэтапный график выполнения работ» к Договору составляет - 13.222 руб). Таким образом стоимость работ по этапу составляет: $13.222 \text{ руб.} * 0,4 = 5289 \text{ руб.}$

По этапу «Монтаж обвязочного бруса 200*200»: согласно СНиП между обвязочным брусом и плоскостью сваи должен быть размещен гидроизолирующий слой. Слой может выполняться в том числе и из рубероида РПП-300 (что предусмотрено сметой договора). Гидроизолирующий слой должен состоять не менее чем из двух слоев рубероида РПП-300 с выносом края слоя на расстояние не менее 5 см за плоскость опоры сваи. Слой должен быть закреплен не менее чем четырьмя саморезами к плоскости обвязки. Заполнение гидроизолирующего слоя между брусом и свайным фундаментом выполнено в неполном объеме, а именно размещен только один слой гидроизолирующего материала, края гидроизолирующего слоя не закреплены к плоскости обвязки саморезами (что также подтверждается материалами экспертизы - Приложение 17). Выполнение данного этапа составляет - 95 % (Стоимость работ по «Монтажу обвязочного бруса 200*200», согласно смете договора- 14.756 руб). Таким образом стоимость работ по этапу составляет: $14.756 \text{ руб.} * 0,95 = 14018 \text{ руб.}$

По этапу «Обработка обвязочного бруса»: выполнение указанного этапа 100% Таким образом стоимость работ по этапу составляет 8418 руб.

По этапу «Сборка каркаса пола»: Работы были прекращены на уровне первого этажа. Однако, материалы, применяемые для выполнения работ по «Сборке каркаса пола» не соответствуют требованиям, предъявляемым СНиП, ГОСТ. - что также подтверждается материалами экспертизы. Таким образом выполнение данного этапа составляет - 0 %. Более того, требуется проведение работ по демонтажу, собранных конструкций, ввиду того, что монтаж производился из материалов, не соответствующих ГОСТ.

Принимая стоимость работ по демонтажу конструкций, как 40 % от стоимости монтажа (Монтаж «Сборка каркаса пола», согласно смете договора - 120 руб/м.кв.). Выполнено на площади 120 м.кв. Таким образом стоимость работ по демонтажу составляет: $120 \text{ м.кв} * 120 \text{ руб.} * 0,4 = 5760 \text{ руб.}$

По этапу: «Устройство чернового подшива 1 этажа и 2 этажа»: «Устройство чернового подшива 1 этажа» выполнено неполностью и с отклонением от проекта, согласно экспертному заключению. В соответствии с проектом или так, как выполнено реально «Черновой подшив» конструктивно крепится к каркасу пола. В связи с тем, что «Каркас пола» не соответствует СНиП, то и «черновой подшив» также подлежит демонтажу. Принимаю стоимость работ по демонтажу конструкций, как 40 % от стоимости монтажа (Монтаж «Устройство чернового подшива» - 100 руб/м.кв.). Выполнено на площади 120 м.кв. Таким образом стоимость работ по демонтажу составляет: $120 \text{ м.кв} * 100 \text{ руб.} * 0,4 = 4800 \text{ руб.}$

По этапу «Сборка каркасов стен с монтажом 150мм»: работы выполнены на площади 12 кв.м. Однако установлено, что материалы, применяемые для выполнения работ по «Сборке каркасов стен с монтажом 150мм» не соответствуют требованиям, предъявляемым СНиП, ГОСТ. Таким образом выполнение данного этапа составляет - 0 %. Более того, требуется проведение работ по демонтажу, собранных конструкций. Принимаю стоимость работ по демонтажу конструкций, как 40 % от стоимости монтажа (Монтаж «Сборка каркасов стен с монтажом 150мм» - 140 руб/м.кв, согласно смете договора). Выполнено на площади 12 м.кв. Таким образом стоимость работ по демонтажу составляет : $12 \text{ м.кв} * 140 \text{ руб.} * 0,4 = 672 \text{ рубля.}$

Транспортные расходы Подрядчика, подлежащие оплате рассчитываются исходя из сметы, где общий объем материалов подлежащих доставке 51.85 куб.м - стоимость доставки 70000 руб. Стоимость доставки 1 куб.м - 1350 руб.

Объем недопоставленных материалов OSB-3 - 6,68 куб.м.

Объем материалов не соответствующих ГОСТ брус 100*200 - 14,64 куб.м.

Таким образом транспортные расходы составляют :

$(51,85-6,68-14,64) \text{ куб.м} * 1.350 \text{ руб.} = 41216 \text{ руб.}$

Накладные расходы Подрядчика (5% от стоимости принятых материалов) - $405,811 * 0,05 = 20291 \text{ руб.}$

Стоимость, принимаемых Истцом, поставленных материалов - 405811 руб.

Таким образом, общая стоимость, принимаемых Истцом, поставленных материалов и объемов работ (с вышеизложенными замечаниями по качеству, оплаченных транспортных и накладных расходов составляет:

$405.811 + 41.216 + 20.291 + 27.725 = 495043 \text{ руб.}$

Учитывая изложенное, Истец считает, что размер причиненных ему убытков составляет: 284 554 руб. включающей в себя:

* разницу между оплаченной Истцом суммой и принятыми материалами, работами, соответствующими ГОСТ, СНиП - 204357 руб.

* работы по демонтажу конструкций, проведенные с нарушением СНиП и из материалов, неподлежащих использованию - 11232 руб.

* оплату проведения независимой строительной экспертизы - 15000 руб.

* моральный вред (5% от стоимости договора строительного подряда) - 53965 руб.

На основании изложенного, истец просит суд

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. разницу между оплаченной суммой и принятыми материалами, работами в размере - 204357 руб.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. возмещение убытков для проведения демонтажа конструкций, проведенных с нарушением СНиП и из материалов, неподлежащих использованию - 11232 руб.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. оплату проведения независимой строительной экспертизы - 15000 руб.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. моральный вред (5% от стоимости договора строительного подряда) - 53 965 руб.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 505 руб. 80 коп.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. почтовые расходы в размере 129 руб. 33 коп.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. почтовые расходы в размере в размере 129 руб. 33 коп.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. почтовые расходы в размере 198 руб. 24 коп.

В ходе рассмотрения дела судом истец уточнил иски требования и просил суд:

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. разницу между оплаченной суммой и принятыми материалами, работами в размере 204357 руб.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. возмещение убытков для проведения демонтажа конструкций, проведенных с нарушением СНиП и из материалов, неподлежащих использованию 11232 руб.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. оплату проведения независимой строительной экспертизы 15000 руб.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10207 руб. 77 коп.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. проценты за пользование чужими денежными средствами на момент исполнения решения суда.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. моральный вред (5% от стоимости договора строительного подряда) - 53 965 руб.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 505 руб. 80 коп.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. почтовые расходы в размере 129 руб. 33 коп.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. почтовые расходы в размере в размере 129 руб. 33 коп.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. почтовые расходы в размере 198 руб. 24 коп.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. расходы по оплате услуг представителя в соответствии с условиями Договора на оказание услуг представителя от 01.03.2016г.

Истец О.С.В. и его представитель А.Л.Д. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика (по доверенности) Б.А.Л. с заявленными исковыми требованиями не согласился, настаивал на проведении по делу судебной экспертизы.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст.740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Согласно ст.748 ГК РФ,

1. Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

2. Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

3. Подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

4. Подрядчик, ненадлежащим образом выполнивший работы, не вправе ссылаться на то, что заказчик не осуществлял контроль и надзор за их выполнением, кроме случаев, когда обязанность осуществлять такой контроль и надзор возложена на заказчика законом.

Согласно ст.754 ГК РФ,

1. Подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части.

2. Подрядчик не несет ответственности за допущенные им без согласия заказчика мелкие отступления от технической документации, если докажет, что они не повлияли на качество объекта строительства.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Из материалов дела следует, что 15.10.2015г. истец О.С.В. заключил с ответчиком ООО "А." договор строительного подряда №... на строительство индивидуального жилого дома.

Согласно условий договора, подрядчик ООО "А." обязался на условиях строительного подряда выполнить строительство Объекта на принадлежащем Заказчику земельном участке. Подрядчик обязался выполнить все работы, предусмотренные договором, из приобретаемых за счет Заказчика материалов, своими силами и силами привлеченных подрядных организаций, в соответствии с проектной документацией. Качество выполненных работ должно соответствовать условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации, техническим условиям и требованиям строительных регламентов.

30.10.2015г. О.С.В. передал ООО "А." строительную площадку для производства этапа работ согласно Договору строительного подряда №... от 15.10.15г.

06.11.2015г ввиду появившихся сомнений к качеству материалов и выполняемых работ, Истец обратился к ООО "Э.", для проведения обследования технического состояния деревянных конструкций жилого дома на предмет соответствия требованиям предъявленным к конструкциям в жилых зданиях, расположенного по адресу: ..., д. Бурцево,

07.11.2015г. на основании данных обследования, проведенного ООО "Э.", установлено, что часть материалов, а именно, «Брус 100*200 мм» в количестве 14,64 м3, примененный Подрядчиком для выполнения работ по «Сборке каркаса пола» не соответствует требованиям, предъявляемым

СНиП, ГОСТ. Результаты обследования отражены в Экспертном заключении №....

09.11.2015г. О.С.В. в адрес ООО "А." было направлено уведомление об отказе от исполнения договора и прекращения строительно-монтажных работ в связи с обнаружением Заказчиком существенных отступлений от Договора.

На основании поступившего от О.С.В. уведомления об отказе от исполнения договора ответчик прекратил строительно-монтажные работы. Договор сторон прекратил свое действие.

Вместе с тем, несмотря на требования истца к ответчику произвести возврат денежных средств за невыполненные, но оплаченные работы, а также возместить убытки понесенные истцом для исправления недостатков работы, ответчик расчет с истцом не произвел, не выплатил истцу не только заявленную истцом сумму, но и не оспариваемую сумму.

Из материалов дела следует, что Заказчик О.С.В. произвел оплату в кассу ответчика ООО «Лайт ХайсЦентр»: (дата) на сумму 300000 руб., (дата) на сумму 209400 руб., (дата) на сумму 190000 руб. Итого всего на сумму 699400 руб., что подтверждается соответствующими приходными ордерами.

30.10.2015г. ООО "А." был передан материал в количестве, утвержденном О.С.В., за исключением OSB-3 2500*1250*12 мм в количестве 174 шт. на сумму 114840 руб., что следует из акта передачи продукции от 30.10.2015г.

При этом все материалы, в том числе и не поставленный OSB-3 2500*1250*12 мм в количестве 174 шт. были оплачены О.С.В. в полном объеме.

06.11.2015г ввиду появившихся сомнений к качеству материалов и выполняемых работ, Истец обратился к ООО "Э.", для проведения обследования технического состояния деревянных конструкций жилого

дома на предмет соответствия требованиям предъявленным к конструкциям в жилых зданиях, расположенного по адресу: ..., д. Бурцево,

07.11.2015г. на основании данных обследования, проведенного ООО "Э.", установлено, что часть материалов, а именно, «Брус 100*200 мм» в количестве 14,64 м³, примененный Подрядчиком для выполнения работ по «Сборке каркаса пола» не соответствует требованиям, предъявляемым СНиП, ГОСТ. Результаты обследования отражены в Экспертном заключении №....

Согласно экспертного заключения №..., выполненного ООО "Э." (эксперты К.С.С., М.В.С.), в ходе осмотра площадки строительства было выявлено:

Деревянные несущие конструкции возводились в непросушенном состоянии, что впоследствии негативно повлияет на потребительские свойства, из-за нарушения конструктивных свойств строительной конструкции.

В процессе обследования были проведены замеры влажности возведенных деревянных несущих конструкций. На основании сопоставления полученных результатов с нормативными значениями сделан вывод, что выполненные деревянные конструкции и материалы из которых они выполнены не соответствуют требованиям строительных норм и правил по значениям фактической влажности.

В результате визуального обследования были отмечены значительные участки поражения конструкций гнилью (отчетливо видны пятна темно-синего и зеленоватого оттенков, множественное наличие сучков и коры на отдельных участках).

В ходе обследования выявлены множественные участки некачественного выполнения работ, такие как: нарушение геометрии конструкций при монтаже, пустоты в местах стыков конструкций, отклонение по вертикали отдельных конструктивных элементов.

Наклон деревянного бруса (отклонение от вертикальной плоскости. Дефект характерен для половины выполненных конструкций пола первого этажа. Разные толщину зазоров в местах соединения конструктивных элементов Отклонение по вертикали конструктивных элементов на участке сопряжения. Устройство гидроизоляции в один слой вместо необходимых двух.

В выводах указано следующее:

Выявлены значительные нарушения выполнения строительно-монтажных работ ведущих к ухудшению расчетных свойств строительных конструкций.

Выявлены значительные дефекты материала используемой древесины, ухудшающие эксплуатационные свойства здания в целом.

В процессе ознакомления с имеющейся проектной документацией выявлено несоответствие объема и оформления представленных чертежей к документации стадии «Рабочий проект».

Техническое состояние возведенных конструкций и здания в целом на момент обследования является «недопустимым». Недопустимое состояние - категория технического состояния конструкции или здания и сооружения в целом, характеризующаяся снижением несущей способности и эксплуатационных характеристик, при котором существует опасность для пребывания людей и сохранности оборудования (необходимо проведение страховочных мероприятий и усиление конструкций) согласно СП 13-102-2003.

Стоимость, принимаемых Истцом, поставленных материалов - 405811 руб., поскольку: всего по акту согласно приложения №... к договору - спецификация материалов, всего материалов должно быть передано на сумму 731974 руб. (л.д.23). Из данной суммы стоимость не переданного истцу материала, а именно OSB-3 2500 x 1250 x 12 мм составляет 114840 руб. Итого, стоимость переданных материалов 617134 руб., что отражено в акте передачи продукции (л.д.25). Брус 100x200 объемом 14,64 куб по цене 7500 руб. стоимостью 109000 руб. является некачественным материалом.

Кроме того, в акте в сумму переданного материала включены накладные и транспортные расходов на сумму 31523 руб. и 70000 руб., сумма которых подлежит корректировке. Итого расчет: $617134 - 109800 - 31523 - 70000 = 405811$ руб.

По расчету истца ответчик выполнил работы по договору на сумму: 27725 руб., в т.ч.: «Разгрузка и складирование материалов» - 5289 руб., «Монтаж обвязочного бруса 200*200» - 14018 руб., «Обработка обвязочного бруса 200*200» - 8418 руб.

Расчет произведен истцом исходя из следующего: Расчет объемов и стоимости фактически выполненных работ:

По этапу «Разгрузка и складирование материала» были выявлены следующие нарушения: деревянный мерный пиломатериал выгружен на строительную площадку «навалом», без последующего складирования (штабелирования). Указанный факт нашел также свое отражение в акте осмотра складирования пиломатериалов, произведенном управляющим ООО УК "О." К.А.И., начальником службы безопасности Ч.В.Б. и собственником участка О.С.В. (Приложение 13). Выполнение данного этапа составляет - 40 % (Стоимость работ по «Разгрузке и складированию материала», согласно Приложения №... «Поэтапный график выполнения работ» к Договору составляет - 13.222 руб). Таким образом стоимость работ по этапу составляет: $13.222 \text{ руб.} * 0,4 = 5289$ руб.

По этапу «Монтаж обвязочного бруса 200*200»: согласно СНиП между обвязочным брусом и плоскостью сваи должен быть размещен гидроизолирующий слой. Слой может выполняться в том числе и из рубероида РПП-300 (что предусмотрено сметой договора). Гидроизолирующий слой должен состоять не менее чем из двух слоев рубероида РПП-300 с выносом края слоя на расстояние не менее 5 см за плоскость опоры сваи. Слой должен быть закреплен не менее чем четырьмя саморезами к плоскости обвязки. Заполнение гидроизолирующего слоя между брусом и свайным фундаментом выполнено в неполном объеме, а именно размещен только один слой гидроизолирующего материала, края гидроизолирующего слоя не закреплены к плоскости обвязки саморезами. Выполнение данного этапа составляет - 95 % (Стоимость работ по «Монтажу обвязочного бруса 200*200», согласно смете договора - 14.756 руб). Таким образом стоимость работ по этапу составляет: $14.756 \text{ руб.} * 0,95 = 14018$ руб.

По этапу «Обработка обвязочного бруса»: выполнение указанного этапа 100% Таким образом стоимость работ по этапу составляет 8418 руб.

По этапу «Сборка каркаса пола»: Работы были прекращены на уровне первого этажа. Однако, материалы, применяемые для выполнения работ по «Сборке каркаса пола» не соответствуют требованиям, предъявляемым СНиП, ГОСТ. - что также подтверждается материалами экспертизы. Таким образом выполнение данного этапа составляет - 0 %. Более того, требуется проведение работ по демонтажу, собранных конструкций, ввиду того, что монтаж производился из материалов, не соответствующих ГОСТ. Принимая стоимость работ по демонтажу конструкций, как 40 % от стоимости монтажа (Монтаж «Сборка каркаса пола», согласно смете договора - 120 руб/м.кв.). Выполнено на площади 120 м.кв. Таким образом стоимость работ по демонтажу составляет: $120 \text{ м.кв} * 120 \text{ руб.} * 0,4 = 5760 \text{ руб.}$

По этапу: «Устройство чернового подшива 1 этажа и 2 этажа»: «Устройство чернового подшива 1 этажа» выполнено неполностью и с отклонением от проекта, согласно экспертному заключению. В соответствии с проектом или так, как выполнено реально «Черновой подшив» конструктивно крепится к каркасу пола. В связи с тем, что «Каркас пола» не соответствует СНиП, то и «черновой подшив» также подлежит демонтажу. Принимаю стоимость работ по демонтажу конструкций, как 40 % от стоимости монтажа (Монтаж «Устройство чернового подшива» - 100 руб/м.кв.). Выполнено на площади 120 м.кв. Таким образом стоимость работ по демонтажу составляет: $120 \text{ м.кв} * 100 \text{ руб.} * 0,4 = 4800 \text{ руб.}$

По этапу «Сборка каркасов стен с монтажом 150мм»: работы выполнены на площади 12 кв.м. Однако установлено, что материалы, применяемые для выполнения работ по «Сборке каркасов стен с монтажом 150мм» не соответствуют требованиям, предъявляемым СНиП, ГОСТ. Таким образом выполнение данного этапа составляет - 0 %. Более того, требуется проведение работ по демонтажу, собранных конструкций. Принимаю стоимость работ по демонтажу конструкций, как 40 % от стоимости монтажа (Монтаж «Сборка каркасов стен с монтажом 150мм» - 140 руб/м.кв, согласно сметы договора). Выполнено на площади 12 м.кв. Таким образом стоимость работ по демонтажу составляет : $12 \text{ м.кв} * 140 \text{ руб.} * 0,4 = 672 \text{ рубля.}$

Транспортные расходы Подрядчика, подлежащие оплате рассчитываются исходя из сметы, где общий объем материалов подлежащих доставке 51.85 куб.м - стоимость доставки 70000 руб. Стоимость доставки 1 куб.м - 1350 руб.

Объем недопоставленных материалов OSB-3 - 6,68 куб.м.

Объем материалов не соответствующих ГОСТ брус 100*200 - 14,64 куб.м.

Таким образом транспортные расходы составляют :

$(51,85-6,68-14,64) \text{ куб.м} * 1.350 \text{ руб.} = 41216 \text{ руб.}$

Накладные расходы Подрядчика (5% от стоимости принятых материалов) - $405811 * 0,05 = 20291 \text{ руб.}$

Таким образом, общая стоимость, принимаемых Истцом, поставленных материалов и объемов работ (с вышеизложенными замечаниями по качеству, оплаченных транспортных и накладных расходов составляет:

$405811 + 41.216 + 20291 + 27.725 = 495043 \text{ руб.}$

Разница между оплаченной Истцом суммой и принятыми материалами, работами, соответствующими ГОСТ, СНиП составляет 204357 руб. (699400 - 495043).

Убытки истца по демонтажу конструкций, проведенные с нарушением СНиП и из материалов, неподлежащих использованию составили 11232 руб.

В подтверждение своих доводов истец ссылается на экспертное заключение, выполненное ООО "Э." экспертами К.С.С., М.В.С.

Ответчик выражая несогласие с доводами истца как в части дефектов материала, нарушений выполнения строительно-монтажных работ, а также расчетом истца по принятым им работам и материалам, размера убытков, со своей стороны кроме отрицания представителем ответчика доводов истца, не предоставил в материалы дела никаких доказательств, в том числе контррасчета и его обоснования. Препятствий для представления в дело доказательств ответчик не имел.

Как видно из материалов дела, иск О.С.В. поступил в суд (дата) Предварительное судебное заседание назначено судом на (дата), о чем стороны извещены, в том числе ответчик судебными повестками, направленными заказным отправлением. Однако, ответчик, являясь действующей организацией пренебрег своим правом на получение корреспонденции по адресу своего местонахождения (л.д.77, 90-96). Тем не менее, (дата) представитель ответчика ознакомился в материалами дела (л.д.82), однако явку представителя в судебное заседание не обеспечил (л.д.97), несмотря на наличие, согласно доверенности №... от (дата) четырех представителей (л.д.83). В судебном заседании (дата) представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы (л.д.106). Ходатайство ответчика удовлетворено, по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО "Л." (учитывая доводы участников процесса при обсуждении в судебном заседании ходатайства ответчика). Определением суда оплата за проведение судебной экспертизы, в соответствии с бременем доказывания возложена на ответчика (л.д.134-141). Однако, как видно из материалов дела ответчик вновь пренебрег своими процессуальными правами и обязанностями, являясь действующей организацией не произвел оплату судебной экспертизы, тем самым не обеспечил возможность проведения экспертного осмотра, а также выполнения экспертного исследования, а соответственно получения желаемого доказательства. Следует указать, что ответчик не обжаловал определение суда о назначении по делу судебной экспертизы в части возложения расходов за ее проведение, не обращался в суд с ходатайством о предоставлении рассрочки, отсрочки оплаты проведения судебной экспертизы, а проявил лишь игнорирование заявления об оплате счета за проведение судебной экспертизы. Доводы представителя ответчика об отсутствии у ответчика возможности произвести оплату судебной экспертизы в следствии наложения ареста на его имущество по ходатайству истца, суд находит несостоятельным, поскольку как видно из материалов дела, ответчик работает в том числе с наличными денежными средствами, о чем свидетельствуют квитанции к приходно-кассовым ордерам по принятию денежных средств от истца. Более того, ответчик не обращался в суд с ходатайством об отмене, изменении принятых

обеспечительных мер. Безусловно, один лишь факт неоплаты за проведение судебной экспертизы не является доказательством уклонения стороны от предоставления доказательств. Но в данном случае, позиция избранная ответчиком по настоящему делу, свидетельствует о желании ответчика затянуть рассмотрение дела, в том числе проведение судебной экспертизы. Более того, заключение эксперта является лишь одним из видов доказательств, ответчик не был лишен представить суду иные, имеющиеся у него доказательства, а также мог еще при досудебном споре с истцом провести необходимое исследование с привлечением специалиста, имеющего необходимые знания в области строительства, но не сделал этого. Итогом является нарушение прав истца, как потребителя услуг ответчика. Договор расторгнут в ноябре 2015 г., однако по состоянию на сентябрь 2016 г. ответчик не совершил никаких действий направленных на разрешение требований истца по окончательному расчету по договору.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу, что ответчик не опроверг доводы истца, представленные истцом доказательства в той части, что возведенные ответчиком конструкции индивидуального жилого дома выполнены с нарушением строительных норм и правил и из материалов, не подлежащих использованию. Соответственно требования истца к ответчику о взыскании с ответчика разницы между оплаченной истцом суммой и принятыми материалами, работами в размере 204357 руб., а также требования о взыскании убытков по демонтажу конструкций, в сумме 11232 руб. являются обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Понесенные истцом убытки по проведению независимой строительной экспертизы в сумме 15000 руб., а также почтовые расходы истца на сумму 129 руб. 33 коп., 198 руб. 24 коп. по направлению ответчику претензии подлежат возмещению за счет ответчика.

Кроме того, поскольку договор строительного подряда, заключенный между сторонами прекратил свое действие (дата), и у ответчика возникло денежное обязательство перед истцом по возврату полученных, но неиспользованных по договору денежных средств в сумме 204357 руб. Указанную сумму ответчик не вернул истцу, соответственна на сумму 204357 руб. за период с (дата) по день фактического возврата суммы долга подлежат начислению проценты по правилам ст.395 ГК РФ. За период с (дата) по (дата) сумма процентов, подлежащая взысканию с ответчика составляет 10207 руб. 77 коп. Указанная сумма не является чрезмерной, оснований для ее уменьшения нет. Проценты по правилам ст.395 ГК РФ

подлежат взысканию с ответчика в пользу истца по день фактической выплаты суммы 204357 руб.

Правоотношения между истцом и ответчиком регулируются в том числе положениями Закона «О защите прав потребителей». Действиями ответчика допущено нарушение прав О.С.В., как потребителя услуг ООО "А.", а потому требования истца к ответчику о взыскании компенсации морального вреда обоснованы.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, степень нарушенного ответчиком права истца, наступившие последствия, особенности личности истца, суд руководствуясь принципами разумности и справедливости считает возможным определить размер компенсации морального вреда в размере 15000 руб.

Поскольку ответчик не удовлетворил требования истца в добровольном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы. Сумма штрафа составит: 115294 руб. 50 коп. $(204357 + 11232 + 15000) : 2$.

Вместе с тем, учитывая правовую природу штрафа, ходатайство стороны ответчика о снижении штрафных санкций, суд применяя положения ст.333 ГК РФ, считает возможным снизить размер подлежащего взысканию штрафа до 75000 руб. Более снижение суммы штрафа приведет к необоснованному освобождению ответчика от ответственности за допущенное нарушение прав истца.

Определяя в соответствии с положениями ст.100 ГПК РФ размер расходов подлежащих компенсации истцу по оплате услуг представителя, исходя из категории дела, защищаемого права, объема оказанной представителем истца юридической помощи, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд определяет к возмещению истцу за счет ответчика 10000 руб.

В соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 5526 руб. 36 коп.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Л." в пользу О.С.В. денежные средства оплаченные по договору в сумме 181197 руб., убытки в сумме 11232 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15000 руб., штраф в сумме 75000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 204235 руб. начиная с (дата) по (дата) в сумме 10207 руб. 77 коп. и далее день фактической уплаты суммы долга, расходы почтовые 129 руб. 33 коп., 198 руб. 24 коп., расходы по независимой экспертизе 15000 руб., расходы на оплату услуг представителя 10000 руб., всего 317964 руб. 34 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Л." в доход местного бюджета госпошлину в сумме 5526 руб. 36 коп.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в апелляционном порядке в месячный срок через Советский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья С.С.Толмачева

Суд:

Советский районный суд г. Нижний Новгород (Нижегородская область)
(подробнее)

Истцы:

Оборожный С.В. (подробнее)

Ответчики:

Общество с ограниченной ответственностью " ЛайтХаус ЦЕНТР"
(подробнее)

Судьи дела:

Толмачева Светлана Сергеевна (судья) (подробнее)

Последние документы по делу:

Решение от 29 сентября 2016 г. по делу № 2-2875/2016

Решение от 22 сентября 2016 г. по делу № 2-2875/2016

Решение от 19 сентября 2016 г. по делу № 2-2875/2016

Решение от 19 мая 2016 г. по делу № 2-2875/2016