

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Савеловский районный суд <адрес>, в составе председательствующего судьи Соломатиной О.В., при секретаре ФИОЗ, с участием представителя истца, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО1 к ООО «Рэлкон-С» о защите прав потребителей,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Рэлкон-С» о защите прав потребителей, о возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 320000 руб., неустойки в сумме 344318 руб., компенсации морального вреда - 50000 руб., штрафа в пользу потребителя в размере 357659 руб., судебных расходов в сумме 1309,89 руб. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор на выполнение определенных видов работ на объекте, которым является коттедж по адресу: <адрес>. К указанному договору ДД.ММ.ГГГГ стороны заключили дополнительное соглашение № 2, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по монтажу кабельных трасс, кабельных каналов и передать в собственность истца оборудование, используемое для выполнения работ. Истец по оплате данных работ выполнил надлежащим образом путем внесения авансовых платежей в кассу ответчика. Однако обязательства ответчиком по выполнению работ не выполнены. Истец обращался к ответчику с претензией, которая оставлена последним без ответа.

Истец ФИО1 в судебное заседание, будучи надлежащим образом извещенным, не явился, уполномочил представлять свои интересы ФИО4 на основании доверенности, который в судебном заседании исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, письменных возражений по иску, доказательств не представил, не просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

При рассмотрении дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 и ООО «Рэлкон-С» заключили договор № РЕЕ 270311 ОМН, по условиям которого ответчик обязался выполнять для истца работы по монтажу, поставке оборудования, программированию и пуско-наладке систем, указанных в п. 1.3 договора в соответствии с технической документацией, указанной в п. 1.6 договора (л. д. 10-21).

ДД.ММ.ГГГГ стороны подписали дополнительное соглашение № к Договору, согласно которому предметом соглашения является выполнение ответчиком работ по монтажу – монтаж кабельных трасс, кабельных каналов, и передача в собственность истцу оборудования, используемого для выполнения работ (л. д. 24).

Разделом 3 дополнительного соглашения установлен порядок оплаты и выставления счетов на оплату. Общая сумма дополнительного соглашения составила 344318 руб.

В течение 3-х рабочих дней с момента заключения данного дополнительного соглашения ответчик выставляет истцу счет на оплату вида работ в размере 50% от общей стоимости работ.

Оставшуюся сумму в размере 50% от общей суммы заказчик оплачивает в течение 3-х рабочих дней после подписания сторонами акта приема-передачи работ.

Пунктом 4.4 соглашения предусмотрено, что исполнитель обязуется начать работы в течение трех рабочих дней после подписания данного дополнительного соглашения.

В силу п. 4.5 исполнитель обязуется завершить и сдать заказчику работы до ДД.ММ.ГГГГ (л. д. 24).

Из представленных истцом в материалы дела копий квитанций к приходным кассовым ордерам от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что им по дополнительному соглашению № к Договору от ДД.ММ.ГГГГ в кассу ответчика внесены денежные средства в общей сумме 320000 руб.

Как усматривается из искового заявления, а также следует из пояснений представителя истца, данных в судебном заседании, работы, предусмотренные спорным дополнительным соглашением № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Рэлкон-С» в установленный срок выполнены не были.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направил в адрес ответчика почтой требование-уведомление об отказе от договора № РЕЕ 270311 от ДД.ММ.ГГГГ и дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ г., возврате уплаченного, уплате неустойки и компенсации морального вреда (л. д. 29-30).

Данное уведомление оставлено ООО «Рэлкон-С» без ответа.

Доказательств выполнения ответчиком работ в установленный срок, предусмотренных дополнительным соглашением, а также обязательств по передаче истцу в собственность оборудования, используемого для выполнения работ, в материалы дела не представлено.

В силу ч. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Из разъяснений, содержащихся в п.п. «в, г» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под работой следует понимать действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе; под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

В силу ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во

внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Из содержания договора, с учетом названной правовой нормы, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что отношения сторон должны быть квалифицированы как возникшие из договора бытового подряда, на которые распространяются положения § 2 главы 37 ГК РФ, а также Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей".

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Из системного толкования п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», разъяснений, содержащихся в п. 28 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

При таких данных, суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходя из объяснений представителя истца (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ), приходит к выводу о том, что с ООО «Рэлкон-С» надлежит взыскать денежные средства в размере 320000 руб., уплаченные ФИО1 по дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ к договору от ДД.ММ.ГГГГ

Пунктом 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» установлена ответственность исполнителя за нарушение сроков выполнения работ.

Требование истца о взыскании в его пользу неустойки соответствует данной правовой норме и подлежит удовлетворению в полном объеме. Расчет неустойки судом проверен, является верным, ее размер составляет 344318 руб.

Пунктом 45 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ предусмотрено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах суд полагает, что компенсация морального вреда может быть удовлетворена в размере 50000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст. 96 ГПК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины и на получение выписки из ЕГРЮЛ в сумме 1309,89 руб.

В соответствии с п. п. 1, 6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя,

продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что истцом в адрес ответчика направлялась претензия с требованием вернуть денежные средства, уплаченные им по договору в размере 320000 руб., уплатить неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 344318 руб., компенсировать моральный вред в сумме 50000 руб. (л. д. 29-30).

Учитывая, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 357159 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, согласно требованиям ст. ст. 333.19, 333.20 НК РФ с ООО «Рэлкон-С» подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет <адрес> в размере 10043,18 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1, - удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика ООО «Рэлкон-С» в пользу истца ФИО1 денежные средства, уплаченные по договору в размере 320 000 руб., неустойку в размере 344 318 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 309 руб. 89 коп., расходы на получение выписки из ЕГРЮЛ в размере 1000 руб., штраф в 563f размере 357 159 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу ФИО1 - отказать.

Взыскать с ООО «Рэлкон-С» государственную пошлину в бюджет <адрес> за рассмотрение дела в суде в размере 10043 руб. 18 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд с подачей апелляционной жалобы через Савеловский районный суд <адрес> в течении месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья