

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Москва 15 августа 2013 года

Солнцевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шилкина Г.А., при секретаре Каминской А.А., с участием истца Никитина Е.Г., представителя истца – Куреневой Е.П., представителя ответчика – Артамонова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1532/13 по исковому заявлению ФИО11 к ООО «Дивные окна» о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,-

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором после уточнения исковых требований окончательно просил расторгнуть договор подряда № № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика убытки – \*\*\* руб., неустойку – \*\*\* руб., компенсацию морального вреда – \*\*\* руб. и штраф в размере \*\*\*% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В обоснование своих требований истец указал, что заключил с ответчиком договор на остекление балкона в своей квартире. После согласования стоимости окончательная цена остекления балкона составила \*\*\* руб. Ответчик ввел истца в заблуждение, сообщив, что для остекления необходимо установить на балконе кирпичную кладку. Истец, не обладая специальными знаниями, согласился на установление кирпичной кладки, уплатив за ее установку \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ истец произвел предоплату за остекление – \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ истец уплатил сотрудникам ответчика оставшуюся денежную сумму – \*\*\* руб., поскольку без полной оплаты договора сотрудники ответчика отказывались приступить к выполнению работ. В ходе работ выяснилось, что ранее проведенные сотрудником ответчика замеры были сделаны неверно, в результате чего размеры привезенных ответчиком стеклопакетов не соответствовали реальным размерам оконного проема. В настоящее время на балконе истца имеется не застекленное открытое пространство шириной \*\*\* см. Кроме того, ручка левой боковой рамы мешает открыть соседнюю раму окна, а сами стеклопакеты установлены не на кирпичную кладку, а непосредственно на балкон истца. Находясь в шоковом состоянии, истец подписал акт приемки работ. ДД.ММ.ГГГГ во время дождя внутри рам скопилось большое количество воды, которая не уходила в специальные отверстия для слива даже на следующий день. Истец обращался к ответчику с претензиями о расторжении договора и возврате денежных средств. Однако после длительных переговоров ответчик отказал истцу в удовлетворении его требований. Чек на сумму \*\*\* руб. от ДД.ММ.ГГГГ был выдан истцу ДД.ММ.ГГГГ. За просрочку выполнения требований истца ответчик обязан уплатить неустойку. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред.

Истец и его представитель Куренева Е.П. явились в суд, уточнили сумму взыскиваемой истцом неустойки, которую снизили с \*\*\* руб. до размера убытков – \*\*\* руб., остальные исковые требования поддержали полностью.

Представитель ответчика Артамонов А.А. явился в суд, просил в иске отказать по следующим основаниям. Ответчик выполнил все принятые на себя по договору с истцом от ДД.ММ.ГГГГ обязательства. ДД.ММ.ГГГГ на балконе истца была выполнена кладка, ДД.ММ.ГГГГ была осуществлена доставка светопрозрачных конструкций, а ДД.ММ.ГГГГ – их монтаж. ДД.ММ.ГГГГ истец обращался с претензией, что конструкции смонтированы не на кладку, а на парапет балкона. ДД.ММ.ГГГГ к истцу выезжал сотрудник ответчика, который

определил, что для устранения замечаний истца требуется произвести демонтаж конструкции и ее установку на кирпичную кладку. ДД.ММ.ГГГГ при посещении истцом офиса ответчика было достигнуто соглашение об урегулировании претензий истца. В этот же день истец уплатил цену договора и получил соответствующий чек. Но перед своим уходом из офиса ответчика истец оставил заявление о расторжении договора в связи с нарушением сроков исполнения договора. Последующие действия истца ничем не подтверждали расторжение истцом договора. ДД.ММ.ГГГГ к истцу выезжал сотрудник ответчика, продолжалось обсуждение возможных вариантов решения сложившейся ситуации. С истцом была достигнута договоренность о доставке и монтаже необходимых деталей ДД.ММ.ГГГГ. Однако в указанный день истца дома не было, на телефонные звонки он не отвечал. Основная часть работ по остеклению балкона ответчиком выполнена. Ответчик со своей стороны готов расторгнуть договор и вернуть истцу денежные средства за невыполненные работы – \*\*\* руб.

В ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели ФИО12., ФИО13., ФИО14., ФИО15., ФИО16.

Свидетель ФИО17. показала, <данные изъяты>

Свидетель ФИО18 показал, <данные изъяты>

Свидетель ФИО19. показала, <данные изъяты>

Свидетель ФИО20. показала, <данные изъяты>

Свидетель ФИО21 показал, <данные изъяты>

Суд, выслушав объяснения сторон, показания свидетелей, изучив материалы дела, исследовав письменные доказательства, считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор № №, по условиям которого ответчик принял на себя обязательства выполнить комплекс подготовительных работ и комплекс работ по остеклению балкона в квартире истца. Цена договора составила \*\*\* руб. В тот же день – ДД.ММ.ГГГГ на балконе в квартире истца сотрудником ответчика были произведены необходимые замеры. В цену договора в том числе входила установка кирпичной кладки на балконе, поскольку сотрудники ответчика разъяснили истцу, что монтаж светопрозрачных конструкций будет осуществлен именно на кирпичную кладку, так как иначе установить конструкции не представляется возможным. В тот же день – ДД.ММ.ГГГГ истцом была произведена предоплата в соответствии с условиями договора – \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ на балконе истца была установлена кирпичная кладка, которая сильно уменьшила площадь балкона. ДД.ММ.ГГГГ в квартиру истца были доставлены стеклопакеты. ДД.ММ.ГГГГ работники ответчика начали монтаж. При этом все предусмотренные договором денежные средства были уплачены истцом до начала монтажных работ. Работы по остеклению полностью осуществлены не были из-за несоответствия привезенных стеклопакетов и размеров балкона – на балконе имеется не застекленная часть. Также, стеклопакеты работниками ответчика были установлены не на кирпичную кладку, а непосредственно на металлический парапет балкона. Из-за того, что балкон застеклен не полностью, во время дождя его заливает водой. ДД.ММ.ГГГГ истец обращался к ответчику с претензией, в которой требовал расторжения договора и возврата уплаченных денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ истец посещал офис ответчика с целью решения сложившейся ситуации. В тот же день истец повторно обратился к ответчику с претензией о расторжении договора и возврате денежных средств. В последний, устно согласованный сторонами день доставки оконных конструкций – ДД.ММ.ГГГГ – они в квартиру истца доставлены не были.

Указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями истца и его представителя, показаниями свидетелей и исследованными в суде письменными доказательствами – замером (л.д.9), договором с приложением (л.д.10-12), накладной (л.д.14), претензиями истца (л.д.16-18), а также приобщенными истцом к материалам дела в судебном заседании фотографиями балкона, не доверять которым у суда оснований не имеется.

К доводу ответчика о том, что истец оплатил цену договора только ДД.ММ.ГГГГ, что ответчик подтверждает чеком (л.д.19) суд относится критически, поскольку из буквального толкования п.2.2. вышеуказанного договора от ДД.ММ.ГГГГ следует, что при заключении договора истец уже произвел платеж в сумме \*\*\* руб. Кроме того, суд принимает во внимание, что согласно п.2.3. вышеуказанного договора от ДД.ММ.ГГГГ заказчик-истец вносит оставшуюся доплату до монтажа изделий. Кассовый чек не мог быть получен истцом ранее, поскольку до ДД.ММ.ГГГГ истец офис ответчика не посещал. Истец не может и не должен нести ответственность за соблюдение или не соблюдение ответчиком требований законодательства о применении контрольно-кассовой техники, поскольку не в состоянии повлиять на выдачу или не выдачу чека ответчиком.

Довод ответчика о том, что с истцом была достигнута договоренность о доставке и монтаже необходимых деталей ДД.ММ.ГГГГ, но что в указанный день истца дома не было, на телефонные звонки он не отвечал, ничем кроме пояснений представителя ответчика не подтверждается.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ч.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно ч.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч.3 ст.723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу положений ч.1 ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные

недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии со ст. 30 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) "О защите прав потребителей" недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Поскольку судом установлено, что работы по остеклению балкона в квартире истца выполнены ответчиком с существенными недостатками – на балконе имеется не застекленная часть, остекление произведено на парапет балкона а не на предварительно возведенную кирпичную кладку, и эти недостатки ответчиком не устранены несмотря на требования истца, суд приходит к выводу о том, что требования истца о расторжении договора и взыскании убытков в размере \*\*\* руб. подлежат удовлетворению.

Согласно п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель, нарушивший сроки выполнения работ (оказания услуг), уплачивает потребителю неустойку в размере 3% от цены работы (оказания услуги) за каждый день просрочки, при этом сумма взысканной неустойки не может превышать 100% цены работы (оказания услуги).

Согласно условиям п. 6.7. заключенного между истцом и ответчиком договора, за нарушение подрядчиком-ответчиком сроков выполнения работ, он выплачивает заказчику-истцу пени в размере 3% за каждый рабочий день просрочки от стоимости работ, срок исполнения которых нарушен, но не более стоимости работ.

На дату вынесения судом решения по настоящему делу недостатки работы ответчиком не устранены. Просрочка составляет \*\*\* рабочих дней (с дня, следующего за обращением истца со второй претензией - ДД.ММ.ГГГГ – до ДД.ММ.ГГГГ). Неустойка должна составить: <данные изъяты>. = \*\*\* руб. \*\*\* коп. Но поскольку неустойка не может быть больше стоимости работ, суд взыскивает с ответчика неустойку в размере цены договора – \*\*\* руб.

Согласно ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд признает, что действиями ответчика истцу причинен моральный вред, однако считает сумму компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб. завышенной и несоразмерной, присуждает ответчику компенсировать истцу моральный вред в размере \*\*\* руб.

Всего подлежит взысканию с ответчика в пользу истца: \*\*\* руб. (убытки) + \*\*\* руб. (неустойка) + \*\*\* руб. (моральный вред) = \*\*\* руб.

В силу ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992 года при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или

уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составляет: \*\*\* руб. (присуждено судом в пользу истца)  $\times$  \*\*\*% = \*\*\* руб.

Также, поскольку истец-потребитель освобожден от оплаты государственной пошлины с искового заявления, суд взыскивает с ответчика государственную пошлину исходя из цены иска в сумме \*\*\* руб. \*\*\* коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,-

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО22 к ООО «Дивные окна» -удовлетворить.

Расторгнуть договор подряда № №, заключенный между Никитиным Е.Г. и ООО «Дивные окна» ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ООО «Дивные окна» в пользу ФИО23 убытки в размере \*\*\* руб., неустойку -\*\*\* руб., компенсацию морального вреда -\*\*\* руб., и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя – \*\*\* руб., а всего денежную сумму в размере \*\*\* руб. (<данные изъяты>) рублей.

Взыскать с ООО «Дивные окна» государственную пошлину с искового заявления – \*\*\* руб. \*\*\* коп. (<данные изъяты>).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Солнцевский районный суд г.Москвы.

Судья

Шилкин Г.А.