

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 февраля 2015 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре Горбенко М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-427/15 по иску Мироновой Д. Н. к ООО «Дивные Окна» о защите прав потребителя, по встречному иску ООО «Дивные Окна» к Мироновой Д. Н. о взыскании расходов, связанных с проведением экспертизы

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику и просит обязать ответчика безвозмездно устранить недостатки выполненных работ по договору подряда путем демонтажа и замены стеклопакетов с недостатками на стеклопакеты надлежащего качества и последующего их монтажа, обязать ответчика, своими силами и за свой счет устранить повреждение верхнего откоса балконной двери, взыскать с ответчика неустойку в размере «...» руб., в связи с нарушением сроков выполнения работ, компенсацию морального вреда в размере «...» руб., расходы по оплате юридических услуг в размере «...» руб., штраф в размере 50% от суммы присужденной судом.

В обоснование заявленных требований истце указала, что 26.07.2014 года между истцом и ответчиком заключен договор подряда. По указанному договору подрядчик обязался самостоятельно или с привлечением контрагентов выполнить комплекс работ по замеру, отпуску, доставке и монтажу двери и окон (застекление и отделка лоджии под ключ) по адресу: «адрес». В соответствии с условиями договора истцом оплачено 29.07.2014 года - «...» руб., 15.08.2014 года - «...» руб. Подрядчик обязался завершить выполнение работ по договору в срок не позднее 11.08.2014 года. Доставка готовых изделий подрядчиком произведена в установленный срок. Тем не менее, при осмотре доставленных стеклопакетов, оконных рам и сендвича, в них были обнаружены многочисленные недостатки, так в частности в стеклопакетах имелись царапины и многочисленные пятна на поверхности среднего стекла. В двух оконных рамах имелись глубокие черные точки. Кроме того, в изделиях имелись иные недостатки. С учетом указанных обстоятельств до монтажа был приглашен мастер из службы сервиса Подрядчика. Мастер зафиксировал ряд имеющихся недостатков, и пообещал заменить сендвич, резину и стекло на балконной двери. Вместе с тем, сотрудники подрядчика монтаж изделий произвели с имеющимися недостатками, после чего начали их заменять на другие конструкции. 25.08.2014 года истцом подрядчику было подано заявление с требованием устранить недостатки конструкций. На указанное заявление в установленный договором тридцатидневный срок никакого ответа не последовало. Сотрудники подрядчика, пытаясь создать видимость устранения недостатков конструкций, неоднократно, четыре раза привозили стеклопакеты имеющие разные конструктивные недостатки. Более того, доставленные конструкции были грязными, в связи с чем членам истца приходилось их отмывать от грязи. Кроме того, сотрудники подрядчика один раз доставили ранее вывезенные стеклопакеты с недостатками. Сотрудниками исполнителя при исполнении обязательств по договору подряда был поврежден откос над балконной дверью. Указанный недостаток устранен ответчиком ненадлежащим образом. Со стороны ответчика были нарушены права истца, предусмотренные Законом РФ «О защите прав потребителей», в частности право на получение по договору работы надлежащего качества в установленный договором срок и право на устранение недостатков работ выполненных с недостатками.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил свои требования и согласно уточненного заявления просит также взыскать с ответчика почтовые расходы в сумме «...» руб., расходы по оплате услуг фотоателье в сумме «...» руб., расходы по оплате услуг нотариуса в сумме «...» руб., расходы, связанные с проведением экспертизы в сумме «...» руб., расходы, связанные с направлением телеграммы в сумме «...» руб., расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме «...» руб.

В ходе рассмотрения дела ответчик обратился в суд со встречным иском к истцу и просит взыскать с истца расходы, связанные с проведением экспертизы в размере «...» руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме «...» руб., почтовые расходы в сумме «...» руб., мотивируя свои требования тем, что между сторонами 26.07.2014 года был заключен договор подряда. 07.08.2014 года работы были окончены. Заказчик принял работы с недостатками, о чем указано в накладной и акте приемки работ от 07.08.2014 года. В дальнейшем ООО «Дивные окна» пыталось неоднократно устранить недостатки. Для этого 12.08.2014, 29.08.2014, 12.09.2014, 26.09.2014 и 03.10.2014 истец пытался установить новые стеклопакеты. Однако, ответчик отказывался принимать их, ссылаясь на брак изделий. После отказа принять стеклопакеты 03.10.2014 года истец в соответствии с п.5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» провел экспертизу стеклопакетов от которых ответчик отказался. ООО «Дивные Окна» обратилось за проведением экспертизы произведенных изделий, поставив перед экспертом ООО «Центр экспертизы и оценки «Альянс» вопрос о соответствии их существующим государственным стандартам. О проведении экспертизы ответчик был уведомлен посредством телеграммы. В результате было выяснено, что продукция соответствует требованиям. Согласно упомянутой норме, ООО «Дивные Окна» потребовало у заказчика возместить расходы на экспертизу. На сегодняшний день Миронова Д.Н. указанных расходов не возместила.

Истец Миронова Д.Н. и ее представители в судебном заседании заявленные требования поддержали, настаивали на их удовлетворении, встречный иск не признали..

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, на удовлетворении встречного иска настаивал.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и

одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Согласно ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Судом установлено, что 26 июля 2014 года между истцом и ответчиком заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик обязуется самостоятельно или с привлечением контрагентов выполнить комплекс работ по замеру, отпуску и установке и монтажу двери и окон – застекление и отделка лоджии под ключ в жилом помещении по адресу: «адрес».

06 августа 2014 года в соответствии с условиями договора произведен монтаж откосов, о чем между сторонами подписан акт сдачи-приемки этапа работ к договору подряда.

07 августа 2014 года произведена доставка конструкций и монтажные работы, составлен акт сдачи-приемки работ к договору подряда, в котором заказчик указывает на недостатки конструкций, отказывается от их монтажа.

09 августа 2014 года произведен комплекс работ по установке изделий на объекте заказчика, о чем между сторонами подписан акт о приемке выполненных работ и акт сдачи-приемки этапа работ к договору подряда.

12 августа 2014 года ответчиком доставлены оконные конструкции, заказчик от стеклопакетов отказался, указывая на производственный брак, что отражено в накладной к заказу.

14 августа 2014 года, истец от доставленных ответчиком стеклопакетов отказался, указывая, что в среднем стекле пыль.

23 августа 2014 года истец не принял доставленные ответчиком стеклопакеты, указывая на их брак.

25 августа 2014 года истец обратилась к ответчику с заявлением, в котором указала на наличие брака в доставляемых ответчиком стеклопакетах и обратилась с просьбой заменить все стеклопакеты.

08 сентября 2014 года истец от доставленных ответчиком стеклопакетов отказалась, указывая на брак всех стеклопакетов, что отражено в накладной.

25 сентября 2014 года истец от доставленных стеклопакетов отказалась, указывая на их недостатки, что отражено в накладной.

26 сентября 2014 года истец от доставленных стеклопакетов отказалась, указывая на брак, что отражено в накладной.

03 октября 2014 года истец от доставленных стеклопакетов отказалась, указывая на недостатки створки.

Письмом от 07 октября 2014 года ответчик, в связи с поступающими от истца претензиями в части качества стеклопакетов, отказа от замены и установки новых стеклопакетов, предложил истцу выбрать вариант выхода из сложившейся ситуации и дать согласие либо на компенсацию расходов, связанных с заказом новых стеклопакетов у сторонней организации, либо на проведение экспертизы изготовленных для истца новых стеклопакетов, которые истец отказалась принять по накладной от 25.09.2014 года по вопросу их соответствия сертификату соответствия.

13 октября 2014 года истец направила в адрес ответчика претензию с просьбой устранить недостатки выполненных работ, выплатить неустойку, компенсацию морального вреда и расходы по оплате юридических услуг.

13 октября 2014 года ответчик уведомил истца об обращении в экспертное учреждение для проведения экспертизы соответствия стеклопакетов ГОСТу.

Телеграммой истец уведомлена о том, что экспертиза стеклопакетов состоится 23 октября 2014 года. Согласно заключению специалиста, составленного ООО Центр

экспертизы и оценки «Альянс» по заказу ООО «Дивные окна», на исследуемых 8 стеклопакетах окон ПВХ, расположенных по адресу: «адрес», дефектов (повреждений) не обнаружено, установлено соответствие их требованиям ГОСТ 24866-99.

Ответчиком оплачено за проведенную экспертизу «...» рублей.

Ответчик письмо от 31 октября 2014 года обратился к истцу с просьбой компенсировать расходы, связанные с проведением экспертизы в сумме «...» руб.

Оснований не доверять представленному заключению специалиста ООО Центр экспертизы и оценки «Альянс» у суда не имеется, выводам специалиста дано научное обоснование, заключение составлено лицом, имеющим право заниматься таким видом деятельности.

В обоснование своей позиции истцом также предоставлено заключение эксперта ООО «Качество и Право», согласно выводов которого при проверке качества изготовления и монтажа, предъявленных к экспертизе оконных блоков, выявлены производственные дефекты и дефекты монтажа. Характер дефектов 1 (на дистанционных рамках у двух стеклопакетов имеются загрязнения, в виде следов от клейкой ленты (скотча), 2(на стеклах двух стеклопакетов, с внешней и внутренней сторон, царапины и точечные сколы), 4 (на стеклах двух стеклопакетов, с внешней и внутренней их сторон, царапины и точечные сколы) – значительные, дефекты 3 ((уплотнительная прокладка по периметру балконной двери установлена перегибами и заминами по углам, а также отсутствием прилегания уплотнительной прокладки по верхнему притвору двери, что нарушает водо- и воздухоизоляцию изделия), 5 (уплотнительные прокладки по периметру стеклопакетов и створок установлена с перегибами и заминами по углам, что нарушает водо- и воздухоизоляцию изделия), 6 (соединительные профили между отдельными оконными блоками смонтированы некачественно с зазорами, что нарушает эксплуатационные характеристики всего блока), 7 ?на нижней горизонтальной поверхности средней оконной створки наблюдаются потеки технического масла, вследствие его обильного присутствия в механизме обеспечивающего трансформацию створки) – устранимые.

Оснований не доверять представленному истцом заключению эксперта ООО «Качество и Право» у суда не имеется, заключение мотивированно, экспертиза произведена с осмотром, в присутствии представителя ответчика, лицом, имеющим право заниматься таким видом деятельности.

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, импортере) (п.4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п.6 ст. 18, п. 5 и 6 ст. 19, п. 4,5 и 6 ст. 19 Закона).

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, оценивая все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что работы по договору подряда, заключенному между сторонами

выполнены с недостатками, которые являются устранимыми, что подтверждено заключением эксперта ООО «Качество и Право» и не опровергнуто ответчиком, суд приходит к выводу о том, что исковые требования в части обязания ответчика устранить недостатки выполненных работ по договору подряда от 26.07.2014 года путем демонтажа и замены стеклопакетов с недостатками на стеклопакеты надлежащего качества, подлежат удовлетворению.

При этом, суд принимает во внимание, что истец, предъявляя ответчику требование об устранении недостатков выполненных ответчиком работ, наличие которых ответчиком признавалось, фактически уклонился от конструктивных переговоров с ответчиком, не согласился с предложением ответчика компенсировать истцу, при наличии конфликтной ситуации, расходы по заказу новых стеклопакетов у посторонней организации, на проведение экспертизы изготовленных стеклопакетов, от которых истец отказалась, создав своими действиями ситуацию, в которой ответчик объективно лишен был возможности выполнить необходимые работы по устранению недостатков и завершить выполнение предусмотренных договорами работ в установленные сроки.

Таким образом, исходя из материалов дела, суд приходит к выводу о том, что ответчик не уклонялся от устранения выявленных недостатков и неоднократно предлагал истцу выполнить работы по устранению недостатков, в ходе рассмотрения дела против данной части заявленных требований не возражал.

В соответствии с абз.3 ч.1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Согласно ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку выполнения работ, поскольку до настоящего времени работы по договору окончательно не выполнены и заказчиком не приняты.

Согласно представленного истцом расчета, размер неустойки составляет «...» руб. из расчета «...» руб. (сумма оплаченная по договору) x 62 дня период просрочки (с 12.08.2014 по 13.10.2014) x3%.

Поскольку размер неустойки не может превышать стоимость работ, истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере «...» рублей.

Вместе с тем, в данной части подлежащая уплате неустойка, исходя из обстоятельств

дела, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, суд находит возможным снизить размер неустойки до «...» рублей, взыскав с ответчика в пользу истца «...» рублей, принимая во внимание последствия нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителя», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд находит подлежащими удовлетворению требования истца в части компенсации морального вреда, поскольку по вине ответчика права истца как потребителя были нарушены. При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, требования разумности и справедливости и полагает возможным определить его в размере «...» руб., указанная сумма в качестве компенсации морального вреда подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Требования истца о возмещении стоимости составления экспертного заключения в размере «...» рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению в части, и с ответчика в пользу истца в счет возмещения указанных расходов подлежит «...» руб., то есть в размере пропорционально удовлетворенным судом требованиям.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд считает, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежат понесенные им расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах в размере «...» руб., а также расходы по оплате услуг нотариуса.

В остальной части оснований для взыскания судебных расходов суд не усматривает.

В силу п.6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку суд удовлетворяет требования потребителя, с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере «...» руб. («...» руб. (компенсация морального вреда) + «...» руб. (неустойка) : 2) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, исчисленный в соответствии с п. 6 ст. 13 вышеуказанного Закона.

При таких обстоятельствах исковые требования Мироновой Д.Н. подлежат частичному удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, исходя из того, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с иском в силу требований закона, взысканию с ответчика подлежит государственная пошлина в доход государства в размере «...» руб., исчисленная пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению встречный иск ООО «Дивные окна» о взыскании с Мироновой Д.Н. расходов, связанных с проведением экспертизы.

В соответствии с абз. 2 п. 5 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Из содержания данной нормы права следует, что в случае спора о причинах возникновения недостатков товара экспертиза товара должна проводиться за счет продавца (изготовителя).

Для установления наличия дефектов и повреждений на предоставленных стеклопакетах, предназначенных для установления Мироновой Д.Н. в порядке устранения недостатков выявленных работ, ответчиком проведена экспертиза.

Услуга по проведению экспертизы не является бесплатной и осуществляется в случае наличия недостатков в изделиях за счет исполнителя. За работы по выполнению экспертизы товара ООО «Дивные окна» оплачено «...» рублей, что подтверждается платежным поручением об оплате указанной суммы и договором на выполнение работ по экспертизе товара.

Поскольку исследование было проведено по инициативе исполнителя и недостатки, на которые указал потребитель, не были подтверждены, суд полагает, что расходы, связанные с проведением экспертизы подлежат взысканию с потребителя в сумме «...» рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, взысканию с Мироновой Д.Н. в пользу ООО «Дивные окна» подлежат расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме «...» руб., почтовые расходы в сумме «...» руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мироновой Д. Н. к ООО «Дивные Окна» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Обязать ООО «Дивные окна» устранить недостатки выполненных работ по договору подряда «№» от 26.07.2014 года путем демонтажа и замены стеклопакетов с недостатками на стеклопакеты надлежащего качества.

Взыскать с ООО «Дивные окна» в пользу Мироновой Д. Н. неустойку в размере «...» руб., компенсацию морального вреда в размере «...» руб., штраф в размере «...» руб., расходы по оплате юридических услуг в размере «...» руб., расходы, связанные с оформлением доверенности в сумме «...» руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере «...» руб., а всего «...»

В удовлетворении остальной части иска Мироновой Д. Н. – отказать.

Встречный иск ООО «Дивные Окна» к Мироновой Д. Н. о взыскании расходов, связанных с проведением экспертизы – удовлетворить.

Взыскать с Мироновой Д. Н. в пользу ООО «Дивные окна» расходы, связанные с проведением экспертизы в сумме «...» рублей, судебные расходы в сумме «...» руб., а всего «...»

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: