

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июля 2014 года г. Химки

Химкинский городской суд <адрес> в составе судьи Дубровина Д.Е., с участием представителя истца – Дощенко И.Ю., при секретаре Башкиной Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Волощенко О. А. к ООО «Дивные окна» о расторжении договора, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора в части остекления лоджии, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, указывая, что /дата/ между сторонами был заключен договор подряда № на работы по установке оконных блоков (пластиковых окон) на общую сумму 169460 рублей на объекте заказчика по адресу: <адрес>. За лоджию истцом была оплачена сумма в размере 62550 рублей, после остекления лоджии истцом были обнаружены недостатки в виде некачественного монтажа козырька лоджии (стеклопакеты не заведены под козырек) и как следствие нарушение герметичности всего стеклопакета; не был установлен отлив на стеклопакете на кухне, и не хватало колпачков водоотвода.

Истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил устранить выявленные недостатки, однако ответчик в удовлетворении его просьбы отказал, с учетом указанных обстоятельств истец просил расторгнуть договор в части остекления лоджии, взыскать денежные средства в размере 62.550 руб. взыскать неустойку в размере 62.550 руб., расходы по экспертизе 17.340 руб., расходы на утепление лоджии в размере 10.390 руб., компенсацию морального вреда 30.000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также судебные расходы в виде расходов на юридические услуги 5.000 руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен, причин неявки суду не сообщил, ранее представил отзыв, в котором в иске просил отказать.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно

быть достигнуто соглашение.

Судом установлено, что /дата/ между сторонами был заключен договор подряда № на работы по установке оконных блоков (пластиковых окон) на общую сумму 169460 рублей на объекте заказчика по адресу: <адрес>. За лоджию истцом была оплачена сумма в размере 62550 рублей, после остекления лоджии истцом были обнаружены недостатки в виде некачественного монтажа козырька лоджии (стеклопакеты не заведены под козырек) и как следствие нарушение герметичности всего стеклопакета; не был установлен отлив на стеклопакете на кухне, и не хватало колпачков водоотвода.

Истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил устранить выявленные недостатки, однако ответчик в удовлетворении его просьбы отказал.

По делу была проведена строительно-техническая экспертиза, из заключения которой следует, что имеет место неосуществление выравнивания и шпатлевка сколов и трещин глубиной более 10 мм, перед заполнением монтажных швов примыкания строительной пеной по нижнему горизонтальному шву примыкания; Монтаж осуществлялся по схеме с одним центральным монтажным швом, состоящим из строительной монтажной пены, распределенной по шву примыкания (на примере нижнего горизонтального шва) с недоливами пустотами; Установлено отсутствие наружного гидроизоляционного паропроницаемого и внутреннего паропроницаемого слоя шва примыкания; Смещение дистанционных рамок у стеклопакетов по уровню между смежными камерами в 1,5-2,5 мм; Отсутствие у оконных блоков, в верхней их части функциональных отверстий для компенсации ветрового давления и осушения полости профиля; Зазоры в соединениях эркеров и профилей оконных блоков, с прямым продуванием в соединениях и пробитием монтажной пеной в зазорах, в связи с их повторным монтажом, который критически изменяет форму профиля, а также наличие отверстий в профилях, от первоначального монтажа; У двух оконных блоков имеется смещение мест металлической фурнитуры с отверстиями в профиле, что затрудняет сборку изделия. Имеет место монтаж гибкой анкерной пластины проведен с нарушением требований СНиП, а именно: - при 200 мм зазоре шва примыкания анкерная пластина не может быть опорной точкой, без специальных прочностных исследований; анкерные пластины применяются для крепления оконных блоков, при зазорах в швах примыкания до 60 мм, а точек их крепления должно быть не менее 2 на каждую сторону пластины, что отсутствует в рассматриваемом случае, там где применены анкерные пластины удвоенной длины, которые, к тому же препятствуют дальнейшей работе по формированию шва примыкания; Технологические отверстия, под слив конденсата, изготовлены небрежно, с заплатами, заусенцами отверстий; Установленные рамные дюбеля, по месту предыдущего монтажа - смещены, а оставшиеся отверстия в профиле, резко снижают теплотехнические характеристики оконного блока и их вид; С наружной стороны у системы оконных блоков, просматриваются не ламинированные участки профиля; Плотность прилегания уплотнительных прокладок по притвору створок и стеклопакетов неравномерная, с перегибами по углам, выявленные недостатки возникли в результате некачественно произведенных монтажных работ и являются существенными и неустраняемыми, так как устранение данных дефектов повлечет собой демонтаж и монтаж соединений эркеров с оконными профилями и, следовательно, демонтаж всей оконной конструкции с дальнейшей очисткой поверхностей от монтажной пены, дополнительной перезатяжки данных соединений, которые отрицательно повлияют на потребительские и функциональные свойства оконной конструкции.

В целом конструкции окон соответствуют предмету договора, кроме ширины правого крайнего вертикального добора, ширина которого в соответствии с приложением 1 к договору № от /дата/ составляет 100 мм, а по факту установлен добор шириной 60 мм.

В целом монтаж балконного блока на той стадии, которой он остановлен (незавершенной стадии) соответствует нормам и правилам, предъявляемых к монтажу

конструкций из ПВХ-изделий. Единственным недопустимым не соответствием монтажа конструкции нормам и правилам, предъявляемых к данным видам монтажных работ является зазор (шов) между верхней горизонтальной частью конструкции и межэтажной плитой перекрытия, ширина которого составляет 40 мм и 100 мм при допустимых 20 мм.

Суд доверяет указанному заключению, поскольку оно обоснованно, выводы в экспертном заключении мотивированы, экспертиза проведена квалифицированным экспертом, имеющим продолжительный стаж работы, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности, в связи с чем данное заключение у суда не вызывает сомнений.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

В силу положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Истец свои обязательства по договору выполнил, внося деньги в полном размере, что подтверждается платежными документами.

Ответчик обязательств по договору в части остекления лоджии не выполнил.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако ответчиком не представлено доказательств тому, что ненадлежащее исполнение условий договора в части остекления лоджии, произошли по вине истца, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

При таких обстоятельствах суд считает возможным расторгнуть заключенный между сторонами договор № от /дата./, обязав ответчика произвести демонтаж четырех одностворчатых оконных блока, каждый с одной верхней створкой и нижней глухой фрамугой и один двухстворчатый оконный блок с нижними глухими фрамугами.

Согласно п. 1 ст. 206 ГПК РФ при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с

взысканием с него необходимых расходов.

Поскольку осуществление работ по демонтажу возможны не только силами ответчика, но и сопряжено с необходимостью подготовки к ремонту, суд устанавливает срок, в течение которого ответчик обязан произвести ремонт в квартире истца, в течение 30 календарных дней в момента вступления решения в законную силу, полагая, что такой срок является разумным и наиболее отвечающим интересам обеих сторон, а при не исполнении решения суда ответчиком в добровольном порядке предоставляет истцу право произвести работы самостоятельно со взысканием с ответчика понесенных расходов по представлении финансовых документов.

В связи с расторжением договора с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 62.550 руб.

Согласно ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Как следует из материалов дела, истец дважды обращался к ответчику с претензией об устранении недостатков, на момент предъявления иска период просрочки составил 67 дней.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Поскольку размер неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа истец просил взыскать в его пользу

неустойку в сумме 62.550 руб.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 62.550 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

По смыслу указанных норм, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины (в форме умысла или неосторожности), а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Поскольку в результате действий со стороны ответчика истец понес убытки в виде расходов по утеплению лоджии в размере 10.390 руб., а также расходы по экспертизе 17.340 руб., указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что ответчик в одностороннем порядке уклонился от принятых на себя обязательств, что нашло подтверждение в ходе судебного разбирательства и ответчиком не опровергнуто, суд с учетом требований разумности и справедливости определяет размер подлежащей взысканию с ответчика компенсации морального вреда в размере 10.000 руб.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1, ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение

суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с чем суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на юридические услуги в сумме 5.000 руб. поскольку они связаны с рассмотрением данного дела и признаются судом необходимыми.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 73.915 руб. 00 коп. $(167.830):2=73.915$).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах суд считает возможным взыскать с ответчика в доход государства госпошлину в размере 4.456 руб. 60 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор № от /дата/. заключенный между Волощенко О. А. и ООО «Дивные окна» в части остекления лоджии.

Обязать ООО «Дивные окна» демонтировать и вывезти четыре одностворчатых оконных блока, каждый с одной верхней створкой и нижней глухой фрамугой и один двухстворчатый оконный блок с нижними глухими фрамугами из квартиры по адресу: <адрес> в течение 30 календарных дней со дня вступления решения в законную силу.

В случае неисполнения решения суда в установленный срок предоставить Волощенко О. А. право произвести ремонтные работы самостоятельно или с привлечением третьих лиц со взысканием с ООО «Дивные окна» понесенных в связи с производством указанных работ расходов по представлению финансовых документов.

Взыскать с ООО «Дивные окна» в пользу Волощенко О. А. 62.550 руб., неустойку

62.550 руб., расходы по экспертизе 17.340 руб., расходы на утепление лоджии в размере 10.390 руб., моральный вред 10.000 руб., расходы на юридические услуги 5.000 руб., а всего взыскать 167.830 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Дивные окна» в пользу Волощенко О. А. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 73.915 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Дивные окна» госпошлину в доход государства в размере 4.456 руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья: