

Дело № 2-7396/2015 Санкт-Петербург

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

29 сентября 2015 года

Выборгский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Мининой Е.Н.,

при секретаре Амирян А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куцелим В. А. к ООО "РеалСнаб" о защите прав потребителя,

и по встречному иску ООО "РеалСнаб" к Куцелим В. А. о взыскании задолженности, неустойки, процентов,

У С Т А Н О В И Л:

Куцелим В. А. обратилась в Выборгский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к ООО "РеалСнаб" о защите прав потребителя. С учетом уточненных в порядке ст. 39 ГПК РФ требований истица просила суд:

- установить общую стоимость по договору от ДД.ММ.ГГГГ № в размере <данные изъяты>;

- взыскать неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в размере <данные изъяты>;

- взыскать компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>;

- взыскать штраф в размере 50% от присужденной суммы, а именно <данные изъяты>;

- взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>

В обоснование заявленных требований истица ссылалась на то, что между ней и ООО "РеалСнаб" заключен договор от ДД.ММ.ГГГГ №, в соответствии с условиями которого ответчик обязался поставить и смонтировать металлопластиковые окна (далее – изделия).

Истица в тот же день произвела предоплату по договору в размере <данные изъяты>, что составляет 70% от общей цены договора – <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был произведен монтаж изделий, однако истица отказалась подписывать данный акт, ссылаясь на ненадлежащее качество изделий.

Поскольку в период осадков происходит заливка балкона через окна, что в том числе подтверждается техническим актом от ДД.ММ.ГГГГ, составленным истицей совместно с сотрудниками управляющей компании на доме – ООО "<данные изъяты>", истец настаивал

на том, что либо изделия были поставлены ненадлежащего качества либо ненадлежащее был выполнен их монтаж.

Ответчик, настаивая на том что, изделия были поставлены надлежащего качества, монтаж изделий произведен надлежащим образом, заявил встречный иск о взыскании с ответчика <данные изъяты> доплаты по договору, а также взыскании <данные изъяты> неустойки, <данные изъяты> процентов за нарушение сроков окончательной оплаты договора, а также <данные изъяты> расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточненных в порядке ст. 39 ГПК РФ встречных требований).

В судебном заседании представитель истца – Артеев П.Е., действующий на основании доверенности, настаивал на удовлетворении иска по вышеизложенным основаниям.

Представитель ответчика – Кравченко П.В., действующая на основании доверенности, настаивала на том, что окна были установлены качественно, истица к ответчику с требованиями о качестве выполненных работ не обращалась. Просила удовлетворить встречный иск о взыскании полной оплаты по договору с начисленными неустойкой и процентами.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

ДД.ММ.ГГГГ Куцелим В.А. и ООО "РеалСнаб" заключен договор от №, в соответствии с условиями которого ответчик обязался поставить и смонтировать металлопластиковые окна (далее – изделия) (л.д. 7-9).

В соответствии с п. 2.1. договора цена договора составила <данные изъяты>

Истица в тот же день в соответствии с п. 2.2. договора произвела предоплату по договору в размере <данные изъяты> (л.д. 10)

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был произведен монтаж изделий, что подтверждается актом выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 11).

В соответствии с п. 2.3. договора истица в момент подписания акта приема-сдачи работ обязана была произвести полную оплату цены договора и оплатить <данные изъяты>

Указанный акт не подписан ни заказчиком – истицей, ни лицом, производившим монтаж – ФИОБ, указанным в акте как монтажник.

Согласно п. ДД.ММ.ГГГГ. договора по окончании монтажных и отделочных работ по договору истица (заказчик) обязана была принять выполненную работу и изделия, подписав акт приема-сдачи выполненных работ. При наличии замечаний к выполненным работам или изделиям истица обязана была указать из в акте приема-сдачи выполненных работ или в течение 3-х дней письменно уведомить ответчика (исполнителя) о своих претензиях. В случае невыполнения заказчиком в срок данного обязательства работы считаются выполненными и претензии, в том числе финансовые, исполнителем не принимаются.

Таким образом, акт считается подписанным истицей без замечаний ДД.ММ.ГГГГ.

Окончательный расчет произведен истицей не был.

Истица ссылаясь на то, что в период осадков происходит заливка балкона через окна. По ее мнению это свидетельствует о некачественном монтаже окон, в связи с чем она обратилась с данным иском в суд.

В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – Закон "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги).

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 29 Закона "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Согласно п. 5.2. договора установлен гарантийный срок на монтажно-установочные и отделочные работы – 3 года с момента подписания акта приема-сдачи выполненных работ.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерном обращении в суд с данным иском.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 35 ГПК РФ при неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из положений п. 6 ст. 28, п. 4 ст. 13, Закона "О защите прав потребителей", бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Ответчик в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представил суду доказательств в обоснование своих доводов, о назначении судебной экспертизы не просил.

Истица в качестве доказательства ненадлежащего монтажа окон представила технический акт от ДД.ММ.ГГГГ, составленный истицей совместно с сотрудниками управляющей компании на доме – ООО "<данные изъяты>".

Согласно акту по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, произведено обследование остекленного балкона, выходящего во внутрь двора. Во время выпадения осадков (дождя) происходит намокание (залитие) во внутрь балкона по периметру потолка справа от комнаты. На потолочных панелях (стыках) появились желтого цвета пятна.

Оснований усомниться в данных, содержащихся в акте, у суда не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности истицей факта ненадлежащего исполнения ответчиком работ по монтажу окон, в связи с чем, считает целесообразным уменьшить размер цены договора до произведенной истицей оплаты – <данные изъяты>, что составляет 70% от общей цены договора.

При этом суд не установил оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки и штрафа по следующим основаниям.

Статьей 22 Закона "О защите прав потребителей" установлено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока ч. 1 ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Таким образом, неустойка по своей правовой природе является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, направленной на восстановление нарушенного права.

Истец в качестве доказательства обращения к ответчику с требованием о замене товара ненадлежащего качества представил претензию от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 13-14).

В качестве доказательства направления данной претензии ответчику истец представил распечатку с интернет-сайта ФГУП "Почта России", согласно которой почтовое отправление с идентификационным номером № доставлено адресату-ответчику не было с было возвращено отправителю-истцу по причине истечения срока хранения отправления.

соблюдения претензионного поря

Поскольку истец не представил доказательств обращения к ответчику с претензией относительно качества товара, суд приходит к выводу о том, что исковые требования о взыскании неустойки на основании ч. 1 ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" удовлетворению не подлежат.

Обращение в суд с иском не является тем требованием, которое предусмотрено ст. 22 Закона "О защите прав потребителей", ввиду того, что в данном случае возникают отношения по разрешению в судебном порядке спора между сторонами. Факт обращения в суд не порождает обязанность у ответчика выполнить какие-либо действия до разрешения заявленных исковых требований. При этом законом не предусмотрена ответственность ответчика за неисполнение в добровольном порядке исковых требований истца.

При таких обстоятельствах также отсутствует основание для взыскания с ответчика штрафа, поскольку истцом не был соблюден предусмотренный законом порядок предъявления претензии, и у ответчика отсутствовала возможность добровольно удовлетворить требования истца.

В силу ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку вина ответчика установлена, принимая во внимание, что бездействием ответчика, безусловно, были причинены нравственные страдания истцу, учитывая

обстоятельства заявленных исковых требований, вину ответчика в причинении вреда, суд полагает возможным определить размер денежной компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>, что отвечает требованиям разумности и справедливости и соразмерности допущенным ответчиком нарушениям.

Таким образом, исковые требования истицы подлежат частичному удовлетворению путем снижения цены договора до <данные изъяты> и взыскания с ответчика в пользу истицы компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>

Учитывая, что судом уменьшена цена договора до произведенной истицей оплаты, основания для взыскания с истицы в пользу ответчика полной цены, установленной договором, отсутствуют, в связи с чем встречный иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государственного бюджета в размере, пропорциональном размеру удовлетворенных требований – <данные изъяты> (за 2 удовлетворенных неимущественных требований).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, понесенные истцом по делу судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Учитывая, что иск удовлетворен частично, а также исходя из принципа разумности, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные последним расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

иск Куцелим В. А. к ООО "РеалСнаб" о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Установить общую стоимость цены по договору от ДД.ММ.ГГГГ № в размере <данные изъяты>

Взыскать с ООО "РеалСнаб" в пользу Куцелим В. А. компенсацию морального вреда – <данные изъяты>, расходы на оплату услуг представителя – <данные изъяты>

В удовлетворении остальной части иска Куцелим В. А. – отказать.

В удовлетворении встречного иска ООО "РеалСнаб" к Куцелим В. А. о взыскании задолженности, неустойки и процентов – отказать.

Взыскать с ООО "РеалСнаб" в пользу бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья Е.Н. Минина

Решение в полном объеме изготовлено 16 ноября 2015 года.