

Дело № 2-7778/15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 ноября 2015 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе:

судьи – Кузнецовой С. А.,

при секретаре – Сафиной Е.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7778/15 по иску ФИО4 к ООО « Бриз » о взыскании заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец работал в ООО « Бриз » в должности производителя работ, с окладом <данные изъяты> копеек. Ответчиком не была выплачена заработная плата за июнь в размере <данные изъяты> рублей и за июль в размере <данные изъяты> рублей, а также не была выплачена компенсация за неиспользованный отпуск в сумме <данные изъяты> рублей.

Истец просит суд взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в размере <данные изъяты> копеек, компенсацию за неиспользованный отпуск в размере <данные изъяты> рубля, компенсацию за задержку выплат в размере <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты> рублей.

Истец в судебное заседание явился, требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне и месте слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил, об отложении слушания дела не просил, возражений суду не представил.

Учитывая, что ответчик о дне и месте слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил, об отложении слушания дела не просил, возражений суду не представил, суд полагает рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, полагает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, с ДД.ММ.ГГГГ истец работал в ООО « Бриз » в должности производителя работ, с окладом <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец уволен по собственному желанию.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 136 ТК РФ при выплате заработной платы работодатель обязан в письменной форме извещать каждого работника о

составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период, размерах и основаниях произведенных удержаний, а также об общей денежной сумме, подлежащей выплате.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств оплаты задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, суд полагает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате в размере <данные изъяты> копеек, компенсацию за неиспользованный отпуск в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплаченной работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Учитывая, что судом установлено ненадлежащее исполнение обязанности ответчика по выплате истцу заработной платы, суд полагает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика процентов за задержку выплаты заработной платы.

Проверив представленный истцом расчет, суд полагает законным и обоснованным, ответчиком контррасчета не представлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация за просрочку выплаты в размере <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается

работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Учитывая, что задолженность по заработной плате погашена ответчиком после обращения истца в суд с исковым заявлением, судом установлено нарушение трудовых прав работника, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, исходя из принципа разумности и справедливости, полагает определить размер компенсации <данные изъятые> копеек.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере <данные изъятые> рублей, поскольку суд полагает их разумными и обоснованными.

Учитывая, что истец освобожден от оплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, суд полагает, что с ответчика в доход соответствующего бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъятые> копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО « Бриз » в пользу ФИО5 задолженность по заработной плате в размере <данные изъятые> копеек, компенсацию за

неиспользованный отпуск в размере <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты> рублей, а всего взыскать <данные изъяты> копеек (<данные изъяты>

<данные изъяты>

Взыскать с ООО « Бриз » государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере <данные изъяты> копейку (<данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья С.А. Кузнецова

Решение изготовлено в окончательной форме 03.12.2015 года

Суд:

Черемушкинский районный суд (Город Москва) (подробнее)

Истцы:

Дмитриев А.А. (подробнее)

Ответчики:

ООО " Бриз " (подробнее)

Судьи дела:

Кузнецова С.А. (судья) (подробнее)

Судебная практика по:

Судебная практика по заработной плате

Судебная практика по применению норм ст. 135, 136, 137 ТК РФ