

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г. Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А65-15104/2012

Дата объявления резолютивной части: 7 августа 2012г.

Дата изготовления в полном объеме: 13 августа 2012г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего:
судьи А.Ю. Юшкова

При ведении протокола судебного заседания секретарем Сахиповой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительная производственная база-1", г. Казань, (ОГРН 1071690032105, ИНН 1660101744) к обществу с ограниченной ответственностью "Альтерпласт -Казань", г. Казань (ОГРН 1021602839939, ИНН 1655050685) о взыскании 9439.55 руб. неосновательного обогащения;

в заседании приняли участие:

от истца: Хайрутдинова Ю.Ш., представитель, доверенность от 23.05.12г.;

от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с указанным иском.

Ответчиком отзыв на иск в порядке ст.131 АПК РФ не представлен.

В судебном заседании истец просил иск удовлетворить.

Ответчик, извещенный о месте и времени по последнему известному адресу в порядке ст.123 АПК РФ в судебное заседание представителя не представил.

В порядке ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Из материалов дела следует, что платежными поручениями № 436 от 9.04.2010г. и №471 от 13.04.2010г. истец перечислил ответчику 9439.55 руб.

Деньги перечислены на основании выставленных ответчиком счетов №474 от 8.04.2010г. и №461 от 7.07.2010г.

В то же время ответчиком товар, указанный в счетах истцу не передан, сумма предварительной оплаты не возвращена, в связи с чем и предъявлен настоящий иск.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам:

Согласно ч.31 ст.70 АПК РФ: обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными ответчиком, поскольку они им прямо не оспорены и несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, имеющих в деле, доказательств, обосновывающих возражения относительно существования заявленных требований должник не представил.

Ответчиком доказательства возврата предоплаты либо предоставления истцу иного встречного исполнения, а равно какие-либо документальные возражения не представлены.

Сумма предоплаты, полученная ответчиком, является его неосновательным обогащением, поскольку ответчик не представил истцу какое-либо встречное исполнение.

В соответствии с п.п.3, 4 ст.487 ГК РФ ответчик обязан вернуть сумму предварительной оплаты за товар.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Факт перечисления истцом 9439.55 закреплен указанными платежными поручениями.

Таким образом, истец доказал, что ответчик приобрел за его счет указанную сумму.

Доказательств встречного исполнения на указанную сумму, ответчиком в соответствии со ст.65 АПК РФ не представлено.

Арбитражный суд РТ определением от 31.05.2012г. предложил ответчику обосновать свои возражения и представить доказательства передачи истцу товара, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик определение суда не исполнил и истребованные документы не представил, при этом факт получения от истца денежных средств, а равно факт неисполнения обязательств по передаче товара документально не опровергнул, в связи, с чем суд при принятии данного решения исходит из достоверности и установленности факта перечисления истцом денежных средств и их получения ответчиком.

Соответственно, настоящий иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина по делу подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета (ст.ст.104, 110 АПК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Альтерпласт - Казань", г. Казань (ОГРН 1021602839939, ИНН 1655050685) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительная производственная база-1", г. Казань, (ОГРН 1071690032105, ИНН 1660101744) 9439.55 руб. неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Альтерпласт - Казань", г. Казань (ОГРН 1021602839939, ИНН 1655050685) в доход федерального бюджета 2000 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара в месячный срок.

Судья А. Ю. Юшков

Суд:

АС Республики Татарстан (подробнее)

Истцы:

ООО "Строительная производственная база - 1", г. Казань (подробнее)

Ответчики:

ООО "Альтерпласт - Казань", г. Казань (подробнее)

Иные лица:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №18 по
Республике Татарстан, г. Казань (подробнее)

Судьи дела:

Юшков А.Ю. (судья) (подробнее)

Последние документы по делу:

Решение от 13 августа 2012 г. по делу № А65-15104/2012

Определение от 17 июля 2012 г. по делу № А65-15104/2012

Определение от 31 мая 2012 г. по делу № А65-15104/2012