

Дело № 33-10739/2013

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе

председательствующего Титовца А. А.,

Судей Заривчацкой Т. А., Веретновой О. А.

при секретаре Новгородцевой А. В.

рассмотрела 18 ноября 2013 года в городе Перми в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя Объединения организаций профсоюзов Пермского края «Пермский крайсовпроф» на определение Мотовилихинского районного суда города Перми от 10 сентября 2013 года, которым прекращено производство по гражданскому делу по иску прокурора Мотовилихинского района города Перми в интересах неопределенного круга лиц к ООО «Искра - Турбогаз» об изменении условий трудовых договоров, погашении задолженности по выплате причитающихся компенсаций, взыскании денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, предоставлении дополнительных отпусков,

Заслушав доклад судьи Веретновой О. А., объяснение прокурора Левыкиной Л. Л., объяснения представителя ответчика Проничева Л. Ю., представителя 3-го лица Порываева А. А., судебная коллегия

Установила:

Прокурор Мотовилихинского района города Перми в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Искра-Турбогаз» о возложении обязанности выполнить определенные действия: внести изменения в трудовые договоры работников, работающих во вредных условиях, касающиеся оплаты труда, ежегодного дополнительного отпуска, установления режима сокращенного рабочего дня, а также погасить задолженность по оплате труда, предоставить дополнительные отпуска работникам за фактически отработанное время с 01 января 2011 года по настоящее время.

В судебном заседании прокурор просил заявление удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица - ООП Пермского края «Пермский крайсовпроф», заявление прокурора поддержал.

Представитель ответчика против иска возражал.

Судом постановлено приведенное выше определение.

В частной жалобе представителем Объединения организаций профсоюзов Пермского края «Пермский крайсовпроф» ставится вопрос об отмене определения суда. Доводы жалобы сводятся к несоответствию выводов суда обстоятельствам дела, нарушению или неправильному применению норм материального и процессуального права, поскольку прокурором предъявлено требование в интересах неопределенного круга лиц, а не определенного, как указал суд.

В отзыве на частную жалобу ответчик просил определение суда оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель 3-го лица доводы частной жалобы поддержал, полагая, что суд незаконно прекратил производство по делу, не учел, что требование прокурором заявлено в интересах неопределенного круга лиц, которые работают или могут работать у ответчика во вредных условиях труда.

Прокурор позицию 3-го лица, изложенную в частной жалобе поддержал.

Ответчик против удовлетворения частной жалобы возражал.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы и возражения относительно нее, проверив законность и обоснованность определения, исходя из доводов частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему:

Прекращая производство по делу, суд руководствовался положениями пункта 1 части 1 статьи 134, статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что фактически прокурор обратился в

суд не в защиту интересов неопределенного круга лиц, а за защитой прав и свобод определенного круга граждан, каждого из которых можно индивидуализировать.

Указанный вывод судьи является правильным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Согласно части 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Исходя из анализа указанных норм закона, критерии определения неопределенного круга лиц в гражданском процессуальном законодательстве отсутствуют.

Вместе с тем, по смыслу статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации группа лиц считается неопределенной, если отсутствует возможность установить личность каждого участника.

Хотя из текста искового заявления следует, что прокурор Мотовилихинского района города Перми обратился в суд с иском в защиту нарушенных прав неопределенного круга лиц, исходя из заявленных требований, а именно: прокурор просил возложить на ответчика обязанность по включению в трудовые

договоры работников, работающих во вредных условиях, данные о повышении оплаты труда в связи с этим обстоятельством, об ежегодном оплачиваемом дополнительном отпуске не менее 7 календарных дней, о установлении сокращенного режима рабочего дня, о выплате задолженности по оплате труда в связи с недоплатой за работу во вредных условиях, о денежной компенсации в связи с не указанной выплатой, предоставлении дополнительных отпусков, следует, что требование заявлено в интересах определенного круга лиц, поскольку данные каждого работника, который работает у ответчика во вредных условия труда можно индивидуализировать.

Более того, из текста искового заявления следует, что прокурором выявлены нарушения трудового законодательства в отношении 102 работников ООО «Искра-Турбогаз», то есть в настоящем иске имеется возможность индивидуализировать каждого из работников, в интересах которых предъявлен иск прокурором, поэтому неопределенность круга лиц в данном споре отсутствует.

Довод частной жалобы о том, что установить конкретных лиц - работников, осуществляющих трудовую функцию во вредных условиях, невозможно, является несостоятельным.

При указанных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о прекращении, производства по делу, поскольку иск прокурором предъявлен вне рамок предоставленных ему федеральным законодательством полномочий.

Доводы частной жалобы в целом не содержат правовых оснований к отмене определения и не опровергают выводов судьи.

Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

Определила:

определение Мотовилихинского районного суда города Перми от 10 сентября 2013 года по доводам, изложенным в частной жалобе представителя Объединения организаций профсоюзов Пермского края «Пермский крайсовпроф», оставить без изменения, его частную жалобу - без удовлетворения.