

Дело № 2-1163/2015

Поделиться

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

«03» марта 2015 года

Головинский районный суд гор.Москвы в составе

председательствующего судьи Клейн И.М.

при секретаре Мороз Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1163/15 по иску ФИО1 к Обществу с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» о замене товара с недостатками, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

ФИО1, уточнив требования, обратился в суд с иском к ответчику ООО «Эльдорадо» о взыскании компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты>, взыскать <данные изъяты> стоимость услуг представителя, а также штраф в размере 50% от присужденной суммы.

В обосновании исковых требований истец ссылался на то, что приобретенный им товар - ноутбук ASUS X550CC-XO781H с пакетом настроек ПК «Стандарт», являлся товаром ненадлежащего качества и был замен на аналогичный товар надлежащего качества. В связи с тем, что истцу был продан товар ненадлежащего

качества, а также в связи с длительным неудовлетворением его исковых требований в досудебном порядке ФИО1 просит взыскать компенсацию морального вреда, причиненного нравственными переживаниями.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании ссылался на то, что требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа являются необоснованными, т.к. требования истца о замене товара ненадлежащего качества были удовлетворены в досудебном порядке. Требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя являются завышенными, необходимости их нести у истца не было, т.к. в его требованиях о замене товара ненадлежащего качества не было отказано ответчиком.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Судом установлено, что <дата>г. между истцом ФИО1 и ответчиком ООО «Эльдорадо» был заключен договор купли-продажи по которому истец приобрел ноутбук ASUS X550CC-XO781H с пакетом настроек ПК «Стандарт» стоимостью <данные изъяты>, что подтверждается кассовым чеком и бланком заказа №№ 286337.

Как следует из объяснения истца, в связи с выявившимися недостатками в товаре в процессе тестовой эксплуатации ноутбука в домашних условиях истец обнаружил дефект: невозможность подключить к сети ИНТЕРНЕТ.

<дата>г. истец обратился к ответчику с требованием заменить товар на товар надлежащего качества.

Ответчик произвел диагностику и сообщил, что дефект устранен, однако данный недостаток выявился вновь. В связи с чем, истец повторно обратился к ответчику <дата>г.

Ответчик отказался заменить товар и предложил обратиться в сервисный центр, куда истец и обратился <дата>г. В сервисном центре истцу отказались произвести диагностику, поскольку истекли 15 дней с момента приобретения товара.

09.08.2014г. истец обратился с претензией к ответчику.

<дата>г. истцом были получен ответ на претензию от 12.08.2014г., согласно которому ему было отказано в удовлетворении требований истца об оплате компенсации морального вреда, в требованиях о взыскании расходов на оплату услуг представителя, поскольку истцу не было отказано в замене товара на товар аналогичного качества.

<дата>г. истцом был получен ответ на претензию от 01.09.2014г., согласно которой ответчик готов произвести обмен товара. В данных ответах на претензию ответчик оспаривал то обстоятельство, что товар является товаром ненадлежащего качества.

Как следует из объяснений представителя ответчика, истец отказался от обмена товара.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона обязана представлять доказательства в обосновании требований и возражений.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании компенсации морального вреда являются обоснованными, т.к. ответчик продал истцу товар ненадлежащего качества и последующее исполнение требований истца о замене товара ненадлежащего качества не свидетельствуют о том, что ответчик освобождается от взыскания с него компенсации морального вреда.

Кроме того, суд учитывает, что согласие ответчика на замену товара, представленное в ответе на претензию истца не свидетельствует о том, что ответчиком в добровольном порядке были выполнены требования истца о замене товара ненадлежащего качества по основаниям, указанным в ст.4, ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В связи с тем, что неправомерными действиями ответчика были нарушены права потребителя, чем потребителю были причинены нравственные страдания, то в соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» в пользу истца с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме <данные изъяты> Определяя размер компенсации морального вреда суд исходит из

степени нравственных страданий истца и вины ответчика, а также руководствуется принципом разумности и справедливости.

С ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона № «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере <данные изъятия> (<данные изъятия> /2=<данные изъятия>).

Истец понес расходы по оплате услуг представителя <данные изъятия> на основании договора № от <дата>г., заключенного с ООО «Партнер», что подтверждается товарными чеками на сумму <данные изъятия> и <данные изъятия>(л.д.18).

В соответствии со ст.100 ГПК РФ суд считает требования о взыскании данных расходов обоснованными и подлежащими удовлетворению с учетом того, что истец понес расходы фактически. Также суд учитывает объем фактически выполненных представителем работ по составлению претензий, консультации истца, составлению искового заявления. Размер расходов в сумме <данные изъятия> суд считает соответствующим принципу разумности и справедливости.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, размер которой в соответствии с положениями ст.333.19 НК РФ составляет по неимущественным требованиям <данные изъятия>

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» в пользу ФИО1 в счет компенсации морального вреда <данные изъятия>00коп., штраф в размере <данные изъятия>, расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъятия>

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» в доход бюджета <адрес> государственную пошлину в размере <данные изъяты>

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня составления решения суда в окончательной форме через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда <адрес>

Судья

ФИО2