

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

6 марта 2015 года г.Саратов

Ленинский районный суд г.Саратова в составе

председательствующего судьи Пименова И.И.,

при секретаре Швецовой А.А.,

при участии представителя истца Незнамова В.П.,

представителя ответчика Павлова Г.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Саратове гражданское дело по иску Незнамовой В.П. к Обществу с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» о защите прав потребителя,

установил:

Незнамова В.П. обратилась в суд с иском, в котором просит взыскать с ООО «ТОРЭКС» причинённые ей убытки в сумме 14123 рублей 50 коп., неустойку в размере 411713 рублей 58 коп., компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, компенсацию расходов на составление претензии в размере 500 рублей, компенсацию расходов по копированию документов от 12.07.2012 г. в размере 30 рублей, судебные расходы по копированию приложенных к исковому заявлению документов в размере 138 рублей, штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, указав в обоснование своих требований, что ответчиком в ее квартире были установлены некачественные изделия из ПВХ профиля и металлическая дверь. На основании судебного решения ей возвращены уплаченные за данные изделия денежные средства, а на ответчика возложена обязанность по их демонтажу. 16.04.2012 г. ответчик демонтировал указанные изделия. В результате демонтажа ее имуществу был причинён вред. В связи с этим, она обратилась к ответчику с претензией о возмещении причинённого в результате демонтажа вреда, на которую ответчик не отреагировал до настоящего времени.

В судебное заседание истица не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель истицы Незнамов В.П. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме и просил их удовлетворить. Пояснил, что оснований для снижения размера неустойки не имеется.

Представитель ответчика Павлов Г.М. в судебном заседании не возражал против удовлетворения исковых требований в части взыскания с ответчика убытков, согласно проведенной по предыдущему делу экспертизы в сумме 7736 рублей 50 коп. В случае удовлетворения судом требований Незнамовой В.П., просит применить ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, поскольку заявленная истицей неустойка многократно превышает размер причиненного истце ущерба. Неустойка, предъявленная истицей к взысканию, нарушает принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного

обогащения потребителя за счет другой стороны. Взыскиваемая сумма неустойки должна быть соразмерна негативным последствиям нарушенного обязательства. Таким образом, неустойка, требуемая истцом к взысканию, несоразмерна последствиям причиненного ущерба. Кроме того, просил снизить размер компенсации морального вреда и судебных расходов.

Выслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ч.1 ст.3 ГПК РФ, заинтересованное лицо в праве в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителя изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность предусмотренную законом, договором.

В силу ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется свободная защита его прав и свобод.

На основании ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В судебном заседании установлено, что между Незнамовым В.П. и ООО «ТОРЭКС» были заключены: договоры от 06.05.2006 г. №№ на установку двери металлической на сумму 11692 рублей; от 10.05.2006 г. №№ розничной купли-продажи изделий ПВХ-профиля на сумму 39321 рубля; от 10.05.2006 г. договор №№ на монтаж изделий из ПВХ-профиля на сумму 7598 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17.08.2011 г. было оставлено без изменения решение Ленинского районного суда г.Саратова от 06.05.2011 года, согласно которого был удовлетворен отказ от исполнения договоров, заключенных между Незнамовым В.П. и ООО «ТОРЭКС» №№ от 06.05.2006 г. на установку двери металлической и №№№, № от 10.05.2006 г. розничной купли-продажи изделий из ПВХ-профиля и монтаж изделий из ПВХ-профиля.

Решением Ленинского районного суда г.Саратова от 06.05.2011 г., вступившим в законную силу 17.08.2011 г., удовлетворены требования ООО «ТОРЭКС» к Незнамову В.П. по обязанности возвратить ООО «ТОРЭКС» изделия из ПВХ-профиля в количестве 6 штук, полученные по договору подряда №№ от 10.05.2006 г. и металлическую дверь, установленную по договору №№ от 06.05.2006 г. за счет средств и технической возможности ООО «ТОРЭКС».

Кроме того, с ответчика была взыскана в пользу истца неустойка по данным договорам, компенсация морального вреда в размере 86611 рублей, а также штраф в размере 43305 рублей 50 коп.

16.04.2012 г. по адресу: <адрес>, производились исполнительские действия по исполнительному производству №№ от 14.09.2011 г. Ленинским РОСП г.Саратов в отношении

должника Незнамова В.П. в пользу взыскателя ООО «ТОРЭКС» о демонтаже изделий из ПВХ-профиля в количестве 6 штук и металлической двери.

При демонтаже вышеперечисленных изделий был причинен ущерб имуществу истца.

За оценкой причиненного ущерба истица обратился в ООО «Лаборатория Независимой Судебной Экспертизы», где согласно выводам экспертного исследования №№ от 28.05.2012 г. общая стоимость восстановительного ремонта составляет 56494 рубля.

16.07.2012 г. истица обратилась к ответчику с претензией с просьбой компенсировать убытки и моральный вред, расходы истца на копирование и на составление претензии. Претензия была ответчиком принята, однако до настоящего времени осталась не исполненной.

Согласно выводам проведенной по делу №№ по иску Незнамова П.И. к Обществу с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» о защите прав потребителя строительно-технической экспертизы с учетом уточнений, размер ущерба, причинного квартире истицы в результате демонтажа металлической двери и 6 изделий из ПВХ-профиля на момент проведения экспертизы составляет 30946 рублей. В квартире истца имеются повреждения полотнищ обоев в местах оконных проемов; в комнате, площадью 6,13 кв.м. (кухня) имеются следующие повреждения: на поверхности потолка, поверхности стен, оконном проеме, дверном проеме, поверхности пола; в комнате, площадью 12,6 кв.м. (жилая комната) имеются следующие повреждения: на поверхности потолка, поверхности стен, оконном проеме, дверном проеме, поверхности пола; в комнате, площадью 13,8 кв.м. (жилая комната) имеются следующие повреждения: на поверхности потолка, поверхности стен, оконном проеме, дверном проеме, поверхности пола; в комнате, площадью 13,8 кв.м. (жилая комната) имеются следующие повреждения: на поверхности потолка, поверхности стен, оконном проеме, дверном проеме, поверхности пола; на балконе имеются повреждения в оконном проеме, на входной двери имеются повреждения на дверном проеме.

Согласно ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. В соответствии со ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как видно из материалов дела №№ по иску Незнамова П.И. к ООО «ТОРЭКС» о защите прав потребителя истица была привлечена к участию в указанном деле в качестве третьего лица. Решение по указанному делу вступило в законную силу 17.09.2014 г.

Таким образом, для определения размера ущерба по настоящему делу суд принимает во внимание указанное экспертное заключение от 11.06.2014 г. с дополнением к нему от 09.07.2014 г.

Доводы истца в лице представителя Незнамова В.П. о том, что указанное решение является недопустимым доказательством в данном споре, суд считает необоснованными, поскольку противоречат положениям ст.61 ГПК РФ.

Таким образом, в возмещение ущерба истице необходимо взыскать денежную сумму в размере 7736 рублей 50 коп. (из расчета: 30946 руб./4), поскольку истица является собственнице ? доли в квартире по адресу: <адрес>, согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности.

Согласно ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Причиненный ущерб имуществу истца регламентируется действием ФЗ «О защите прав потребителей», поскольку он возник в окончательном итоге в результате приобретения и установки некачественной продукции ответчика и последующего их демонтажа.

Исходя из вышеизложенного, суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования истицы в части взыскании неустойки частично.

При этом, суд не может согласиться с позицией истицы о том, что неустойка должна засчитываться от стоимости договоров, которые были заключены с ответчиком. Суд считает необходимы рассчитать неустойку согласно ст.23 ФЗ «О защите прав потребителей» от суммы 7736 рублей 50 коп следующим образом: $7736 \text{ рублей } 50 \text{ коп.} \times 1\% \times 998 \text{ дней} = 77210 \text{ рублей } 27 \text{ коп.}$ (за период с 27.07.2012 г. по 21.01.2015 г.).

Учитывая несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, обстоятельства дела, тому факту, что до момента рассмотрения дела судом имеющиеся недостатки не препятствовали эксплуатации истцом квартиры, в соответствии с требованиями ст.333 ГК РФ считает необходимым уменьшить подлежащую взысканию до 7721 рубля 03 коп, т.е. до 0,1% за спорный период.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая обстоятельства дела, объём нарушенных прав потребителя, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 1000 рублей, считая указанный истицей размер в 30000 рублей явно завышенным.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного

индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответственность продавца, как следует из положений п.3 ст.13 и ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

На основании указанной нормы права суд считает необходимым взыскать в пользу истцов с ответчика штраф в размере 8228 рублей 76 коп (7736,5 + 7721,03 + 1000/2).

С учетом обстоятельств дела суд не находит оснований для снижения размера штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ.

В силу положений ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить пропорционально удовлетворенной части исковых требований с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с тем, что требования истицы подлежат частичному удовлетворению, с ответчика в ее пользу подлежат взысканию в силу требований ст.ст.96, 98 ГПК РФ судебные расходы пропорционально удовлетворенным исковым требованиям (54,77% от заявленного требования о возмещении ущерба) по составлению претензии, копированию документов от 12.07.2012 г., копированию документов к исковому заявлению (всего оплачено 668 рублей), которые признаны необходимыми в целях защиты прав истицы в судебном порядке и подтверждены документально, в общем размере 365 рублей 86 коп. (668 x 1% x 54,77%).

Поскольку истица при предъявлении иска освобождена от уплаты государственной пошлины, в соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход муниципального бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 918 рублей 30 коп., от уплаты которой истица была освобождена в силу закона.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» в пользу Незнамовой В.П. сумму ущерба в размере 7736 рублей 50 копеек, неустойку за период с 27.07.2012 г. по 21.01.2015 г. в размере 7721 рубля 03 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей 00 копеек, штраф в размере 8228 рублей 76 копеек, судебные расходы в размере 365 рублей 86 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» в доход муниципального бюджета госпошлину в размере 918 рублей 30 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Ленинский районный суд г.Саратов.

Судья: