

Дело № 2-2074/2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 июля 2014 года

г.Саратов

Ленинский районный суд г.Саратова в составе

председательствующего судьи Токаревой Н.С.,

при секретаре Сертюк К.Н.,

при участии представителя истца и третьего лица Незнамова В.П.,

представителя ответчика Павлова Г.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Саратове гражданское дело по иску Незнамова П.И. к ООО «ТОРЭКС» о возмещении ущерба,

установил:

Незнамов П.И. обратился в суд с иском, в котором просит взыскать с ООО «ТОРЭКС» причинённые ему убытки в сумме 14 123 руб. 50 коп., неустойку в размере 266 619 руб. 09 коп., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., компенсацию расходов на составление претензии в размере 500 руб., компенсацию расходов по копированию документов от ДД.ММ.ГГГГ в размере 30 руб., судебные расходы по копированию приложенных к исковому заявлению документов в размере 132 руб., штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, указав в обоснование своих требований, что ответчиком в его квартире были установлены некачественные изделия из ПВХ профиля и металлическая дверь. На основании судебного решения ему возвращены уплаченные за данные изделия денежные средства, а на ответчика возложена обязанность по их демонтажу. ДД.ММ.ГГГГ ответчик демонтировал указанные изделия. В результате демонтажа его имуществу был причинён вред. В связи с этим, он обратился к ответчику с претензией о возмещении причинённого в результате демонтажа вреда, на которую ответчик не отреагировал до настоящего времени.

В ходе рассмотрения дела истец Незнамов П.И. в лице представителя Незнамова В.П. уточнил заявленные требования с учетом проведенной по делу судебной экспертизой от ДД.ММ.ГГГГ года, просил взыскать с ответчика денежные средства в возмещение убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества на день вынесения решения суда (на ДД.ММ.ГГГГ размер ущерба составляет 7550,25 руб.); неустойку на день вынесения решения суда (на ДД.ММ.ГГГГ неустойка составляет 296 503,05 руб.); расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В судебном заседании истец Незнамов П.И. в лице представителя Незнамова В.П. уточнил заявленные требования с учетом проведенных дополнительных замеров экспертом квартиры, просил взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение убытков 7 736 руб. 50 коп., неустойку в размере 299 648 руб. 73 коп. В остальном заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении с учетом дополнений в порядке ст. 39 ГПК РФ.

Представитель ответчика Павлов Г.М. в судебном заседании исковые требования не признал, считает, что закон «О защите прав потребителей» применяться в данном случае не должен, поскольку между сторонами имеются другие правоотношения. В случае удовлетворения судом требований Незнамова П.И., просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки, поскольку заявленная истцом неустойка многократно превышает размер причиненного истцу ущерба. Неустойка, предъявленная истцом к взысканию, нарушает принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Взыскиваемая сумма неустойки должна быть соразмерна негативным последствиям нарушенного обязательства. Таким образом, неустойка, требуемая истцом к взысканию, несоразмерна последствиям причиненного ущерба. Кроме того, просил снизить размер судебных расходов.

Третье лицо Незнамов В.П. поддержал доводы истца, считал подлежащими удовлетворению исковые требования в полном объеме.

Третьи лица Незнамов А.П., Незнамова В.П. в судебное заседание не явились, о дне слушания извещены надлежащим образом, причина неявки не известна.

В связи с чем, суд определил рассмотреть дело в их отсутствии в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст.3 ГПК РФ, заинтересованное лицо в праве в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителя изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность предусмотренную законом, договором.

В силу ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется свободная защита его прав и свобод.

Согласно ст.11 ГК РФ защита нарушенных прав осуществляется судом.

На основании ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В судебном заседании установлено, что между Незнамовым В.П. и ООО «ТОРЭКС» были заключены: договора от ДД.ММ.ГГГГ № на установку двери металлической на сумму 11 692 рублей; от ДД.ММ.ГГГГ № розничной купли-продажи изделий ПВХ - профиля на сумму 39 321 рублей; от ДД.ММ.ГГГГ договор № на монтаж изделий из ПВХ - профиля на сумму 7 598 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ было оставлено без изменения решение Ленинского районного суда г. Саратова от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которого был удовлетворен отказ от исполнения договоров, заключенных между Незнамовым В.П. и ООО «ТОРЭКС» № от ДД.ММ.ГГГГ на установку двери металлической и № № № от ДД.ММ.ГГГГ розничной купли-продажи изделий из ПВХ - профиля и монтаж изделий из ПВХ -профиля.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от ДД.ММ.ГГГГ г., вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, удовлетворены требования ООО «ТОРЭКС» к Незнамову В.П. по обязанности возратить ООО «ТОРЭКС» изделия из ПВХ-профиля в количестве 6 штук, полученные по договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ и металлическую дверь, полученную по договору № от ДД.ММ.ГГГГ за счет средств и технической возможности ООО «ТОРЭКС». Кроме того, с ответчика была взыскана в пользу истца неустойка по данным договорам, компенсация морального вреда в размере 86 611 рублей, а также штраф в размере 43 305, 50 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, производилось исполнение исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ Ленинского РОСП г. Саратов в отношении должника Незнамова В.П. в пользу взыскателя ООО «ТОРЭКС» о демонтаже изделий из ПВХ-профиля в количестве 6 штук и металлической двери.

При демонтаже вышеперечисленных изделий был причинен ущерб имуществу истца.

За оценкой причиненного ущерба истец обратился в ООО «Лаборатория Независимой Судебной Экспертизы», где согласно выводам экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ общая стоимость восстановительного ремонта составляет 56 494 рубля.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией с просьбой компенсировать убытки и моральный вред, расходы истца на копирование и на составление претензии. Претензия была ответчиком принята, однако до настоящего времени осталась не исполненной.

По определению Ленинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ была назначена строительно-техническая экспертиза, проведенная ДД.ММ.ГГГГ года. Согласно выводам эксперта от ДД.ММ.ГГГГ года, размер ущерба, причинного квартире истца в результате демонтажа металлической двери и 6 изделий из ПВХ-профиля на момент проведения экспертизы составляет 30 201 руб. В связи с имеющимися возражениями истца в лице его представителя Незнамова В.П. относительно правильности замера площади кухни и зала в квартире истца, экспертом ФИО5 осуществлен повторный выход для производства повторных замеров указанной площади.

Согласно выводам заключения эксперта от ДД.ММ.ГГГГ года, размер ущерба, причинённого квартире истца в результате демонтажа металлической двери и 6 изделий из ПВХ-профиля на момент проведения экспертизы составляет 30 946 руб. В квартире истца имеются повреждения полотнищ обоев в местах оконных проемов; в комнате, площадью

6.13 кв.м. (кухня) имеются следующие повреждения: на поверхности потолка, поверхности стен, оконном проеме, дверном проеме, поверхности пола; в комнате, площадью 12.6 кв.м. (жилая комната) имеются следующие повреждения: на поверхности потолка, поверхности стен, оконном проеме, дверном проеме, поверхности пола; в комнате, площадью 13.8 кв.м. (жилая комната) имеются следующие повреждения: на поверхности потолка, поверхности стен, оконном проеме, дверном проеме, поверхности пола; в комнате, площадью 13.8 кв.м. (жилая комната) имеются следующие повреждения: на поверхности потолка, поверхности стен, оконном проеме, дверном проеме, поверхности пола; на балконе имеются повреждения в оконном проеме, на входной двери имеются повреждения на дверном проеме.

Суд принимает во внимание экспертное заключение от ДД.ММ.ГГГГ г., дополнение к нему от ДД.ММ.ГГГГ г., поскольку при назначении экспертизы эксперту были разъяснены ст. 85 ГПК РФ и ст. 307 УК РФ. Замечаний в ходе проведения осмотра от участников процесса не поступало, отводов эксперту не заявлено. Заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, экспертом проведено полное исследование представленных материалов и документов, дано обоснованное и объективное заключение по поставленным перед экспертом вопросам. Данное заключение соответствует требованиям, определенным в ст. 86 ГПК РФ и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», поэтому у суда отсутствуют основания не доверять данному заключению.

Доводы изложенные в заключении эксперта, в судебном заседании подтвердил эксперт ФИО5, который пояснил, в результате проведенного экспертного осмотра признаков высококачественного ремонта с применением современных отделочных материалов, технологий и оборудования, сложного дизайна квартиры не выявлено, в результате чего отделка квартиры была отнесена к улучшенной типовой, в связи с чем, им при определении стоимости восстановительного ремонта был применен Базисно-индексный метод. Для последующих расчетов он принял за основу сметы затрат, которые необходимы для устранения дефектов отделочных покрытий, возникших в результате повреждения. На основе данных экспертного осмотра, им был составлен перечень необходимых для выполнения работ и материалов по отдельным их видам. На основании полученных данных был проведен расчет стоимости затрат в текущих ценах в соответствии с индексами перерасчета базисной стоимости ремонтно-строительных работ в текущий уровень цен, действующими на момент производства экспертного исследования. Все расчеты и обоснования производились в соответствии с положениями действующих нормативных документов, при этом использовались действующие территориальные сметные нормативы сборников ТЕР2001-2001(р). Указанные сборники предназначены для определения стоимости строительных и ремонтно-строительных работ, составления смет, формирования договорных цен и расчетов за выполненные работы при строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений в Саратовской области.

Доводы истца в лице представителя Незнамова В.П. о том, что экспертом неверно выбрана методика произведения расчетов, в связи с чем, занижен размер причиненного ущерба, а также экспертом не учтены стоимости работ по замене нижнего подоконника на балконе, по демонтажу и монтажу телевизоров на кухне и в жилой комнате, не учтена стоимость дополнительных материалов (доборов) и работ по их установке в коридоре, суд находит несостоятельными, поскольку эксперт в судебном заседании указал, что все эти работы включены в МДС35 пр.1 т.3 п.2 Производство ремонтных работ в существующих зданиях и сооружениях в стесненных условиях: с наличием в зоне производства работ действующего технологического оборудования, что нашло данное отражение в заключении эксперта. Кроме того, экспертом повторно был осуществлен выход на квартиру истца, где после повторных замеров, была перерасчитана площадь помещений и определен размер ущерба в сумме 30 946 руб.

Таким образом, в возмещение ущерба истцу необходимо взыскать денежную сумму в

размере 7 736 руб. 50 коп. из расчета: 30 946 руб./4, поскольку истец является собственником 1/4 доли в квартире по адресу: <адрес>, согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Причиненный ущерб имуществу истца регламентируется действием ФЗ «О защите прав потребителей», поскольку он возник в окончательном итоге в результате приобретения и установки некачественной продукции ответчика и последующего их демонтажа.

Исходя из вышеизложенного, суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования истца частично в части взыскании неустойки.

При этом, суд не может согласиться с позицией истца о том, что неустойка должна засчитываться от стоимости договоров, которые были заключены с ответчиком, поскольку неустойка по данным договорам была рассчитана решением Ленинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ и получена Незнамовым В.П. в полном объеме.

Суд считает необходимо рассчитать неустойку согласно ст. 23 ФЗ «О защите прав потребителей» следующим образом: 7 736 руб. 50 коп. x 1 % x 713 дней = 55 161 руб. 24 коп. (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.).

Суд, учитывая несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, обстоятельства дела, тому факту, что до момента рассмотрения дела судом имеющиеся недостатки не препятствовали эксплуатации истцом квартиры, в соответствии с требованиями ст.333 ГК РФ считает необходимым уменьшить подлежащую взысканию до 5 516 руб. 12 коп, т.е. до 0,1% за спорный период.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты

прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая обстоятельства дела, объём нарушенных прав потребителя, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 1 500 рублей, считая указанный истцом размер в 20 000 рублей явно завышенным.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной в пользу потребителя суммы, что составляет 7 376 руб. 31 коп.

С учетом обстоятельств дела суд не находит оснований для снижения размера штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

В связи с тем, что исковые требования Незнамова П.И. подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя в соответствии со ст. 100 ГПК РФ в размере 3 000 рублей, поскольку указанную сумму суд считает разумной с учетом объема юридической помощи, оказанной истцу, участия в судебных заседаниях, сложности дела.

В связи с тем, что требования истца подлежат удовлетворению, с ответчика в его пользу подлежат в силу требований ст.ст. 96, 98 ГПК РФ взысканию судебные расходы по составлению претензии в размере 500 руб., по копированию документов от ДД.ММ.ГГГГ в размере 30 руб., по копированию документов к исковому заявлению в размере 132 руб. (всего 662 руб.), как необходимые в целях защиты прав истца в судебном порядке и подтвержденные документально.

Кроме того, с ответчика в пользу ООО «Независимый экспертный центр» подлежат взысканию 15 000 рублей в счет оплаты заключения эксперта согласно ходатайства от ДД.ММ.ГГГГ года.

Поскольку истец при предъявлении иска освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход муниципального бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 730 руб. 10 коп., от уплаты которой истец был освобожден в силу закона.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» в пользу Незнамова П.И. сумму ущерба в размере 7 736 рублей 50 копеек, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (за 713 дней) в размере 5 516 рублей 12 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 500 рублей, штраф в размере 7 376 рублей 31 копейка, судебные расходы по составлению претензии в размере 500 рублей, по копированию документов от ДД.ММ.ГГГГ в размере 30 рублей, по копированию документов к исковому заявлению в размере 132 рубля (всего 662 рублей), судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 3 000 рублей, всего 25 790 рублей 93 копейки.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Незнамову П.И. - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Независимый экспертный центр» расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» в доход муниципального бюджета госпошлину в размере 730 рублей 10 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Ленинский районный суд г.Саратов.

Судья:

Решение на ДД.ММ.ГГГГ в законную силу не вступило.

Судья:

Секретарь: