Судья Майкова Н.Н. Дело № 33-5920

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 октября 2014 года город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Ефимовой И.В.,

судей Паршиной С.В., Тришкиной М.А.,

при секретаре Цаплиной Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Незнамова В.П. к обществу с ограниченной ответственностью «Торэкс» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа по апелляционным жалобам Незнамова В.П., общества с ограниченной ответственностью «Торэкс» на решение Ленинского районного суда города Саратова от 14 апреля 2014 года, которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Паршиной С.В., объяснения Незнамова В.П., поддержавшего доводы жалобы, возражавшего против доводов жалобы ответчика, представителя общества с ограниченной ответственностью «Торэкс» по доверенности Павлова О.М., поддержавшего доводы жалобы, возражавшего против доводов жалобы истца, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

Незнамов В.П. обратился в суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Торэкс» (далее - ООО «Торэкс») о взыскании убытков в размере 27768 руб. 50 коп., неустойки в размере 218647 руб. 47 коп., компенсации морального вреда в размере 30000 руб., штрафа, судебных расходов по ксерокопированию в размере 222 руб. В обоснование требований указал, что между ним и ООО «Торэкс» были заключены договоры № 2369 от 06 мая 2006 года, а также № 2198/1 и № 2198/2 от 10 мая 2006 года на установку металлической двери, купли-продажи и монтажа изделий из ПВХ-профиля в квартире, принадлежащей истцу. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 03 февраля 2010 года было удовлетворено требование Незнамова В.П. об отказе от исполнения указанных договоров. Решением Ленинского районного суда города Саратова от 06 мая 2011 года удовлетворено требование ООО «Торэкс» о возврате переданных по договорам № 2369 и № 2198/1 металлической двери и изделий из ПВХ-профиля за счет средств и технической возможности ООО «Торэкс». При исполнении указанного решения суда в процессе демонтажа металлической двери и изделий из ПВХ-профиля было повреждено имущество, принадлежащее истцу. 16 июля 2012 года Незнамов В.П. обратился к ответчику с претензией, в которой просил возместить причиненный ему ущерб. Учитывая, что требование истца не было удовлетворено, он обратился в суд с соответствующими требованиями.

Решением Ленинского районного суда города Саратова от 14 апреля 2014 года исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскан ущерб в размере 15600 руб. 25 коп., неустойка за период с 28 апреля 2012 года по 07 апреля 2014 года в размере 96564 руб., компенсация морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 56682 руб. 12 коп., судебные расходы по проведению экспертного исследования в

размере 4545 руб. и ксерокопированию в размере 222 руб. Кроме того, с ответчика в пользу экспертного учреждения взысканы расходы по проведению экспертизы в размере 9000 руб., государственная пошлина в доход муниципального бюджета в размере 4464 руб. 92 коп.

ООО «Торэкс» не согласилось с решением суда, подало апелляционную жалобу и дополнения к ней, в которых просило его отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов жалобы указано, что действия по демонтажу металлической двери и изделий из ПВХ-профиля осуществлялись в рамках исполнительного производства, и отношения между продавцом и покупателем на тот момент уже прекратились, в связи с чем на спорные правоотношения не распространяется Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Поскольку в действиях ООО «Торэкс» отсутствует состав гражданского правонарушения (противоправности и виновности действий), меры ответственности применяться не могут. Кроме того, автор жалобы считает взысканную судом неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

Незнамов В.П. также не согласился с решением суда в части размера взысканной судом неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, подал апелляционную жалобу, в которой просил его в указанной части отменить, принять по делу новое решение, которым взыскать неустойку в размере 262686 руб. 99 коп., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб. и штраф в размере 50% от присужденных сумм. Автор жалобы полагает, что суд первой инстанции необоснованно рассчитал размер неустойки исходя из размера причиненного демонтажем ущерба, а не общей цены договоров. Автор жалобы также указывает, что ранее неустойка ему ответчиком не выплачивалась.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия полагает, что имеются основания для изменения состоявшегося судебного постановления.

В силу п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 14 Закона вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

На основании п. 1 ст. 18 Закона потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

При этом в соответствии с положениями ст. 22 Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (п. 1 ст. 23 Закона).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Незнамов В.П. является собственником ? доли в праве общей долевой собственности на квартиру № 104 в доме № 25 по ул. Перспективной в г. Саратове (т. 1 л.д. 8, 99).

06 мая 2006 года между Незнамовым В.П. и ООО «Торэкс» был заключен договор подряда № 2369 на установку металлической двери стоимостью 11692 руб. 10 мая 2006 года между Незнамовым В.П. и ООО «Торэкс» были заключены договоры № 2198/1 купли-продажи изделий из ПВХ-профиля стоимостью 39321 руб. и № 2198/2 по оказанию работ по установке изделий из ПВХ-профиля стоимостью 7598 руб. (т. 1 л.д. 43, 44, 45).

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 03 февраля 2010 года с ООО «Торэкс» в пользу Незнамова В.П. взысканы денежные средства в размере 11692 руб. по договору подряда № 2369 от 06 мая 2006 года, в размере 39321 руб. по договору розничной купли-продажи изделий из ПВХ-профиля № 2198/1 от 10 мая 2006 года, в размере 7598 руб. по договору подряда № 2198/2 от 10 мая 2006 года ввиду отказа от исполнения указанных договоров. Кроме того, с ООО «Торэкс» в пользу Незнамова В.П. взыскана неустойка по договору № 2369 от 06 мая 2006 года в размере 5000 руб., по договору № 2198/1 от 10 мая 2006 года за неудовлетворение требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 10000 руб., по договору № 2198/2 от 10 мая 2006 года за нарушение сроков устранения недостатков выполненных работ в размере 3000 руб., а также компенсация морального вреда в сумме 10000 руб.

Решением Ленинского районного суда города Саратова от 06 мая 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 августа 2011 года, на Незнамова В.П. возложена обязанность возвратить ООО «Торэкс» изделия из ПВХ профиля в количестве 6-ти штук, полученные по договору № 32198/1 от 10 мая 2006 года, и металлическую дверь в количестве 1 штука, полученную по договору № 2369 от 06 мая 2006 года, за счет средств и технической возможности ООО «Торэкс».

Согласно акту совершения исполнительных действий 16 апреля 2012 года в квартире № 104 в доме № 25 на ул. Перспективная в г. Саратове были осуществлены действия по демонтажу изделий из ПВХ-профиля в количестве 6 штук и металлической двери в количестве 1 штуки (т. 1 л.д. 17).

Как следует из заключения строительно-технической экспертизы № 02/14-24 от 14 февраля 2012 года и заключения дополнительной строительно-технической экспертизы № 03/14-24 от 17 марта 2012 года (с учетом устраненной технической ошибки), проведенных ООО «Приоритет-оценка» (л.д. 73-98, 118-134, 152-158), после демонтажа металлической двери и 6 изделий из ПВХ-профиля 16 апреля 2012 года в квартире № 104 дома № 25 по улице Перспективной города Саратова имеются повреждения отделки стен, в том числе фрагментарное отсутствие, обрывы обойного полотна по периметру оконных и дверных проемов в помещении кухни и трех жилых комнатах, отсутствие наличников и доборов

входной двери (укрупненный объем повреждений). Согласно видеоматериалам (дополнительные материалы) установлено, что повреждения, возникшие при установке указанных изделий, до начала демонтажных работ отсутствовали.

Данные о состоянии отделки двух балконов до демонтажа изделий из ПВХ-профиля 16 апреля 2012 года и при установке указанных изделий в материалах дела и дополнительных материалах (видеоматериалах) отсутствуют.Определить время образования имеющихся дефектов отделки стен балконов на дату проведения экспертного осмотра не представляется возможным, так как данные о состоянии отделки балкона до демонтажа изделий из ПВХ-профиля 16 апреля 2012 года и при установке указанных изделий в материалах дела и дополнительных материалах (видеоматериалах) отсутствуют, в настоящее время отсутствует апробированная методика определения давности образования повреждений выявленного характера.

Размер ущерба, причиненного указанной квартире, в результате демонтажа металлической двери и 6 изделий из ПВХ-профиля на момент проведения экспертизы без ущерба при установке указанных изделий составляет 28401 руб.

Согласно видеоматериалам (дополнительные материалы) установлено, что повреждения, возникшие при установке указанных изделий, до начала демонтажных работ отсутствовали.

Наличие фрагментов стен, где отделка не имеет повреждений, говорит о том, что ущерб можно было допустить в меньшем размере при проведении демонтажа. Полностью исключить повреждения отделки исследуемых помещений невозможно, так как подоконная доска имеет ширину большую, чем проем, уголок по периметру проемов имеет клеевое крепление и возможны обрывы обойного полотна при его демонтаже.

Кроме того, судом было установлено, что при демонтаже изделий из ПВХ-профиля (оконных блоков) были демонтированы сэндвич-панели, стоимость которых при установке на основании договора подряда от 10 декабря 2009 года № 118, составила 8500 руб. (т. 1 л.д. 30, 31-32).

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что в результате осуществления демонтажа металлической двери и изделий из ПВХ-профиля в квартире истца его имуществу был причинен ущерб, который подлежит возмещению. Демонтаж указанных изделий осуществлялся в рамках исполнения вступившего в законную силу решения суда по делу по спору между Незнамовым В.П. и ООО «Торэкс», возникшему в результате продажи товара ненадлежащего качества и осуществления работ ненадлежащего качества, что привело к нарушению прав потребителя.

Поскольку истцу принадлежит ? доля в праве общей долевой собственности на квартиру, а также с учетом заявленных истцом требований судом правильно был определен размер суммы, подлежащей взысканию, в размере 15600 руб. 25 коп. (28401 : 4 + 8500).

Также является обоснованным вывод суда первой инстанции о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, поскольку претензия потребителя с требованием о компенсации причиненных убытков была оставлена без удовлетворения.

Судом было установлено, что 17 апреля и 18 апреля 2012 года Незнамов В.П. обращался в ООО «Торэкс» с претензией, согласно которой просил возместить причиненные ему демонтажем оборудования убытки (т. 1 л.д. 9, 10).

Вместе с тем лишь 16 июля 2012 года Незнамов В.П. направил в ООО «Торэкс» претензию с приложением к ней документов, позволяющих определить точный размер

причиненного ему ущерба (т. 1 л.д. 11).

Установленный законом десятидневный срок для добровольного удовлетворения требований потребителя истек 26 июля 2012 года, возмещение ущерба произведено не было.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

При этом если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (ст. 333 ГК РФ).

Как указано в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь ввиду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Судебная коллегия учитывает, что неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия считает взысканную судом неустойку в размере 111384 руб. явно несоразмерной последствиям нарушения обязательств и подлежащей снижению.

Ответчиком по делу было заявлено письменное ходатайство о снижении размера неустойки (т. 1 л.д. 225).

При определении размера неустойки должны быть учтены все существенные обстоятельства по делу, в том числе степень выполнения обязательств должником, длительность допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, последствия нарушения обязательства, размер неустойки, а также компенсационная природа неустойки.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, период просрочки исполнения обязательства, размер причиненного ущерба, соотношение размера неустойки и причиненного ущерба, соотношение процентной ставки по пеням с размерами ставки рефинансирования (8,25% годовых), судебная коллегия считает законным, обоснованным и целесообразным снижение размера неустойки до двойного размера ставки рефинансирования, т.е. до 16,5%.

Истец просил взыскать неустойку за период с 27 июля 2012 года по 07 апреля 2014 года (т. 1 л.д. 165-168).

Расчет неустойки выглядит следующим образом:

15600,25 х 0,05% х 619 = 4828 руб. 28 коп., где

0,05% - размер неустойки за 1 день;

619 – количество дней просрочки.

Следовательно, определенная судом первой инстанции неустойка превышает размер неустойки, исчисленный исходя из двукратного размера учетной ставки Банка России, и является несоразмерной последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, в связи с чем решение суда в указанной части подлежит изменению.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая установленные судом первой инстанции нарушения прав потребителя, является законным вывод о взыскании компенсации морального вреда в размере 1000 руб. Размер компенсации морального вреда определен судом исходя из конкретных обстоятельств дела, а также принципов разумности и справедливости.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования потребителя не были добровольно удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф.

Однако, учитывая внесенные в решение суда изменения, штраф также подлежит изменению и составит 10714 руб. 27 коп. (15600,25 + 4828,28 + 1000) : 2).

Учитывая принятое решение и положения ст. ст. 88, 98 ГПК РФ, правильным является вывод суда о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов по проведению экспертного исследования в размере 4545 руб. и ксерокопированию в размере 222 руб.

Вместе с тем ввиду внесенных в решение суда изменений подлежит изменению размер взысканной судом на основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ государственной пошлины до 1012 руб. 86 коп.

Довод жалобы ООО «Торэкс» о невозможности применения к спорным отношениям Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» не может быть принят судебной коллегией во внимание, поскольку является ошибочным.

Из преамбулы Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Поскольку работы по демонтажу металлической двери и 6 изделий из ПВХ-профиля в квартире истца были произведены в связи с продажей и установкой ответчиком некачественного товара (металлической двери и изделий из ПВХ профиля), суд пришел к правильному выводу о том, что убытки, причиненные такими работами по демонтажу, были причинены потребителю вследствие продажи и установки товара ненадлежащего качества. В связи с изложенным возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

По указанным выше основаниям также подлежит отклонению довод апелляционной жалобы об отсутствии в действиях ООО «Торэкс» состава гражданского правонарушения (противоправности и виновности действий), поскольку специальные нормы Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривают отличный от общего состав гражданско-правового правонарушения.

Доводы апелляционной жалобы Незнамова В.П. о необходимости расчета неустойки исходя из общей цены договоров № 2369, № 2198/1, № 2198/2 противоречат действующему законодательству, в связи с чем не могут быть приняты судебной коллегией во внимание.

При изложенных обстоятельствах состоявшееся решение суда подлежит изменению в части неустойки, штрафа и государственной пошлины (п. 2 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда города Саратова от 14 апреля 2014 года изменить в части взыскания неустойки, штрафа и государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торэкс» в пользу Незнамова В.П. неустойку в размере 4828 руб. 28 коп., штраф в размере 10714 руб. 27 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торэкс» в доход муниципального бюджета государственную пошлину в размере 1012 руб. 86 коп.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи