

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

03 февраля 2012г. г.Саратов

Ленинский районный суд г.Саратова в составе:

председательствующего судьи Терентьевой Н.А.

при секретаре Бухаровой Е.А.

с участием представителя истца Павловой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Обществу с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» о возмещении убытков, морального вреда,

**установил:**

ФИО1 обратился в суд с уточненным иском к ООО «ТОРЭКС» обосновывая требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ он заключил договор подряда № с ООО «ТОРЭКС» на установку металлической двери в его квартире на сумму 11692 руб. ДД.ММ.ГГГГ им были заключены договор купли-продажи изделий ПВХ-профиля №, т.е. пластиковых окон на сумму 39321 руб., а также договор № с ООО «ТОРЭКС» на монтаж в его квартире изделий из ПВХ – профиля. Поскольку установленные ответчиком изделия и работы были некачественными, он обратился в суд и кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ были удовлетворены его требования об отказе от исполнения вышеуказанных договоров. Решением Ленинского районного суда г. Саратова от ДД.ММ.ГГГГ удовлетворены требования ООО «ТОРЭКС» к нему о возврате изделий из ПВХ-профиля в количестве 6 штук и металлической двери за счет средств и технической возможности ООО «ТОРЭКС». Указывает, что до установки ответчиком изделий по вышеуказанным договорам, в квартире находились дверь входная металлическая и оконные и дверные блоки деревянные, которые, для установки изделий по договорам с ООО «ТОРЭКС» были демонтированы и утилизированы. Так как при заключении договоров он рассчитывал, что приобретенные изделия будут качественными и не предполагал, что в дальнейшем потребуется их возврат ответчику и соответственно понадобится установка ранее стоявших изделий. До возврата ООО «ТОРЭКС» изделий ему предстоит понести расходы по демонтажу и по приобретению и установке изделий, взамен ранее стоявших. В настоящее время стоимость аналогичной металлической двери с услугами по доставке, монтажу, подъему и установке составляет 13429 рублей (12242 стоимость металлической двери и 1187 услуги по доставке и подъему). Стоимость аналогичных, стоявших до установки ООО «ТОРЭКС» изделий из ПВХ-профиля, деревянных оконных и дверных блоков для его квартиры составляет 53402 рублей. Расходы по производству демонтажа окон, которые он должен возратить ответчику и монтажу, необходимому для установке окон, взамен стоявших ООО «ТОРЭКС» составляет 9588 рублей. В результате демонтажа изделий из ПВХ-профиля будут повреждены установленные откосы, установленные в декабре 2009 г., стоимость которых составляет 8500 рублей. Итого, расходы, которые он должен понести, составляют 84829 рублей. Денежные средства в связи с отказом от исполнения договоров по кассационному определению были возвращены ему лишь ДД.ММ.ГГГГ, таким образом,

считает, что денежные средства неправомерно удерживались ответчиком. На тот период времени действовала процентная ставка рефинансирования, установленная Центральным Банком РФ - 12 %, соответственно проценты за пользование денежными средствами в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляют 28133,28 рублей. Поскольку с ООО «ТОРЭКС» у него сложились неприязненные отношения, ему причинены физические и нравственные страдания, а именно: он вынужден неоднократно обращаться для защиты своих прав в суд, на что тратит свои силы и время, кроме того испытывает неудобства, связанные с необходимостью демонтажа и монтажа изделий, с поиском продавцов монтируемых, взамен возвращаемых ООО «ТОРЭКС» изделий. Считает, что тем самым ему причинен моральный вред, который он оценивает в 30000 рублей. Кроме того, считает необходимым до возврата изделий обеспечить обстоятельства, которые были до заключения правоотношений с ООО «ТОРЭКС». Первоначально возместить ему расходы, связанные с приобретением изделий и работ, взамен утерянных, которые он должен понести, затем после 2-х месяцев со дня исполнения решения суда по данному иску, исполнить решение Ленинского районного суда г. Саратова от ДД.ММ.ГГГГ. Просит взыскать с ООО «ТОРЭКС» в его пользу в возмещение убытков по демонтажу и монтажу оконных изделий денежные средства в размере 9588 рублей, взыскать с ООО «ТОРЭКС» в его пользу в возмещение убытков по демонтажу и монтажу металлической двери денежные средства в размере 1187 рублей, взыскать с ООО «ТОРЭКС» в его пользу в возмещение убытков по установке оконных изделий денежные средства в размере 53402 рубля, взыскать с ООО «ТОРЭКС» в его пользу в возмещение убытков по установке металлической двери денежные средства в размере 12242 рубля, взыскать с ООО «ТОРЭКС» в его пользу в возмещение убытков по установке откосов денежные средства в размере 8500 рублей, взыскать с ООО «ТОРЭКС» в его пользу проценты за пользование его денежными средствами в размере 28133,28 рублей, взыскать с ООО «ТОРЭКС» в его пользу компенсацию в возмещение морального вреда денежные средства в размере 30000 рублей, установить порядок исполнения: в первую очередь обеспечить исполнение решения суда по требованиям о возмещении ущерба по рассматриваемому иску, затем, по истечении 2-х месяцев со дня исполнения решения суда, необходимых мне для заказа и установки изделий, взамен возвращаемых, исполнить решение Ленинского районного суда г. Саратов от ДД.ММ.ГГГГ

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования и просил их удовлетворить. Пояснил, что старые деревянные окна были установлены в 1974 г., дверь металлическая в 1995 или 1996 г. Он решил поменять свои старые изделия на изделия ООО «ТОРЭКС» для удобства, в связи с модой по замене деревянных окон пластиковыми, но свои функциональные качества его старые изделия не потеряли. Металлическая дверь мало чем отличалась от металлической двери ответчика, но технически была не так совершенна, хотя соответствовала своим функциям и была пригодна для использования. Старую металлическую дверь и оконные блоки он утилизировал, потому что не предполагал, что ответчик установит ему некачественные изделия, которые ему придется возвращать. Хранить старые изделия в квартире не представляется возможным в силу ограниченной площади помещения, кроме того, при демонтаже деревянные окна были частично разрушены. Указал, что поскольку ответчик установил ему некачественные изделия, ответчик должен возместить ему стоимость оконных изделий в размере 53402 рубля и стоимость металлической двери в размере 12242 рубля. Указал, что истечение срока исковой давности начинается с момента вступления решения суда от ДД.ММ.ГГГГ в законную силу, то есть с данного момента ему стало известно о некачественности изделий ответчика и срок исковой давности им не пропущен.

Представитель ответчика по доверенности Павлова О.А. в судебном заседании исковые требования не признала, просила применить срок исковой давности, указав, что срок исковой давности для предъявления ФИО1 требований к ООО «ТОРЭКС» о возмещении убытков в связи с отказом от исполнения договоров истек ДД.ММ.ГГГГ -по металлической двери и ДД.ММ.ГГГГ- по изделиям из ПВХ-профиля. Указала, что в обосновании размера заявленных убытков истец ссылается на справки, выданные ООО «ТАЙЗЕР» по

металлической двери, ООО «Союз»- по деревянным окнам, договор подряда с ООО «БАКС» - по отделке откосов. Указанные документы, считаю, объективно не отражают факт и размер предполагаемых убытков истца:

- во-первых, в них содержится стоимость изделий не на момент, когда истец узнал о необходимости произвести возврат изделий ООО «ТОРЭКС», а на много более позднюю дату: истец сам отказался от договоров и изделий ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, получил письмо ответчика о возврате изделий — ДД.ММ.ГГГГ, а справки о стоимости новых двери и окон предоставляет по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ;

- во-вторых, в указанных справках содержится стоимость не аналогичных ранее имеющихся у истца изделий, - а новых и современных, истцом не доказано, что до момента установки двери производства ООО «ТОРЭКС» у него находилась новая дверь промышленного серийного производства ООО «ТАЙЗЕР», не доказано, что до установки пластиковых окон он обладал новыми современными деревянными окнами с двойным остеклением с силиконовым герметиком, термопластиковым уплотнителем, итальянскими петлями и т.д. Истец имел возможность заказать новые металлическую дверь и окна, т.к. в связи с его отказом от исполнения договоров с ООО «ТОРЭКС» ему была полностью возвращена оплаченная им стоимость изделий, а также неустойка и компенсация морального вреда, всего 86 611 рублей, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ и постановлением об окончании исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ Полученной ФИО1 суммы было бы достаточно для заказа новых изделий;

- в-третьих, и в расчет стоимости услуг ООО «Тайзер» и услуг ООО «Союз» включены работы по демонтажу изделий, тогда как по решению Ленинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ демонтаж и вывоз изделий осуществляется силами и за счет ООО «ТОРЭКС», т.е. стоимость заказов истцом завышена.

- в-четвертых, справка ООО «ТАЙЗЕР» от ДД.ММ.ГГГГ не подписана руководителем предприятия, полномочия менеджера ФИО5 на подписание финансовых документов истцом не подтверждены. Заказ № П1120 от ДД.ММ.ГГГГ со стороны ООО «Союз» не подписан. Договор подряда на изготовление откосов № с ООО «БАКС» имеет исправления в поле даты заключения договора, поэтому невозможно установить когда этот договор заключался. Более того, из представленных документов не представляется возможным установить исполнялся ли указанный договор, поскольку истцом не доказан факт оказания таких услуг подрядчиком и не доказан факт оплаты за выполненные работы - квитанция об оплате суммы 8500 рублей относится к договору подряда № (что указано в поле основания платежа), а не к представленному истцом договору №. Считает, что справка ООО «ТАЙЗЕР» от ДД.ММ.ГГГГ, Заказ № П1120 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Союз», договор подряда № с ООО «БАКС», имея указанные выше недостатки, объективно не могут быть доказательствами ни самого факта наличия убытков ни размера предполагаемых убытков ФИО1 Более того, если, как утверждает истец, имеет место факт утилизации ранее имеющихся у него металлической двери и деревянных окон, то это говорит о том, что данное имущество не представляло для ФИО1 никакой потребительской товарной стоимости, следовательно и не может идти речь о якобы понесенных убытках. Считает необоснованными предъявленные требования ФИО1 по компенсации морального вреда в размере 30000 рублей и упущенной выгоды в размере 28 133,28 рублей. В обоснование требований, компенсации морального вреда истец указывает в заявлении, что «для возмещения последствий неправомерных действий со стороны ООО «ТОРЭКС» он «для защиты своих прав вынужден неоднократно обращаться в суд....также тратить свои силы и время, связанное как с присутствием в процессе демонтажа изделий, так и с поиском продавцов монтируемых взамен возвращаемых ООО «ТОРЭКС» изделий». Однако, право изготовителя (продавца) получить некачественные изделия обратно предусмотрено ФЗ «О защите прав потребителей» и закреплено в решении Ленинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, т.е. никаких противоправных действий ООО «ТОРЭКС» не совершает, желая получить изделия обратно.

ООО «ТОРЭКС» дважды предлагало ФИО6 в досудебном порядке вернуть изделия, тем самым исключить хождение потребителя по судебным заседаниям, чем истец не воспользовался, а наоборот всеми способами затягивал рассмотрение предыдущего иска. Моральный вред, причиненный истцу в связи с недостатками товара, ООО «ТОРЭКС» уже возместило по кассационному определению Судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу №. Считаем недопустимым повторное обращение в суд с теми же требованиями. Истец требует взыскать с ООО «ТОРЭКС» упущенную выгоду за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования ЦБ РФ за четыре года, т.е. до момента возврата ответчиком денежных средств по договорам № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ. Однако, ООО «ТОРЭКС» уже выплатило ФИО1 неустойку за просрочку выполнения требований потребителя по кассационному определению Судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу №. Считают недопустимым повторное обращение в суд с аналогичными требованиями. На основании изложенного прошу в иске ФИО1 к ООО «ТОРЭКС» о возмещении убытков, морального вреда отказать в связи с недоказанностью факта и размера убытков, и истечением срока исковой давности.

Выслушав стороны, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских прав, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В статье 723 ГК РФ предусмотрена ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работ. Заказчик в этом случае по своему выбору вправе потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В судебном заседании установлено, что установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор подряда № на установку двери металлической стоимостью 11692 рубля. ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор купли-продажи изделий из ПВХ-профиля №. В соответствии с условиями заключенного договора, истец уплатил продавцу 39321 рублей. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 заключил с ООО «ТОРЭКС» договор № на установку изделий из ПВХ-профиля стоимостью 7598 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ взыскано с ООО «ТОРЭКС» в пользу ФИО1 по договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ – 11692 рубля, по договору № от ДД.ММ.ГГГГ розничной купли-продажи изделий из ПВХ-профиля – 39321 рубль, по договору № от ДД.ММ.ГГГГ на монтаж изделий из ПВХ – профиля – 7598 рублей, ввиду отказа от исполнения указанных договоров.

Взыскана с ООО «ТОРЭКС» в пользу ФИО1 неустойка по договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ за нарушение сроков устранения недостатков выполненных работ в размере 5000 рублей, по договору № от ДД.ММ.ГГГГ за неудовлетворение требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы – 10000 рублей, по договору № от ДД.ММ.ГГГГ за нарушение сроков устранения недостатков выполненных работ в размере 3000 рублей, а также компенсация морального вреда в сумме 10000 рублей, всего взыскано 86611 рублей.

Из материалов дела следует, что взысканная сумма была перечислена ответчику платежным поручением № ДД.ММ.ГГГГ на счет Ленинского районного отдела службы судебных приставов по Саратовской области. (л.д.59)

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от ДД.ММ.ГГГГ на ФИО1 возложена обязанность возвратить ООО «ТОРЭКС» изделия из ПВХ-профиля в количестве 6-ти штук, полученные по договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ и металлическую дверь в количестве 1 штука, полученную по договору № от ДД.ММ.ГГГГ за счет средств и технической возможности ООО «ТОРЭКС». Данное решение определением кассационной инстанции по гражданским делам Саратовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

На основании ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суд приходит к выводу о том, что поскольку судом обязанность по несению расходов связанных и демонтажом изделий возложена в силу закона на ООО «ТОРЭКС», требования ФИО1 о взыскании расходов по демонтажу поставленных оконных блоков и металлической двери в размере 9588 рублей и 1187 рублей соответственно, не подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №, Пленума ВАС РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда Гражданским кодексом РФ установлен ограниченный размер ответственности (например, ст. ст. 796, 902). При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождает лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (п. п. 2 и 3 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"). Под убытками в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Суд приходит к выводу о том, что, отказавшись от исполнения договоров № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ розничной купли-продажи изделий из ПВХ-профиля, № от ДД.ММ.ГГГГ по монтажу изделий из ПВХ – профиля, истцу, на основании вышеуказанного решения были возмещены понесенные в связи с заключением данных договоров убытки (расходы).

Требования о взыскании стоимости ранее установленных в квартире истца изделий:

деревянных оконных блоков и металлической двери не подлежат удовлетворению, поскольку истцом суду не были представлены доказательства того, что изделия были утрачены по вине ООО «ТОРЭКС».

Кроме того, в судебном заседании истец пояснил, что после демонтажа, установленные ранее в его квартире деревянные окна и металлическая дверь были переданы ему ООО «ТОРЭКС» и он ввиду отсутствия условий для хранения отнес их и выбросил.

В силу положений ст. ст. 55, 68 ГПК РФ пояснения сторон являются доказательствами по делу и подлежат оценке наряду с другими доказательствами.

Договорных отношений по поводу демонтируемых ООО «ТОРЭКС» изделий, находящихся в квартире истца, не имеется,

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

На основании ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательств того, что ранее стоявшие изделия, были утилизированы по вине ответчика, или переданы ответчику, им в судебное заседание не представлено.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

При вынесении кассационного определения Саратовского областного суда ДД.ММ.ГГГГ, судом были взысканы понесенные истцом расходы по монтажу изделий и они возмещены в настоящее время ответчиком ООО «ТОРЭКС» ФИО1 вместе со стоимостью изделий, установленных в квартире истца.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что судом восстановлено нарушенное право истца на возмещение убытков, включая расходы, которые он произведет для восстановления нарушенного права по установке оконных изделий, их монтажа, установке металлической двери и ее монтажа.

Довод истца о том, что утилизация оконных блоков и двери была вызвана необходимостью замены и установкой новых изделий ООО «ТОРЭКС», не является основанием для взыскания стоимости ранее установленных окон и двери в силу закона.

Не подлежит также удовлетворению требование истца по возмещению убытков по

установке откосов в сумме 8500 рублей.

Из материалов дела следует, что истцом ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор с ООО «БАКС» на монтаж откосов из сэндвич панелей на сумму 8500 рублей.

В судебном заседании истец пояснил, что в будущем при демонтаже оконных блоков установленных ООО «ТОРЭКС» будут повреждены откосы, стоимость которых по договору составляет 8500 рублей.

В силу ст. 12 ГК РФ к способам защиты гражданских прав отнесено: признание права, самозащита права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, и другими способами предусмотренными законом.

Поскольку на момент обращения в данными требованиями право истца ответчиком не нарушено и доказательств нарушения права истца ответчиком, заключающееся в повреждении установленных им откосов не представлено, требования истца в этой части не подлежат удовлетворению.

Не основан на законе довод ответчика о применении судом пропуска срока исковой давности по заявленным истцом требованиям, в силу ст. 199, 203 ГК РФ.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом не было установлено, причинение морального вреда (физических и нравственных страданий) истцу действиями ответчика, нарушением неимущественных прав, в связи с чем суд считает необходимым в исковых требованиях по взысканию компенсации морального вреда отказать.

Кроме того, указанные истцом основания по взысканию морального вреда не регулируются ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочке в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Указанием Центрального Банка РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2415-У установлена ставка рефинансирования начиная с ДД.ММ.ГГГГ в размере 8,25 процента годовых.

Суд приходит к выводу о том, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8145 рублей, 75 копеек ( $86611 \times 8,25 \% \times 114$  дней).

Довод истца о том, что незаконное удержание имело место в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ необоснован, поскольку в период с ДД.ММ.ГГГГ ответчик пользовался денежными средствами истца на основании заключенных с ним договоров. Кроме того, данные договора были исполнены. Требования об отказе от исполнения данных договоров и возврате денежных средств были удовлетворены ДД.ММ.ГГГГ. За период до ДД.ММ.ГГГГ пользу истца взысканы штрафные санкции в виде неустойки за отказ в добровольном удовлетворении претензии истца по возврату переданных денежных средств.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ООО «ТОРЭКС» в доход муниципального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**решил:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» в пользу ФИО1 проценты за пользование денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 8145 рублей, 75 копеек ( $86611 \times 8,25 \% \times 114$  дней).

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭКС» в доход муниципального бюджета расходы по уплате госпошлины в сумме 400 рублей.

На решение суда может быть подана кассационная жалоба в Саратовский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья