

Решение от 28 декабря 2015 г. по делу № А71-12571/2015

Арбитражный суд Удмуртской Республики (АС Удмуртской Республики)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: info@udmurtiya.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск Дело № А71-12571/2015

28.12.2015

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Л.Г. Ахметовой, рассмотрев в помещении Арбитражного суда Удмуртской Республики по адресу: город Ижевск, улица Ломоносова, дом 5, кабинет 104, в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, дело по исковому заявлению открытого акционерного общества "Завод "Автоприбор" г. Владимир Владимирская область (ОГРН 1033303408995, ИНН 3302021267) к обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Импульс" г. Ижевск Удмуртская Республика (ОГРН 1091840006917, ИНН 1834049380) о взыскании 77 660 руб. 00 коп. долга по договору аренды оборудования №0018266 от 01.07.2010г., установил следующее.

Открытое акционерное общество "Завод "Автоприбор" г. Владимир Владимирская область обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением (исх. № 109/13-49 от 05.10.2015г.) к обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Импульс" г. Ижевск Удмуртская Республика о взыскании 77 660 руб. 00 коп. долга по договору аренды оборудования №0018266 от 01.07.2010г.

Определением суда от 30.10.2015г. указанное исковое заявление в порядке ч.1 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, с присвоением делу № А71-12571/2015.

В соответствии с положениями п. 3 ст. 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, одновременно с указанным определением сторонам были направлены данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела, исковому заявлению (заявлению) и приложенных к нему документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа в электронном виде (код доступа к материалам дела на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>).

На основании п. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, информация о принятии искового заявления к производству и о его рассмотрении в порядке упрощенного судопроизводства (определение суда о принятии искового заявления (заявления) и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 30.10.2015), своевременно размещены арбитражным судом на официальном сайте Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в сети Интернет: дата публикации – 01.11.2015г. в 16:16:22 (МСК).

Отчет о публикации судебного акта, подтверждающий размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет указанных сведений, включая дату и время их размещения, приобщен к материалам дела.

Ответчик в установленные судом сроки (не позднее 24.11.2015 и 15.12.2015) направил в адрес суда отзыв на исковое заявление (исх. №39.11.2015г.), согласно которому исковые требования не признает в полном объеме.

Указанный отзыв ответчика вместе с приложенными к нему документами, в соответствии с ч.1 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, был размещен на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>) в режиме ограниченного доступа в электронном виде и приобщен к материалам дела.

Истец в установленные судом сроки (не позднее 24.11.2015 и 15.12.2015) дополнительных пояснений, а также возражений на отзыв ответчика суду не представил.

Определения суда о принятии заявления к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства, содержащие электронный код доступа, направленные истцу и ответчику по адресам, указанным в исковом заявлении, являющимся адресами их государственной регистрации (согласно выпискам из ЕГРЮЛ, которые приобщены к материалам дела), вручены последним в установленном порядке; соответствующие почтовые уведомления приобщены к материалам дела.

При указанных обстоятельствах, в соответствии со ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 12 от 17.02.2011 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», ответчик считается надлежащим образом уведомленным о наличии в производстве суда настоящего дела.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

01 июля 2010г. между сторонами был заключен договор аренды оборудования №0018266 в редакции дополнительного соглашения №1 от 01.10.2010г. к нему (далее - договор аренды №0018266 от 01.07.2010г., л.д. 21-27), в соответствии с условиями которого (п. 1.1.) арендодатель (истец) обязался предоставить во временное пользование, а арендатор (ответчик) – принять и оплатить пользование и своевременно возвратить оборудование в исправном состоянии с учетом нормального износа в соответствии с Приложением №1 к договору и являющемуся его неотъемлемой частью.

Неоплата ответчиком 77 660 руб. 00 коп. арендной платы за период с ноября 2013г. по август 2015г. послужила истцу основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения сторон по исполнению договора аренды №0018266 от 01.07.2010г. подлежат регулированию нормами гражданского законодательства об аренде (глава 34 ГК РФ).

Согласно ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу п. 2 ст. 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив, если иное не установлено настоящим Кодексом, другим законом или иными правовыми актами. В указанных случаях, за исключением перенайма, ответственным по договору перед арендодателем остается арендатор. К договорам субаренды применяются правила о договорах аренды, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Пунктом 1.2. договора аренды №0018266 от 01.07.2010г. установлено, что на момент заключения договора оборудование, сдаваемое в аренду, принадлежит арендодателю на праве собственности.

В соответствии с п. 1.4. договора аренды №0018266 от 01.07.2010г. передача в аренду и возврат оборудования осуществляются по актам приемки-передачи.

В соответствии с п. 3.1. договора аренды №0018266 от 01.07.2010г. в редакции дополнительного соглашения №1 от 01.10.2010г. арендатор оплачивает арендодателю арендную плату в размере 3 530 руб. 00 коп., в том числе НДС 538,48 руб. в месяц. Расчет платы за аренду оборудования с 01.10.2010г. прилагается (приложение №2 – л.д. 28).

Передача ответчику в аренду оборудования (пружинонавивочные автоматы, станок торцешлифовальный, универсальная установка измерения усилия на пружинах) подтверждена соответствующим актом передачи оборудования от 01.07.2010г. (л.д. 26).

Доказательств внесения арендных платежей в период с ноября 2013г. по август 2015г. ко дню рассмотрения спора судом не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает на то, что срок действия договора аренды №0018266 от 01.07.2010г. истек 01.07.2013г.; документы о продлении срока действия договора между сторонами не подписывались; в адрес истца неоднократно направлялись письма об окончании действия договора с предложением по дальнейшему использованию арендуемого оборудования, которые были оставлены последним без ответа. При этом, ответчик не отрицает, что оборудование в настоящее время находится на территории ответчика; указывая, что оно не используется в производстве, считает, что у него нет обязанности по его оплате.

Возражения ответчика судом рассмотрены и признаны необоснованными в силу следующего.

Действительно, пунктом 4.1. договора аренды №0018266 от 01.07.2010г. установлено, что договор действует с 01.07.2010г. по 01.07.2013г.

Вместе с тем, договором также предусмотрена обязанность арендатора возвратить арендодателю оборудование после прекращения договора в течение 30 дней (п. 2.2.5. договора аренды №0018266 от 01.07.2010г.).

В силу п. 1.5. договора аренды №0018266 от 01.07.2010г. транспортирование оборудования от арендодателя к арендатору и его возврат после окончания аренды осуществляются арендатором за свой счет.

Возврат оборудования осуществляется по акту приема-передачи (п. 1.4. договора аренды №0018266 от 01.07.2010г.).

В соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Право истца требовать взыскания с ответчика задолженности за фактическое использование арендуемого имущества после истечения срока действия договора предусмотрено статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой в том случае, если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Таким образом, само по себе прекращение договора аренды при условии, что арендованное имущество не возвращено или возвращено арендодателю несвоевременно, не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 38 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 « 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», взыскание арендной платы за фактическое использование арендуемого имущества после истечения срока действия договора производится в размере, определенном этим договором.

В нарушение положений статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие возврат арендатором спорного имущества арендодателю.

Таким образом, поскольку ответчик в нарушение условий договора не исполнил обязательство по возврату арендованного имущества (оборудования) в установленный срок, он несет неблагоприятные последствия в виде необходимости уплаты арендной платы за все время просрочки.

В силу п. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На основании изложенного, исковые требования о взыскании с ответчика 77 660 руб. 00 коп. долга по арендной плате являются законными и обоснованными, поскольку подтверждены истцом надлежащими доказательствами (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в силу чего, и на основании ст. ст. 309, 310, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению.

С учетом принятого решения на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 106 руб. 40 коп. (при цене иска 77 660 руб. 00 коп.) относятся на ответчика, при этом, поскольку истцу на основании определения суда от 30.10.2015г. была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 15, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Импульс" г. Ижевск Удмуртская Республика (ОГРН 1091840006917, ИНН 1834049380) в пользу открытого акционерного общества "Завод "Автоприбор" г. Владимир Владимирская область (ОГРН 1033303408995, ИНН 3302021267) 77 660 руб. 00 долга;

в доход федерального бюджета 3 106 руб. 40 коп. государственной пошлины по делу.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь, в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья Арбитражного суда

Удмуртской Республики - Л.Г. Ахметова