

Решение № 2-2122/2016 2-2122/2016~М-1803/2016 М-1803/2016 от 31 октября 2016 г. по делу № 2-2122/2016

Красноглинский районный суд г. Самары (Самарская область) - Гражданское

Суть спора: 2.132 - О взыскании страхового возмещения (выплат)... -> по договору ОСАГО

ЗАОЧНОЕ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<дата><адрес>

Красноглинский районный суд <адрес> в составе:председательствующего судьи Гиниятуллиной Л.К.при секретаре Анцуповой Н.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО истца к Акционерному обществу «Интач Страхование» овзыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО истца обратился в суд с исковым заявлением к АО «Интач Страхование»о взыскании суммы страхового возмещения по договору ОСАГО, указав в обоснованиезаявленных исковых требований, что <дата> в 23:30 час. на пересечении <адрес>и <адрес> в <адрес> произошло ДТП с участием т/с <данные изъяты>, под управлением ФИО., который нарушил п. 8.3 ПДД РФ и т\с <данные изъяты> г/н №,принадлежащим истцу на праве собственности. Риск наступления гражданскойответственности лиц допущенных к управлению, принадлежащим истцу т/с <данные изъяты>г/н № на дату ДТП был застрахован ответчиком по договору обязательногострахования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

<дата>. он обратился в организацию ответчика с заявлением о наступлениистрахового случая. В целях подтверждения обстоятельств наступления страхового случая имбыли представлены все необходимые документы, указанные в описи документов, принятыхответчиком. В ответ на представленные документы, ответчиком было направлено уведомлениес отказом в

выплате страхового возмещения со ссылкой на отсутствие подтверждения страховщиком причинителя вреда факта страхования его гражданской ответственности. В целях достоверного определения размера причинённого ущерба и определения цены иска, истец был вынужден обратиться в независимую экспертную организацию. Согласно экспертному заключению № от <дата> стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля <данные изъяты> г/н № по единой методике определения расходов на восстановительный ремонт, утверждённой Центральным Банком РФ, с учетом износа заменяемых деталей составляет 297 000 рублей. Расходы истца по оплате стоимости независимой экспертизы составили 7 000 руб. В последующем истец направил в организацию ответчика претензионное требование о выплате страхового возмещения в размере 297 000 руб., а также о возмещении расходов по оплате независимой экспертизы в сумме 7 000 руб. Однако претензионное требование ответчиком было оставлено без удовлетворения. В результате необоснованного уклонения ответчика от исполнения своих обязательств по выплате страхового возмещения истцу были причинены моральные страдания, которые оценены в 20 000 руб. В связи с тем, что в досудебном порядке выплата страхового возмещения не была произведена истец обратился в суд с указанным иском и просил взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 297 000 руб., расходы по оплате услуг стоимости независимой экспертизы в размере 7 000 руб. и моральный вред 20 000 рублей.

В судебное заседание истец ФИО истца не явился, о дате и времени рассмотрения дела был извещен.

В судебном заседании представитель истца Салахов Р.С., действующий на основании доверенности, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, а также просил взыскать штраф за нарушение прав истца в размере 50% от удовлетворенной судом суммы исковых требований, дал пояснения, аналогичные вышеизложенному.

Представитель ответчика АО «Интач Страхование» в судебное заседание не явился, посредством факсимильной связи в суд направил ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с невозможностью обеспечения явки представителя в судебное заседание. Иных ходатайств и заявлений в суд не представил.

1. Выслушав позицию представителя истца, не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие представителя ответчика и вынесении заочного

решения, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Третье лицо ООО «Поволжский страховой альянс» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО2, в момент ДТП, управлявший т/с <данные изъяты> г/н №, пояснил суду, что в момент ДТП

<дата> в темное время суток, примерно в 23 ч. 30 мин. управлял т/с принадлежащим истцу, с какой скоростью ехал, он не помнит, но с допустимой, по <адрес> со стороны <адрес> к <адрес> была сухая. На подъезде к перекрестку ул. <адрес> неожиданно с прилегающей территории выехал а/м <данные изъяты> и практически остановился перед т/с <адрес>. Пытаясь избежать удара, он предпринял меры экстренного торможения, но избежать столкновения не удалось, поскольку а/м Камаз выехал на проезжую часть практически перед т/с <данные изъяты> и остановился, как потом пояснил водитель Камаза для того, чтобы пропустить автомобиль, который ехал ему навстречу. Столкновение произошло с задней правой частью а/м <данные изъяты>. Они вызвали на место ДТП сотрудников ДПС, которые явившись на место ДТП, произвели фотосъемку места столкновения, расположения т/с при ДТП, и предложили им в соответствии со ст. 2.6 ПДД РФ, оформить схему места ДТП и явиться в расположение роты ДПС за справкой о ДТП и постановлением в отношении виновного лица ФИО. Виновное в произошедшем событии лицо ФИО вину в ДТП не оспаривал.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО3 пояснил, что в связи с тем, что отсутствуют исходные данные, не установлен момент возникновения опасности, на схеме отсутствует тормозной путь, нет ни одного размера, невозможно было ответить на первый вопрос, постановленный перед экспертами.

Выслушав представителя истца, пояснения свидетеля и эксперта, исследовав материалы гражданского дела, суд считает, что заявленные иски подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, возникшие между сторонами, регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ, Закона РФ от <дата> № «Об

организации страхового дела в Российской Федерации», Федерального закона от <дата> № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности», Закона РФ «О защите прав потребителей» от <дата> №, в части, не урегулированной специальными законами, а также Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Положением Центрального Банка Российской Федерации от <дата> №-П, а также иными законами и нормативными актами, регламентирующими страховую деятельность.

В силу требований со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине, а в соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 ст. 15 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ст. 4 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности» от <дата> № 40-ФЗ владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно абз. 8 ст. 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор

страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Согласно абз. 11 указанной статьи страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Пунктом 1 ст. 6 Закона об ОСАГО установлено, что объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском "гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В силу пункта «б» ст. 7 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего - 400 тысяч рублей.

В силу ч. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом.

Таким образом, из содержания указанных норм права в их системной взаимосвязи следует, что потерпевший, которому причинен имущественный вред в результате ДТП с участием двух транспортных средств, имеет право предъявить требования о возмещении указанного вреда, путем возмещения убытков, только лишь страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность по договору обязательного страхования.

Судом установлено, что <дата> в 23:30 час. на <адрес> в пересечении с ул. Клинической в <адрес> водитель т/с <данные изъятые> № ФИО нарушил п. 8.3 ПДД РФ, ст. 14.14 ч. 3 КоАП РФ, не уступил дорогу т/с пользующимся преимуществом правом проезда перекрестков, в результате чего допустил столкновение с т/с <данные изъятые> г/н №63 принадлежащим истцу и под управлением ФИО2. В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения. Указанное нарушение со стороны водителя ФИО состоит в непосредственной причинно-следственной связи с причинением вреда

3

имуществу истца. При этом согласно справке о ДТП от <дата> в действиях Чернышова А.А. нарушений требований ПДД РФ и признаки административного правонарушения не усматриваются.

Обстоятельства указанного выше ДТП ответчиком не оспорены и объективно подтверждаются административным материалом, истребованным по запросу суда, исследованным в судебном заседании, в частности, схемой места дорожно-транспортного происшествия от <дата> с которой согласились оба водителя - участника ДТП, письменными объяснениями ФИО2 и водителя ФИО, данными ими

<дата> на месте происшествия инспектору 4 роты полка ДПС ОГИБДД УМВД России по <адрес>, а также рапортом инспектора 4 роты полка ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Самара.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства собственником а/м Мицубиши Лансер г/н № на дату ДТП являлся истец.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что гражданская ответственность истца и лиц, допущенных к управлению принадлежащим ему т/с <данные изъяты> г/н № в рамках договора ОСАГО на дату ДТП была застрахована ответчиком, а гражданская ответственность второго участника происшествия и непосредственного виновника ДТП -водителя ФИО, как следует из указанной выше справки о дорожно-транспортном происшествии от <дата> и выписок с официального сайта Российского союза автостраховщиков, на дату ДТП была застрахована в <данные изъяты> по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Учитывая, что в результате указанного дорожно-транспортного происшествия ущерб причинен только транспортным средствам и само дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых, застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО истец правомерно обратился за страховой выплатой к ответчику АО « Интач Страхование » в порядке прямого возмещения убытков и оснований для обращения к страховщику <данные изъяты>», застраховавшему гражданскую ответственность виновного в ДТП лица ФИО у истца не имелось.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривалось, что с заявлением о наступлении страхового случая и страховой выплате истец обратился к ответчику <дата>г., что подтверждается описью документов, принятых ответчиком.

В соответствии с п. 10 ст. 12 Закона об ОСАГО (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение 5 рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов, обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном ст. 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки).

В соответствии со ст. 12.1 Закона об ОСАГО в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза. Независимая техническая экспертиза проводится по правилам,

утверждаемым Банком России. Независимая техническая экспертиза проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника с использованием Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России и содержит, в частности: а) порядок расчета размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом; б) порядок расчета размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), в том числе номенклатуру комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), на

4

которые при расчете размера расходов на восстановительный ремонт устанавливается нулевое значение износа; в) порядок расчета стоимости годных остатков в случае полной гибели транспортного средства; г) справочные данные о среднегодовых пробегах транспортных средств; д) порядок формирования и утверждения справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом установленных границ региональных товарных рынков (экономических регионов).

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с <дата>, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Положением Центрального Банка Российской Федерации от <дата> №-П.

Согласно экспертному заключению № от <дата> стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца <данные изъяты> г/н № по единой методике определения расходов на восстановительный ремонт, утверждённой Центральным Банком РФ с учетом износа заменяемых деталей составляет 297 000 руб.



Судом установлено, что <дата> истец обратился к ответчику с письменной претензией о выплате страхового возмещения в размере 297 000 руб., а также о возмещении расходов по оплате независимой экспертизы в сумме 7 000 руб. В приложение к претензии истец представил ответчику оригиналы экспертных заключений № от <дата>, а также квитанции об оплате стоимости независимой экспертизы на сумму 7 000 руб. Предоставление истцом указанных документов, ответчик не оспаривал. Однако установленные законом сроки, ответчик выплату страхового возмещения не произвел.

В ходе рассмотрения дела ответчиком оспаривались экспертные заключения, представленные истцом, в связи с чем, судом, по ходатайству ответчика была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам <данные изъяты>

Согласно заключению эксперта № от <дата> <данные изъяты> следует, что по результатам проведенного экспертом исследования было установлено, что все заявленные повреждения автомобиля <данные изъяты> г/н № могли быть образованы в результате ДТП от <дата>, при заявленных обстоятельствах и согласно Единой методике определения расходов на восстановительный ремонт, утвержденной Центральным Банком РФ, стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля <данные изъяты> г/н № с учетом износа заменяемых деталей составляет 289 500 руб. Вопрос о том, располагал ли водитель а/м <данные изъяты> г/н № предотвратить столкновение с автомобилем <данные изъяты> г/н № путем принятия мер к экстренному торможению при условии возникновения опасности для него с момента выезда автомобиля Камаз в пределы проезжей части, оставлен экспертом без ответа, в связи с отсутствием в административном л: г: ;риале исходных данных о моменте возникновения опасности для движения т/с <данные изъяты> г/н №, а экспертным путем установить расстояние на котором ни. : лился автомобиль <данные изъяты> г/н № от линии границ перекрестка в ыгмент пересечения автомобилем Камаз в момент возникновения опасности для движения водителя автомобиля <данные изъяты> г/н № 63 не представляется возможным, в с жи с чем ответить на данный вопрос эксперт также возможности не имеет.

В соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основан, "к, му на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании име;ощ;ся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной сичы.

Таким образом, оценив пред став л о ийке в материалы дела доказательства по правилам ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

суд, с учетом принципов достоверности, относимости и допустимости при определении размера причиненного истцу

5

ущерба, полагает необходимым принять за основу в качестве доказательства размера ущерба заключение эксперта судебной автотехнической экспертизы, поскольку оно отвечает требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, составлено экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Эксперт имеет статус эксперта-техника и включен в государственный реестр. В ходе проведения исследований эксперт исследовал документы из административного материала по факту ДТП, и дал конкретные ответы на поставленные судом вопросы о соответствии повреждений обстоятельствам ДТП от <дата> и стоимости восстановительного ремонта. Заключение содержит сведения о порядке проведения исследования, об источниках информации, на основании которых определена стоимость нормо-часа и запасных частей, и выполнено экспертом, имеющим соответствующее образование, подготовку и стаж работы. Повреждения, перечисленные в заключении эксперта, соответствуют справке о ДТП, и находятся в зоне повреждений автомобиля, указанных сотрудниками полиции. Данных, свидетельствующих о личной заинтересованности эксперта в исходе дела не имеется и сторонами не представлены. Представителем ответчика в соответствии с ч. 1, ст. 56 ГПК РФ суду не представлено доказательств необоснованности выводов, содержащихся в заключении эксперта. Каких-либо доказательств о наличии оснований для проведения дополнительной экспертизы, представителем ответчика представлено не было. Оснований не доверять выводам судебной экспертизы либо иным образом ставить под сомнение их достоверность, у суда не имеется. Отсутствие ответа на вопрос о возможности водителем т/с <данные изъяты> г/н № предотвращения столкновения путем применения мер "экстренного торможения при установленных судом обстоятельствах ДТП, очевидности вины в происшествии водителя ФИО нарушившим п. 8.4 ПДД РФ и не уступившим дорогу т/с пользующихся преимущественным правом и отсутствии нарушений ПДД РФ со стороны ФИО2, не влияет на возможность правильного и обоснованного разрешения настоящего гражданского дела по существу, юридического значения для определения величины ущерба не имеет, размер причиненного истцу ущерба судебным экспертом рассчитан верно, в соответствии с Единой методикой расчета, утвержденной Центральным Банком РФ.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о наступлении страхового случая по договору ОСАГО и наличии у истца права получить, а у ответчика обязанности выплатить страховое возмещение в размере 289 500 руб., не превышающего установленного лимита ответственности страховщика по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Недопускается односторонний отказ от исполнения обязательств.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50 % от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с разъяснениями, указанными в п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, суд ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Из содержания ходатайства, направленного ответчиком в суд непосредственно перед судебным заседанием, следует лишь просьба ответчика об отложении судебного заседания в связи с невозможностью обеспечить явку представителя, о применении ст. 333 ГК РФ в случае отказа судом в удовлетворении ходатайства об отложении и при разрешении судом вопроса о взыскании штрафа ответчиком не заявлено. Следовательно, у суда отсутствуют предусмотренные законом основания для снижения размера штрафа.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, указанными в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение судом ст. 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Из приведенных норм закона следует, что суд вправе уменьшить сумму штрафа только в случае несоразмерности штрафа последствиям нарушенного обязательства. Каких-либо исключительных случаев, позволяющих применить ст. 333 ГК РФ к штрафу, судом не установлено. В силу положений ст. 10 ГК РФ, в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются. Обращение истца к ответчику с заявлением о страховой выплате является реализацией истцом своего права на получение страхового возмещения, предусмотренного законом. Каких-либо злоупотреблений со стороны истца при обращении к ответчику судом не установлено. Истец представил суду доказательства, подтверждающие фактическое уклонение ответчика от исполнения обязанностей по договору страхования и нарушения прав истца. При указанных обстоятельствах суд, также учитывает, что у ответчика имелась очевидная и реальная возможность для надлежащего и своевременного исполнения своих обязательств, как в досудебном порядке, так и в ходе рассмотрения дела после обращения истца с иском в суд. Однако, как было указано выше, ответчик ни после подачи истцом письменной претензии, ни после обращения истца с иском в суд ни после проведения судебной экспертизы своих обязательств не исполнил.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф за неудовлетворение требований потерпевшего в размере 144 750 рублей. (50% от суммы ущерба в размере 289 500 рублей)

Расходы истца по проведению независимой экспертизы в размере 7 000 руб. подтверждены документально соответствующими квитанциями об оплате и также подлежат взысканию с ответчика, поскольку указанные расходы в соответствии со ст. 15 ГК РФ являются убытками истца и были произведены в связи с необходимостью установления размера причиненного ущерба и обращения к ответчику с соблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора, а в последующем и для обращения в суд с целью определения цены иска и суммы исковых требований, заявленных к взысканию с ответчика.

В силу разъяснений п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей

регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования, как личного, так и имущественного) Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств не регулируется вопрос о компенсации морального вреда потребителю в связи с нарушением его прав, поэтому в данной части необходимо применение законодательства о защите прав потребителей.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», на отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленным судом факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие

нематериальные блага, а также в других случаях предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного

вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суд признаёт доказанным факт причинения ответчиком истцу нравственных страданий, выразившихся в необходимости отстаивать свои законные права в судебном порядке, в связи с чем, исковые требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии с п. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ суд принимает во внимание степень вины ответчика, оценивает характер и степень причиненных истцу нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств их причинения, длительность уклонения ответчика от исполнения своих обязанностей и полагает заявленный истцом размер компенсации в размере 20 000 руб. завышенным, и, руководствуясь принципами разумности и справедливости, определяет сумму компенсации причиненного морального вреда в 5 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска, исчисляемая по правилам, установленным ст. 333. 19 НК РФ, а именно в размере 6 465 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО истца к АО «Интач Страхование» -удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Интач Страхование» в пользу ФИО истца страховое возмещение в размере 289 500 рублей: расходы по оплате услуг независимой экспертизы — 7 000 рублей, компенсацию морального вреда - 5 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - 144 750 рублей, а всего 446 250 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО истца - отказать.

Взыскать с АО «Интач Страхование» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 6 465 руб.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть также обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Самарский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено <дата>.

Судья

Гиниятуллина Л.К.

Суд:

Красноглинский районный суд г. Самары (Самарская область) (подробнее)

Истцы:

ФИО истца (подробнее)

Ответчики:

АО ".С. (подробнее)

Судьи дела:

Гиниятуллина Л.К. (судья) (подробнее)