Дело № 2-376/2012

Решение

Именем Российской Федерации

13 июня 2012 года г. Саратов<АДРЕС>

Мировой судья судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саратова Шейкина Е.М.,

при секретаре Оганесян Н.А.,

с участием истца Асеевой Н.П.,

представителя ответчика Иванищевой Ю.С., действующей на основании доверенности серии ХХХ от 13.06.2012 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Асеевой Н.П. к индивидуальному предпринимателю Шалину А.П. об отказе от исполнения договора купли-продажи некачественного товара и возврате уплаченной денежной суммы, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда,

установил:

Истец Асеева Н.П. обратилась к мировому судье судебного участка № 1 Октябрьского района г.Саратова с исковым заявлением, к ответчику индивидуальному предпринимателю Шалину А.П. об отказе от исполнения договора купли-продажи б/н от 01.12.2011 года двухзамковой металлической двери торговой марки «Бульдорс» изготовителя «КЗСД» (Россия, г. Казань), модель «Бульдорс-13», возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 15900 рублей, взыскании неустойки за каждый день просрочки исполнения требования о возврате уплаченной за некачественный товар денежной суммы в размере 1 % цены товара, за период с 22.12.2011 года и на день вынесения решения, исходя из расчета, что 1 % от стоимости двери составляет 59 рублей, убытков в сумме 225 рублей, компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей, взыскании за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом.

14.05.2012 года истица Асеева Н.П. уточнила свои исковые требования в части расчета неустойки, указав, что за каждый день просрочки исполнения требования о возврате уплаченной за некачественный товар денежной суммы ответчик обязан уплатить ей неустойку в размере 1 % цены товара, за период с 22.12.2011 года и на день вынесения судебного решения, исходя из расчета, что 1 % от стоимости двери (15900) составляет 159 рублей.

13.06.2012 года истица Асеева Н.П. уточнила свои требования в части взыскания в ее пользу неустойки за каждый день просрочки исполнения требования о возврате уплаченной за некачественный товар денежной суммы в размере 1 % цены товара, указав, что неустойка подлежит взысканию за период с 23.12.2011 года по 13.06.2012 года, исходя из расчета, что 1 % от стоимости двери составляет 159 рублей, а всего ей должно быть взыскано с ответчика 25 917 рублей (159 руб. х 163 дня просрочки).

Истица Асеева Н.П. свои требования обосновала тем, что 26.11. 2011 года заказала у

ответчика металлическую дверь элит-класса, стоимостью 15900 рублей, которую выбрала на основании образцов-фотографий, представленных в каталоге ответчика. При оформлении заказа 26.11.2011 года она внесла предварительную оплату за товар в сумме 1000 рублей. 30.11.2011 года ей была доставлена вышеуказанная дверь, однако при ее установке был выявлен брак замкового механизма, в связи с чем принять дверь она отказалась. После чего 30.11.2011 года была произведена замена двери, и ей доставили однозамковую металлическую дверь торговой марки «Бульдорс», которую принять она также отказалась, поскольку для нее принципиально важно было наличие двухзамковой системы. В связи с этим сотрудник ответчика согласился произвести замену однозамковой металлической двери торговой марки «Бульдорс» на двухзамковую металлическую дверь торговой марки «Бульдорс» изготовителя «КЗСД» (Россия, г. Казань), модель «Бульдорс-13», при условии, что она оплатит оставшуюся часть стоимости двери - 14700 рублей. На эти условия она согласилась и передала сотруднику ответчика оставшуюся сумму денег, взяв с него расписку. 01.12.2011 года ей была доставлена двухзамковая металлическая дверь торговой марки «Бульдорс» изготовителя «КЗСД» (Россия, г. Казань), модель «Бульдорс-13». В этот же день между ней и ответчиком заключен договор купли-продажи металлической двери, произведена ее установка. После установки двери она передала оставшиеся 200 рублей от общей стоимости двери сотрудникам ответчика, в связи с чем она выполнила свою обязанность перед ответчиком по оплате стоимости двери в полном объеме. Кроме того, они произвели ей дополнительный работы, стоимость которых составила 800 рублей, а также 30.11.2011 года она передала сотрудникам фирмы ответчика 1000 рублей, на которые ей не были предоставлены ни чеки, ни квитанции, данный факт может подтвердить гр. ХХХ. В процессе эксплуатации двери в период гарантийного срока со дня получения товара, в двери проявился недостаток: выявилась недостаточная герметичность дверной конструкции, которая обусловлена неравномерным распределением по внутреннему периметру коробки двери уплотнителя, а именно на уплотнителе имеется дыра. Учитывая, что дверь она эксплуатировала надлежащим образом, в соответствии с указаниями по эксплуатации и уходу, указанными в п. 5 Паспорта изделия, считает, что выявленный недостаток является следствием скрытого производственного дефекта возникшего не по ее вине. Ответчику 12.12.2011 году она направила письменную претензию с требованием возврата денег, в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи б/н от 01.12.2011 года. 24.12.2011 года ответчик вместе со старшим монтажником металлоконструкций, менеджером по продажам приезжали к ней, провели исследование герметичности двери, и установили, что «никаких значимых дефектов в уплотнении двери не выявлено», данные выводы изложили в письменном ответе. С данным ответом ответчика она не согласилась, считает, доводы ответчика не убедительными, так как недостаток явно выражен, поскольку из двери сильно дует, и он виден визуально, поскольку неравномерное распределение уплотнителя легко различимо при визуальном осмотре. Ответчик, получив ее претензию 12.12.2011 года обязан был в срок до 22.12.2011 года удовлетворить ее требование, вернуть уплаченную за дверь денежную сумму в размере 15900 рублей, однако добровольно этого не сделал, поэтому за каждый день просрочки исполнения требования о возврате уплаченной за некачественный товар денежной суммы он обязан уплатить ей неустойку в размере 1 % цены товара, за период с 23.12.2011 года и на день вынесения решения суда, исходя из расчета, что 1 % от стоимости двери составляет 159 рублей. Поскольку решить добровольно вопрос в досудебном порядке ответчик не захотел, то в процессе подготовки искового заявления ей пришлось понести убытки в сумме 225 рублей за получение в Федеральной налоговой службе России по Саратовской области выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика, для установления места его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, которые подлежат взысканию с ответчика. Кроме того, ответчиком ей причинен существенный моральный вред, который выразился в нравственных и физических страданиях, а именно для того, чтобы решить вопрос о возврате денежной суммы, уплаченной за дверь в досудебном порядке, ей пришлось обращаться к ответчику, юристам по защите прав потребителей, теряя свое личное время. Покупка дорогостоящей двери вместо радости принесла лишь разочарование, денег для приобретения двери в другой

фирме она не имеет, а также она и ее члены семьи заболели, после установки двери, так как в квартире былохолодно, но за медицинской помощью в больницу они не обращались, лечились самостоятельно. Моральный вред, причиненный ответчиком она оценивает в размере 5000 рублей. А также за несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя с него подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истица Асеева Н.П. поддержала исковые требования по вышеуказанным основаниям, пояснила, что после установки двери она проверила, закрывается ли дверь, ее все устроило, дверь закрывалась, была ли она в упаковке не видела, так как ей привозили три двери. С сотрудниками ответчика она договорилась, что они сделают ей откосы. На следующий день они ей позвонили, но от их услуг она отказалась, так как в двери обнаружился недостаток, который подтвердился проведенной по делу экспертизой. Просила суд удовлетворить ее требования об отказе от исполнения договора купли-продажи б/н от 01.12.2011 года двухзамковой металлической двери торговой марки «Бульдорс» изготовителя «КЗСД» (Россия, г. Казань), модель «Бульдорс-13», взыскать в ее пользу уплаченную за товар денежную сумму в размере 15900 рублей, неустойку в сумме 25 917 рублей, убытки в сумме 225 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, поскольку до настоящего времени ничего не изменилось, дверь ответчик не забрал, деньги ей не возвращены, из-за чего она продолжает испытывать моральные и нравственные страдания, переживает нервный стресс, у нее постоянно скачет давление. Кроме того, просила взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом.

Ответчик ИП Шалин А.П. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика Иванищева Ю.С. исковые требования признала в части взыскания денежной суммы, внесенной истцом за товар в размере 15 900 рублей, расходов, понесенных истцом за получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в сумме 225 рублей, неустойки, сумму которой просила снизить до разумных пределов, применив ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда просила отказать, поскольку истцом не представлено суду доказательств, причинения морального вреда, Кроме того, пояснила, что ответчиком предлагалось истцу заключить мировое соглашение, однако истец отказалась.

Заслушав истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, мировой судья находит требования Асеевой Н.П. подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В порядке ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч.1 ст.4 ФЗ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого

соответствует договору.

В соответствии с ч.1 ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что 01.12.2011 года у ИП Шалина А.П. истцом была приобретена двухзамковая металлическая дверь торговой марки «Бульдорс» изготовителя «КЗСД» (Россия, г. Казань), модель «Бульдорс-13», что подтверждается договором купли-продажи б\н от 01.12.2011 года, паспортом «Дверные блоки стальные для жилых и общественных зданий» (л.д.13, 14-16).

Заключением эксперта ХХХ от 04.06.2012 года, проведенным экспертами ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз» ХХХ, имеющего стаж экспертной работы по специальности трасологическая экспертиза 29 лет, ХХХ, что дверь торговой марки «Бульдорс», приобретенная Асеевой Н.П. у ИП Шалина А.П. по договору б/н от 01.12.2011 года имеетдефекты в виде недостаточной герметичности конструкции в левом нижнем углу, вследствие деформации дверного полотна, а также, неровную укладку контуров уплотнительной прокладки в верхней части проема двери. Дефекты образовались в процессе изготовления двери, т.е. являются производственными. Установленная дверь соответствует условиям безопасности и выполняет свое функциональное назначение, однако имеет дефект в виде недостаточной герметичности конструкции в левом нижнем углу. Плотность прилегания уплотнителя к дверному полотну в левом нижнем углу двери не соответствует требованиям ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные. Технические условия». Прямолинейность установки уплотнителя во внутреннему периметру коробки двери ГОСТ не регламентирует. Устранение дефекта в виде недостаточной герметичности конструкции возможно путем выравнивания дверного полотна. Дефект образовался в результате деформации дверного полотна в процессе изготовления двери. Неровная укладка контуров уплотнительной прокладки в верхней части проема двери устраняется его переклеиванием или заменой. Дефект образовался в результате неровного наклеивания уплотнителя в процессе изготовления двери. Установленный на дверь уплотнитель изготовлен заводским способом, следов его переустановки не имеется. (л.д.64-71).

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что ответчиком истцу продан товар ненадлежащего качества, поэтому исковые требования истца Асеевой Н.П. о возврате уплаченной за товар суммы в связи с отказом от исполнения договора, подлежат

удовлетворению в размере 15900 рублей.

В соответствии с подп. 2 п.6 ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно ст. 19 вышеуказанного Закона потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В силу ст. 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В судебном заседании установлено, что <ДАТА9> года истцом Асеевой Н.П. ответчику ИП <ФИО1> направлялась письменная претензия с требованиями о возврате уплаченной за товар денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи (л.д.17).

<ФИО2> <ФИО3> <ДАТА15> истцу был дан ответ на предъявленную претензию в письменном виде (л.д.18).

Поскольку ответчиком ИП <ФИО3> до настоящего времени требования истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы до настоящего времени не удовлетворены, то мировой судья приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика неустойки за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Согласно расчета представленного истцом за каждый день просрочки исполнения требования о возврате уплаченной за некачественный товар денежной суммы ответчик

обязан уплатить истцу неустойку за период с <ДАТА6> по день вынесения решения суда, т.е. <ДАТА2> в размере 25 917 рублей, исходя из расчета 1 % цены товара, где 1% от стоимости двери составляет 159 рублей.

Таким образом, расчет неустойки истцом произведен следующим образом: 159 руб. х 163 дни просрочки = 25 917 рублей.

В судебном заседании представителем ответчика <ФИО4> заявлено ходатайство о снижении размера неустойки до разумных пределов в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Мировой судья, оценив доказательства в совокупности, приходит к выводу, что неустойка, подлежащая взысканию с ответчика явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательства в связи, с чем считает возможным, уменьшает размер неустойки до 6000 рублей.

В соответствии со ст.15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании ст.1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, фактических обстоятельств, степени вины причинителя вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, учитывая требования разумности и справедливости, мировой судья находит, что истец имеет право на компенсацию морального вреда, который, безусловно, был ему причинен, поскольку продажа товара ненадлежащего качества, а также отказ ответчика в добровольном порядке удовлетворить требования истца не могли не причинить истцу нравственных страданий, переживаний.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из принципа разумности и справедливости, мировой судья считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы на получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в сумме 225 рублей (л.д.19-21).

В соответствии с ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным исковым требованиям: за требования имущественного характера в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 339 Налогового кодекса Российской Федерации (15900 руб. + 6000 руб х 3 : 100 + 800) = 1457 руб., за требование неимущественного характера - 200 рублей, а всего в сумме в сумме 1657 рублей.

В силу п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.1 ст.46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в бюджеты городских округов и муниципальных районов по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа, если иное не предусмотрено Бюджетным кодексом РФ и другими законодательными актами Российской Федерации.

При удовлетворении судом требований потребителя, штраф с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя должен взыскиваться в соответствии с п.1 ст.46 Бюджетного кодекса РФ, то есть в бюджет муниципального образования г. Саратов.

Поскольку требования истца в добровольном порядке не были удовлетворены, с ответчика надлежит взыскать штраф в бюджет муниципального образования «Город Саратов» в размере 12 450 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

решил:

Исковые требования Асеевой Н.П. к индивидуальному предпринимателю Шалину А.П. об отказе от исполнения договора купли-продажи некачественного товара и возврате уплаченной денежной суммы, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шалина А.П. в пользу Асеевой Н.П. стоимость товара в размере 15 900 рублей, неустойку в размере 6000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, расходы на получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в размере 225 рублей, а всего 25 125 (двадцать пять тысяч сто двадцать пять) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Асеевой Н.П. отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шалина А.П. в доход государства государственную пошлину в размере 1657 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шалина А.П. штраф в размере 12 450 рублей в бюджет муниципального образования «Город Саратов».

Обязать Асееву Н.П. возвратить индивидуальному предпринимателю Шалину А.П. двухзамковую металлическую дверь торговой марки «Бульдорс» изготовителя «КЗСД» (Россия, г. Казань), модель «Бульдорс-13», приобретенную Асеевой Н.П. по договору купли-продажи от 01.12.2011 года б/н.

Решение может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г. Саратова путём подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саратова.

Решение в мотивированной форме изготовлено 18 июня 2012 года.

Мировой судья Е.М.Шейкина