

Решение в полном объеме изготовлено 25.11.2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 ноября 2014 года
Екатеринбург

г.

Мировой судья судебного участка № 7 Железнодорожного судебного района Т.А. Евдокимова, с участием:

с участием истца Хименко Л.М.,

ответчика Николаева В.Я.,

при секретаре Дорофеевой О.А.,

рассмотрев в судебном заседании материалы гражданского дела по иску Хименко Л.М. к индивидуальному предпринимателю Николаеву В.Я. о взыскании денежных средств, в связи с отказом от исполнения договора, неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

истец обратилась в суд с иском к ответчику на основании статьи 29 Закона «О защите прав потребителей» об отказе от исполнения договора купли-продажи двери, оказании услуг по ее установке. В обоснование исковых требований указала, что 14.12.2013 по договору купли-продажи у ответчика приобретена дверь «***». Стоимость двери с установкой, в том числе, с монтажом откосов составила *** руб. Работы ответчиком по установке двери, откосов выполнены 23.12.2013. В течение недели выявились следующие недостатки: между дверью и откосами сквозит, облицовка на пороге, работа по монтажу которой, заказана дополнительно, отслаивается, дверной глазок вращается, кроме того, он имеет угол обзора 90 градусов, хотя согласно базовой комплектации он должен иметь угол обзора 180 градусов. В связи с выявленными недостатками истец неоднократно устно по телефону (26.12.2013, 16.02.2014), письменно с претензией (13.04.2014, 01.07.2014) обращалась с требованием об устранении недостатков товара, выполненной работы. Однако ответчик мер к урегулированию возникшей ситуации не предпринял, все перечисленные дефекты не устранены по настоящее время, хотя ответчик приезжал, осматривал дверь, откосы, обещал недостатки устранить. Ни в момент заключения договора, ни при выполнении работ по установке двери, откосов, ни позднее ответчик, какой-либо технической документации на дверь не передавал. В связи с отказом от исполнения договора купли-продажи, от исполнения договора о выполнении работ, просит взыскать стоимость договора *** руб., неустойку, исчисленную согласно пункту 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, компенсировать моральный вред, кроме того, просит взыскать штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, взыскать судебные издержки в виде расходов на оплату услуг эксперта в сумме *** рублей.

Ответчик исковые требования истца не признает, полагает, что работа по установке двери, монтажу откосов выполнена им качественно. В связи с тем, что истец эксплуатировала порог ненадлежащим образом, поскольку он подвергался влаге, это вызвало его отслоение. При передаче выполненной работы, истец была поставлена им в известность, что подвергать воде порог нельзя. Требования о ненадлежащем качестве товара - двери, заявлены необоснованно, поскольку глазок имеет угол обзора 200 градусов, о чем представил ответ предприятия-изготовителя, в том, что он вращается, виноват сам истец, поскольку его выкручивает.

Третье лицо ООО «Казанский Завод Стальных Дверей» в судебное заседание своего представителя не направил, извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с частью 1 статьи 20 данного Закона, недостатки товара должны быть устранены продавцом незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения.

В силу п. 1 ст. 29 указанного Закона Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Статьей 30 указанного Закона установлено, что недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона. В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона (в том числе отказаться от исполнения договора).

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Материалами дела установлено, что 14.12.2013 истец заключила с ответчиком договор купли-продажи сейф-двери «***». Также условиями договора предусмотрено оказание услуг по демонтажу железной двери, установке сейф-двери, монтажу откосов, и иных работ, отраженных в накладной от 23.12.2014 (л.д. 14).

Таким образом, сторонами заключен смешанный договор, содержащий элементы договоров купли-продажи и бытового подряда.

Сторонами не оспаривается, что истец свои обязательства по договору исполнила, оплатила и приняла товар и услуги, а ответчиком исполнены обязательства в передаче товара истцу, монтажу двери, откосов.

В течение недели истцом были выявлены недостатки в товаре, в выполненной работе: между дверью и откосами сквозить, облицовка на пороге отслаивается, дверной глазок вращается, кроме того, он имеет угол обзора 90 градусов, хотя согласно базовой комплектации он должен иметь угол обзора 180 градусов. В связи с выявленными недостатками истец неоднократно устно по телефону 26.12.2013 и 16.02.2014 обращалась к ответчику с просьбой их устранить, однако, поскольку ответчик каких-либо мер не предпринял, истец обратилась с претензией (13.04.2014, повторно 01.07.2014) с требованием об устранении недостатков товара, выполненной работы. Претензия от 13.04.2014 вручена в тот же день реализатору ИП Николаев В.Я., срок устранения недостатков определен истцом до 26.04.2014.

Поскольку срок, исчисляемый с момента передачи претензии до даты устранения выявленных недостатков составил 13 дней, соответственно, у ИП Николаева В.Я. имелась возможность устранить возникшие недостатки в названный срок, который являлся разумным и соответствовал положениям ст. 20, 30 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Однако ответчик каких-либо действий по устранению недостатков не принял. Не была обеспечена его явка к истцу и в последующее время, доказательств иного в материалы дела не представлено.

Из пояснений ответчика следует, что работа по установке двери, монтажу откосов выполнена им качественно. В связи с тем, что порог подвергался влаге, это вызвало его отслоение, между тем, истец была им поставлена в известность, что подвергать воде порог нельзя. Требования о ненадлежащем качестве товара - двери, заявлены необоснованно, поскольку глазок имеет угол обзора 200 градусов, о чем представил ответ предприятия-изготовителя (л.д. 37-38). В настоящем судебном заседании ответчик утверждает, что вместе с дверью истцу была передана техническая документация, согласно которой угол обзора глазка составляет 85 градусов, ссылаясь на ранее представленную техдокументацию по аналогичной двери (л.д. 66). По недостатку глазка, который вращается, пояснил, что в этом виноват сам истец, поскольку его выкручивает, кроме того, если истца не удовлетворяет его угол обзора, то он самостоятельно не лишен возможности его заменить. Факт обращения истца с соответствующими требованиями об устранении выявленных недостатков в товаре, выполненной работы, до подачи письменной претензии от 13.04.2014 не отрицает, указал, что с истцом состоялся телефонный разговор 03.01.2014, 15-16.01.2014, затем в марте 2014.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывать факт отсутствия недостатка товара, оказанной услуги по общему правилу распределения обязанностей по доказыванию возлагается на продавца, в данном случае указанная обязанность лежит на ответчике, и данная обязанность мировым судьей ответчику неоднократно была разъяснена, как при подготовке дела к судебному заседанию (л.д. 2), так и в судебном заседании (л.д. 69), между тем, таких доказательств мировому судье представлено не было, как не представлено доказательств передачи истцу технической документации на товар, доведения до сведения потребителя правил эксплуатации установленных откосов.

Для объективного разрешения вопроса о наличии либо отсутствии в проданном товаре дефектов и определения качества монтажных работ мировым судьей, по ходатайству

истца была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «***» (л.д. 76-90.

Согласно экспертному заключению заявленные истцом недостатки, нашли свое подтверждение. Установленный в дверном полотне оптический глазок не обладает заявленными характеристиками по углу обзора и составляет 150-160 градусов, вместо заявленных 200 градусов, глазок не закреплен надлежащим образом в дверном полотне. Дефекты внутреннего оформления дверного блока (откосов и порожка) относятся к производственным, а работы по выполнению платных столярно-строительных услуг не могут быть отнесены к категории качественных услуг.

Оснований не доверять выводам указанной экспертизы у мирового судья не имеется, доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду не представлено. В заключении ясно отражены ответы на поставленные эксперту вопросы, противоречий в заключении экспертизы не имеется.

Таким образом, поскольку имеющиеся в товаре дефекты возникли по причинам, возникшим до его передачи потребителю, недостатки товара продавцом не устранены, в установленный потребителем срок, то исковые требования о возврате стоимости товара, в виду отказа от исполнения договора, в сумме *** руб. являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость товара *** руб.

В указанной ситуации, учитывая, что ИП Николаевым В.Я. не исполнена возложенная на него ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» обязанность по своевременному устранению недостатков работы, мировой судья, требования истца об отказе от исполнения договора о выполнении работ, находит подлежащим удовлетворению, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию денежная сумма в счет выполненной работы в сумме *** руб.

Являются ли выявленные недостатки выполненной работы, реализуемого товара устранимыми или нет, правового значения для разрешения спора не имеют.

Разрешая требования истца в части взыскания неустойки за период с 27.04.2014 по 31.07.2014 (96 дней), мировой судья считает их подлежащими удовлетворению и руководствуется положениями пункта 1 статьи 23, пункта 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей».

Расчет: $*** * 1\% * *** \text{ дней} = *** \text{ руб.}$

$*** * 3\% * *** = *** \text{ руб.}$ Учитывая, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы, то размер неустойки, подлежащей взысканию определяется судом в сумме *** руб.

То обстоятельство, что истец просила в исковом заявлении взыскать неустойку в размере 3% в соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая неприменима к отношениям, вытекающим из договора-купли продажи двери, не свидетельствует о том, что истец не вправе требовать выплаты неустойки.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические

обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

При определении периода взыскания неустойки, мировой судья руководствуется положениями статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд рассматривает дело в пределах заявленных исковых требований.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.0.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, учитывая характер и продолжительность нарушений прав истца, степень вины ответчика, а также требований разумности и справедливости, мировой судья полагает взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в заявленном размере, в сумме *** рублей.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона), полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от присужденной суммы *** рублей (*** руб. + *** руб. + *** руб. + *** руб. + *** руб)/2.

Оснований для уменьшения штрафа мировой судья не усматривает, так как согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при решении вопроса об уменьшении штрафа возможно лишь в исключительных случаях, к которым рассматриваемый случай не относится.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию *** руб. расходы по оплате услуг эксперта. Оригиналы платежных документов приобщены к материалам дела.

В силу части 3 статьи 17 Федерального закона «О защите прав потребителей», подпункта 4 пункта 2, пункта 3 статьи 333.36. Налогового кодекса Российской Федерации истец освобождена от уплаты государственной пошлины в доход государства.

Согласно статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункту 1, 3 пункта 1 статьи 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина всего в сумме *** руб., исходя из следующего расчета:

по требованиям имущественного характера: $(***+***+***+***)_*3\%+*** =$
*** руб.;

по требованиям неимущественного характера - *** рублей.

Иных требований и ходатайств на разрешение суда сторонами не поставлено.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Николаева В.Я. в пользу Хименко Л.М. в виду отказа от исполнения договора купли продажи, договора об оказании услуг в счет стоимости оплаченного товара *** руб., соответствующую неустойку за период с 27.04.2014 по 31.07.2014 в сумме *** руб., денежную сумму в счет стоимости выполненной работы *** рублей, соответствующую неустойку за период с 27.04.2014 по 31.07.2014 в сумме *** руб., компенсацию морального вреда в сумме *** рублей, расходы за проведение экспертизы *** рублей, штраф в сумме *** рублей, всего *** рублей.

Обязать Хименко Л.М. возвратить индивидуальному предпринимателю Николаеву В.Я. сейф-дверь «***», за счет последнего.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Николаева В.Я. в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме *** рублей.

Заявление о составлении мотивированного решение суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга (ул. Малышева, 26) в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью, постановившего решение.

Мировой судья
Евдокимова

Т.А.