

Решение от 8 февраля 2017 г. по делу № А11-8966/2016

Арбитражный суд Владимирской области (АС Владимирской области) -
Гражданское

Суть спора: О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по
договорам поставки

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 600025, г. Владимир,
Октябрьский проспект, 14, <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А11-8966/2016

г. Владимир

8 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 01.02.2017 Решение в полном объеме
изготовлено 08.02.2017

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи И.В. Кашликова, при
ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.И.
Юркевич, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с
ограниченной ответственностью «Слава» (601901, Владимирская об-
ласть, г. Ковров, пр-кт Ленина, д.49, корп. 1, кв. 45; ОГРН 1123332000967, ИНН
3305714735) к обществу с ограниченной ответственностью «Двери Юг Плюс»
(353217, Краснодарский край, Динской район, п. Южный, ул. Северная, д.65,
корп. 5; ОГРН 1102309002520, ИНН 2309122819) при участии в деле третьего
лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора
– общества с ограниченной ответственностью «Меркури» (115088,

г. Москва, пр-д Южнопортовый 2-й, д. 31, строение 2, оф. 12; ОГРН
1147746539962, ИНН 7723908439) о взыскании 309 280 руб. 68 коп.

В судебном заседании участвуют: от истца – представитель не явился,
надлежащим образом извещен; от ответчика – представитель не явился,
надлежащим образом извещен;

от третьего лица – представитель не явился, надлежащим образом извещен;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Слава» (далее – ООО «Слава», истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Двери Юг Плюс» (далее – ООО «Двери Юг Плюс», ответчик) о взыскании на основании договора уступки прав от 06.07.2016 задолженности по договору поставки от 08.09.2014 № 025-М в сумме 182 790 руб. и неустойки в сумме 126 490 руб.

Ответчик в отзыве от 02.11.2016 исковые требования не признал и просил в иске отказать. Также указал, что по договору цессии истец ничего не получает, то есть все действия осуществляет бесплатно. Действия директоров Сыкова В.А. и Маркеева Д.В. подпадают под признаки состава преступления предусмотренного статьями 159, 199, 199.1, 199.2, 201 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Истец в ответе на отзыв от 22.12.2016 № 442 пояснил, что по итогам проверки УМВД РФ Владимирской области действия директоров признаны законными и не содержащими состава преступления, а подозрения ответчика не обоснованными. При переходе прав требования к новому кредитору согласие должника не требуется, но одновременно с этим первоначальный кредитор извещает должника о состоявшемся переходе по средствам уведомления.

ООО «Меркури» известило ответчика соответствующим уведомлением.

В дополнении к отзыву от 08.12.2016, от 19.01.2017 ответчик просил в иске отказать, представил в материалы дела платежные поручения от 02.11.2016 № 382, от 14.11.2016 № 403, от 06.12.2016 № 438, от 16.01.2017 № 13 о перечислении ООО «Меркури» денежных средств в общей сумме 4000 руб.

Определением арбитражного суда от 26.12.2016 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относи-

тельно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Меркури» (далее – ООО «Меркури»).

Третье лицо, заключение на иск не представило, в судебное заседание не

явилось.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика долг в сумме 178 790 руб. и неустойку в сумме 126 490 руб.

Уточнение заявленных требований арбитражным судом принято, в связи с чем, исковое заявление подлежит рассмотрению по существу с учетом уточнения.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Истец в ходатайстве от 24.01.2017 № 459 поддержал уточненные исковые требования и просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании 25.01.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 01.02.2017.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие полномочного представителя лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «Меркури» (поставщик) и ООО «Браво ЮГ» (покупатель) заключен договор поставки от 08.09.2014 № 025-М, согласно пункту 1.1. которого поставщик принимает на себя обязательство в течение срока действия настоящего договора передавать покупателю в собственность дверные полотна, коробки, наличники, доборы (именуемые в дальнейшем «Товар») партиями в ассортименте и количестве, согласно заявкам покупателя, а покупатель обяза-

ется принимать и оплачивать товар в соответствии с условиями настоящего договора. Товар передается в собственность покупателю по товарной накладной ТОРГ-12, в которой указывается наименование, количество, цена товара, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

На основании пункта 2.2. договора поставки оплата товара осуществляется на следующих условиях: предоплате, составляющей в размере 50 % стоимости партии товара, подлежащего поставке, которая осуществляется платежным

поручением в течении 3 (трех) календарных дней с момента выставления поставщиком счета покупателю; оставшиеся 50 % стоимости партии товара, оплачиваются в день отгрузки товара со склада поставщика.

ООО «Меркури» поставило ООО « Браво БГ» товар по товарной накладной от 31.10.2014 № 146 на сумму 216 795 руб.

Ответчик оплатил товар не в полном объеме, по состоянию на 31.05.2016 задолженность перед поставщиком составляла 182 790 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов. При этом ООО « Браво ЮГ» было переименовано в ООО « Двери Юг Плюс».

06.07.2016 между ООО «Меркури» (цедент) и ООО «Слава» (цессионарий) заключен договор уступки прав, цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования денежных средств (задолженности, в том числе неустойки) по договору поставки № 025-М от 08.09.2014 (далее по тексту договор поставку), заключенным между цедентом и должником - Обществом с ограниченной ответственностью « Браво Юг», реорганизованное в ООО « Двери Юг Плюс» (ИНН 2309122819, ОГРН 1102309002520. юридический адрес: РФ, Краснодарский край, район Динской п. Южный ул. Северная д. 65 корпус 5).

Право требования цедента к должнику по состоянию на дату подписания договора составила 182 790 (сто восемьдесят две тысячи семьсот девяносто) рублей (пункт 1.2 договора).

В силу пункта 7.5 договора цедент обязался в трехдневный срок после подписания настоящего договора уведомить должника и всех заинтересованных третьих лиц об уступке права требования по договору займа.

ООО «Меркури» уведомлением от 06.07.2016 сообщило ООО «Двери Юг Плюс» о переуступке права требования.

ООО «Слава» направило в адрес ответчика претензию от 01.09.2016

№ 373 с предложением добровольно в течение трех банковских дней погасить образовавшуюся задолженность в полном объеме.

Ответчик в ответе от 23.09.2016 указал, что не согласен с передачей прав требования истцу и долг не подтверждает.

Ссылаясь на невыполнение ответчиком обязательств по оплате постав-

ленного товара, основывая право требования на договоре уступки прав от 06.07.2016, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском. Иск предъявлен в Арбитражный суд Владимирской области по правилам договорной подсудности, согласованной сторонами в пункте 8.1 вышеназванного договора поставки (статья 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в

предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) либо перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1, 2).

Согласно пункту 3 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий. В этом случае исполнение обязательства первоначальному кредитору признается исполнением надлежащему кредитору.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 385 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу.

В силу статьи 386 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора, если основания для таких возражений возникли к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Статьей 389 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

В соответствии со статьей 389.1 Гражданского кодекса Российской Федерации взаимные права и обязанности cedentа и цессионария определяются настоящим Кодексом и договором между ними, на основании которого производится уступка. Требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное. Если иное не предусмотрено договором, cedent обязан передать цессионарию все полученное от должника в счет уступленного требования.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив условия договора уступки прав требования от 06.07.2016, суд приходит к выводу о том, что он соответствует требованиям статей 382-389 Гражданского кодекса Российской Федерации, не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы иных лиц, следовательно, истец вправе требовать образовавшуюся у ответчика задолженность по договору поставки.

Как следует из материалов дела, ООО «Меркури» уведомило ответчика о состоявшейся переуступке права требования, что последним не оспаривается.

Факт наличия у ответчика задолженности по поставке товара на основании договора поставки от 08.09.2014 № 025-М в сумме 178 790 руб. подтверждается материалами дела и не был опровергнут ООО «Двери Юг Плюс» соответствующими доказательствами.

На момент рассмотрения дела, доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме ответчик в материалы дела не представил, наличие и размер долга в сумме 178 790 руб. не оспорил.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает требование о взыскании задолженности подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 5.2.3 вышеуказанного договора поставки в случае просрочки исполнения обязательства по оплате денежной суммы стоимости поставленного товара покупатель обязан выплачивать продавцу штрафную неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченного в срок (ненадлежащим образом оплаченного) товара. Указанная неустойка выплачивается за каждый день просрочки покупателем исполнения денежного обязательства.

Поскольку ответчик своевременно не выполнил свое обязательство по поставке товара, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки.

Как усматривается из представленного истцом расчета, сумма неустойки исходя из спорной суммы долга, установленной в договоре ставки (0,1%), периода просрочки с 01.11.2014 по 23.09.2016 и количества дней просрочки (692 дня), составляет 126 490 руб. 68 коп.

Расчет неустойки выполнен истцом в соответствии с действующим порядком исчисления. Оснований для снижения размера пени на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает, ответчиком о необходимости снижения не заявлено. Доказательств оплаты ответчиком неустойки в добровольном порядке в материалах дела не имеется.

Таким образом, с ООО «Двери Юг Плюс» в пользу ООО «Слава» подлежит взысканию долг в сумме 178 790 руб. и неустойка в сумме 126 490 руб.

68 коп.

Расходы по государственной пошлине в сумме 9106 руб. на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и взыскиваются с последнего в пользу истца.

Государственная пошлина в сумме 80 руб., уплаченная истцом по платежному поручению от 26.09.2016 № 754, подлежит возврату ему из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (с учетом уменьшения цены иска).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Двери Юг Плюс»,

п. Южный Динского района Краснодарского края, в пользу общества с огра-

ниченной ответственностью «Слава», г. Ковров Владимирской области, долг в сумме 178 790 руб., неустойку в сумме 126 490 руб. 68 коп., государственную пошлину в сумме 9106 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Слава», г. Ковров Владимирской области, из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 руб., уплаченную по платежному поручению от 26.09.2016

№ 754.

Подлинник платежного поручения оставить в материалах дела, так как государственная пошлина возвращается частично.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

3. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья И.В. Кашликов

Суд:

АС Владимирской области (подробнее)

Истцы:

ООО "СЛАВА" (подробнее)

Ответчики:

ООО "Двери Юг Плюс" (подробнее)

Судьи дела:

Кашликов И.В. (судья) (подробнее)