

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-76780/13

59-616

15 октября 2013 г.

Резолютивная часть объявлена

03 сентября 2013г.

Дата изготовления решения в полном объеме

15 октября 2013 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Назаренкова Д.Е. (шифр судьи 59-616)

протокол судебного заседания вел секретарь Надеев М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Натеко" ОГРН 1097746372118 ИНН

7728703876

к ответчику Общество с ограниченной ответственностью "РУССТРОИМОНТАЖ" ОГРН

1097746422014 ИНН 7715766452

о взыскании 81 754,19 руб.

при участии:

от истца: Барботкин Д.Д. по доверенности №04 от 23.11.2012.

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "Натеко" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "РУССТРОИМОНТАЖ"

о взыскании задолженности в размере 75 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 754 руб. 69 коп. за период с 04.05.12г. по 06.06.13г. по договору подряда №18 от 10.04.2012г.

Требования заявлены на основании ст. ст. 15, 309, 395, 405, 709, 711 ГК РФ.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыв на иск не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Истец искимые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Суд, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав доводы истца, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор №18 от 10.04.12г., в соответствии с условиями которого, заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы по изготовлению и монтажу козырька входной группы из нержавеющей полированной стали (Конструкции) на строительном объекте, расположенном по адресу: Московская область, Красногорский район, д. Путилково, Путилковское шоссе, стр. 111 А, здание магазина «КРЕПМАРКЕТ». Сумма договора составила 250000 рублей, согласно п. 3.1. договора.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Ответчиком оплачен аванс в размере 175 000 руб., что составляет 70% от суммы договора.

Согласно п.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с п. 5.2. договора, заказчик не позднее трех рабочих дней с момента получения акта о приемке выполненных работ обязуется принять работы или предоставить мотивированный отказ от приемки результата работ с указанием недостатков и сроков их устранения, путем направления подрядчику акта обнаруженных дефектов и недоделок.

Во исполнение условий договора истцом выполнены работы на сумму 250 000 руб., что подтверждается актом о приемке выполненных работ №23 от 04.05.12г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №23 от 04.05.12г.

Указанные формы КС-2 и КС-3, а также счет №746 от 04.05.12г., счет-фактура №700 от 04.05.12г. были направлены истцом в адрес ответчика 04.05.12г.

Ответчик документы, не подписал, мотивированного отказа от принятия работ не

представил.

05.06.13г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия №124 от 05.06.13г. с требованием подписать акт приемки выполненных работ и погасить образовавшуюся задолженность, оставленная ответчиком без ответа и удовлетворения.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Высший Арбитражный суд в Информационном письме № 51 от «24» января 2000 года указал, что законом предусмотрена возможность составления одностороннего акта - это защита интересов подрядчика при необоснованном отказе заказчика от оформления КС-2 и КС-3 надлежащим образом.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Получив письмо, ответчик к приемке работ не приступил, акт не подписал и не возвратил подрядчику, оплату работ не произвел, претензий в сроки, указанные в договоре не предъявил, в связи с чем, в силу ст. 753 ГК РФ, суд признает указанные акт и справку доказательством исполнения подрядчиком обязательств по договору. Доказательств мотивированного отказа ответчиком не представлено, соответственно, работы считаются принятыми.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии с п.3.3. договора, окончательный расчет за выполненные работы производится заказчиком в течение 7 рабочих дней с даты подписания акта приемки и сдачи завершённых работ по объекту.

В соответствии с п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом и договором.

Стороны согласно ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Учитывая, что на момент рассмотрения спора ответчиком не представлены доказательства оплаты задолженности по Договору, иск по существу и размеру не оспорен, суд считает требование заявленным обоснованно и подлежащим удовлетворению в заявленном размере 75 000 руб. в соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ – за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В связи с просрочкой ответчиком обязательств по оплате выполненных работ истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами размере 6 754 руб. 69 коп. за период с 04.05.12г. по 06.06.13г.

Начисление процентов произведено обоснованно, поскольку факт нарушения денежного обязательства подтвержден истцом. Расчет процентов судом проверен арифметически и методологически выполнен верно.

Учитывая, что на момент рассмотрения спора ответчиком не представлены доказательства оплаты задолженности в размере 75 000 руб., то требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 754 руб. 69 коп. за период с 04.05.12г. по 06.06.13г. признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в соответствии со ст. ст. 307, 309, 395 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика в размере 3 270 руб. 19 коп.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 395, 702, 711, 746, 753 ГК РФ, ст.ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "РУССТРОИМОНТАЖ" (ОГРН 1097746422014 ИНН 7715766452) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Натеко" (ОГРН 1097746372118 ИНН 7728703876) 75 000 (Семьдесят пять тысяч) руб. задолженности, 6 754 (Шесть тысяч семьсот пятьдесят четыре) руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 3 270 (Три тысячи двести семьдесят) руб. 19 коп. расходы по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в 9-й арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.Е. Назаренков