

Решение вступило в законную силу

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 января 2011 г. г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Бирюковой С.Н., при секретаре Тимченко Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-43/11 по иску Межрегиональной общественной организации Общество защиты прав потребителей «Общественный контроль в действии» в интересах Белькович Ирины Михайловны к ООО «Московская оконная служба», ООО «Домком» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец МОО «Общественный контроль в действии» в интересах Белькович И.М. обратилось в суд с иском к ответчику ООО «Московская оконная служба» и просит суд взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму в размере 51 000 рублей 00 коп., признав Договор расторгнутым; взыскать с ответчика в пользу истца неустойку (пеню) в размере 63 170 рублей 00 коп, за просрочку устранения недостатка; взыскать с ответчика в пользу истца неустойку (пеню) в размере 15 160 рублей 80 коп., за просрочку возврата денежных средств; взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей 00 коп; взыскать с ответчика в пользу истца понесенные убытки в размере 5000 рублей 00 коп.; взыскать с ответчика штраф в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В ходе рассмотрения гражданского дела по ходатайству представителя истца к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Домком» и истцом были уточнены исковые требования, согласно которым он просит взыскать с ООО «Домком» в пользу истца денежную сумму в размере 51 000 рублей 00 коп.; взыскать с ООО «Домком» в пользу истца неустойку (пеню) в размере 63 170 рублей 00 коп, за просрочку устранения недостатка; взыскать с ООО «Московская оконная служба» в пользу истца неустойку (пеню) в размере 15 160 рублей 80 коп. за просрочку возврата денежных средств; взыскать с ООО «Домком» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей 00 коп; взыскать с ООО «Домком» в пользу истца понесенные убытки в размере 5000 рублей 00 коп.; взыскать с ответчика штраф в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Исковые требования мотивированы тем, что «дата1». Белькович Ирина Михайловна и ООО «Московская Оконная Служба» (Ответчик -2) заключили Договор «№» на изготовление, доставку и монтаж 6-ти пластиковых окон на общую сумму 63 170 рублей 00 коп. Изготовление изделия и монтаж производилась силами ООО «Домком» (Ответчик-1).

В день заключения Договора в качестве оплаты, потребитель внесла в кассу исполнителя платёж в размере 51 000 рублей 00 коп, что подтверждено квитанцией к приходно-кассовому ордеру. Оставшуюся часть денежных средств потребитель обязан уплатить по исполнению Договора.

Согласно условиям п.4.2 Договора срок изготовления изделия был определен в период с 7- 9 дней.

Изделие было доставлено потребителю «дата2». Согласно условиям договора (приложение «№»), исполнитель обязан был произвести монтаж 3-х готовых изделий, а остальные 3 окна монтаж производится своими силами. Однако, переданное Ответчиком изделие не соответствовало качеству, заявленному по Договору «дата3». при монтаже оконных конструкций потребителем были выявлены недостатки выполненной работы, а именно: отсутствуют накладки на внутренних петлях на 6-ти окнах; заглушки на анкерах и механизмы под ручки, в створках окон, установлены на разном расстоянии; ручки (для открывания окна) отличаются по цвету в отличии рамы. Все недостатки потребителем были отражены в АКТе сдачи-приемки работ от «дата3».

«Дата4» потребитель заявил требование о расторжении договора в связи с обнаружением недостатков. В ответ на данную претензию, исполнитель признает, что имеются недостатки в изделии, и предлагает компенсировать причиненные ей неудобства в размере 12 170 рублей. Данное предложение устроило потребителя и она заявила требование об устранении имеющихся недостатков с гарантией о качественном устранении недостатков во всех 6-ти изделиях и согласовать дату для приезда бригады по устранению недостатков. «Дата5» претензия была принята исполнителем, отметка о принятии имеется. Однако исполнитель после попытки исправления недостатков не смог удовлетворить требования потребителя. Недостатки в изделии не устранены, денежные средства не выплачены.

При таких обстоятельствах, «дата6». потребитель заявил требование исполнителю о расторжении договора и возврата уплаченных денежных средств. Однако, требование потребителя не удовлетворено до настоящего момента. Доказательств освобождающих исполнителя от ответственности - не представлено.

За просрочку устранения недостатка в срок, предусмотренный п. 6.5. договора исполнитель уплачивает неустойку в порядке п.5 ст.28 Закона о ЗПП (с «дата7» по «дата8». =81) исходя из 81 дня просрочки и цены выполнения работ, сумма неустойки равна $(63170 * 3\% * 81)$ 153 503 рубля 10 коп. Учитывая тот факт, что ответственность ограничена и не может превышать цену договора, то неустойка составляет сумму в размере 63 170 рублей 00 коп.

В соответствии ст. 29 Закона о защите прав потребителей «Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора».

Срок возврата денежных средств, предусмотренный п.1 ст.31 Закона ОЗПП составляет 10 дней с момента предъявления требования. Учитывая тот факт, что Истец предъявил требование «дата6», то ответственность наступает за просрочку возврата денежных средств «дата9». За нарушение предусмотренного Законом срока п.1 ст. 31 Закона ОЗПП исполнитель уплачивает неустойку в размере 3 % от суммы договора. Таким образом, за 8 дней просрочки (с «дата9» по «дата10») на день подписания искового заявления, неустойка составила $(63\ 170 * 3\% * 8)$ 15 160 рублей 80 коп.

В соответствии с положениями ст. 15 Гражданского кодекса РФ, ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» убытки, причинённые потребителю, подлежат возмещению в полном объёме.

В результате нарушения исполнителем её законных прав потребитель была вынуждена понести убытки, связанные с оказанием юридической помощи, в размере 5 000

рублей 00 коп.

Согласно нормам ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения.. исполнителем.. .прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Потребителю по вине ответчика -1 причинен Моральный вред, выразившийся в её переживаниях в связи с нарушением её прав. Эти переживания негативно влияют на самочувствие, здоровье, вносят сильный душевный дискомфорт. Истец просит компенсировать причиненный ей моральный вред суммой в размере 100 000 рублей 00 копеек.

Поскольку ответчик продолжает нарушать законное право и во внесудебном порядке прекратить нарушения, восстановить в полном объеме права потребителя не представляется возможным, в связи с чем истец вынуждена обратиться с данным иском в суд.

В соответствии со ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей», общественные объединения потребителей имеют право обращаться в суды за защитой интересов отдельных потребителей. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд налагает штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от суммы, взысканной в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей, 50 % суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям. При этом оставшиеся 50 % суммы штрафа подлежат перечислению в местный бюджет в порядке п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ.

Представитель МОО «Общественный контроль в действии» по доверенности Фролов О.И. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Истец Белькович И.М. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «Московская оконная служба» в судебное заседание не явился, извещен о слушании дела надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «Домком» в судебное заседание не явился, извещен о слушании дела надлежащим образом.

Суд с согласия истца счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчиков в порядке заочного производства.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 9 Федерального Закона РФ от 26 января 1996 года «О ведении в действие части второй Гражданского кодекса РФ в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в

соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускается также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки, вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги) или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пени) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги) или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Судом установлено, что «дата11» потребитель Белькович И.М. обратилась в МОО «Общественный контроль» с просьбой оказать юридическую помощь в защите ее нарушенных прав путём обращения в суд в ее интересах.

«Дата1» между ООО «Московская оконная служба» и Белькович И.М. был заключен договор «№», по условиям которого исполнитель обязуется по предварительному заданию заказчика произвести изготовление конструкций (6 окон) в соответствии с техническими условиями, указанными в Приложение «№» к настоящему договору, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы согласно Приложению «№».

Согласно п. 2 указанного договора, стоимость работ по настоящему договору составляет 63170 руб.

Из условий договора усматривается, что срок изготовления изделия составляет 7-9 рабочих дней. Срок доставки указан «дата12».

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру «№» от «дата1», истцом по договору внесена предоплата в размере 51000 руб.

«Дата3» был составлен акт сдачи-приемки работ по договору «№». Акт подписан заказчиком и исполнителем. В данном акте заказчиком указаны следующие недостатки: ручки на створках; неправильно изготовлены отверстия; не хватает 12 шт. накладок внутренних на нижнюю петлю; ручки разные по цвету относительно рамы.

«Дата4» истцом в адрес ответчика ООО «Московская оконная служба» была направлена претензия с требованием о расторжении договора от «дата1» «№» и вернуть уплаченные ею денежные средства в размере 51000 руб.

В ответ на претензию ответчиком в адрес истца было направлено письмо, из которого усматривается, что ООО «Московская оконная служба» готова выплатить компенсацию в размере остатка по заказу «№» от «дата1», что составляет 12170 руб., заменить створки и отрегулировать фурнитуру.

«Дата5» ответчиком ООО «Московская оконная служба» от истца получено письмо, из которого следует, что она просит устранить недостатки изделия в указанный ею срок.

Истцом повторно в адрес ответчика была направлена претензия, согласно которой она просит расторгнуть договор от «дата1» 3 1003/105; вернуть уплаченные ею денежные

средства в размере 51000 руб.; уплатить неустойку с учетом просрочки 60000 руб.; возместить понесенные расходы в сумме 1000 руб., уплаченные при оказании истцу юридических услуг.

В ответ на данную претензию, ответчиком в адрес истца было направлено письмо, из которого следует, что ООО «Московская оконная служба» с предъявленной претензией не согласно, так как работы выполнены и недостатки, перечисленные ранее, устранены. В качестве компенсации за причиненные неудобства была предложена неоплаченная истцом оставшаяся доплата по договору 1003/105 в размере 12170 руб.

«Дата11» между МОО «Общественный контроль в действии» и Белькович И.М. заключен договор на оказание юридической помощи «№».

Из представленных квитанций следует, что за юридическую консультацию, анализ документов, составление искового заявления истцом в пользу МОО «Общественный контроль» было оплачено 5000 руб.

В ходе рассмотрения гражданского дела представлены учредительные документы в отношении МОО «Общественный контроль», которые приобщены к материалам дела.

Из представленного проекта Соглашения об устранении недостатков следует, что ООО «Московская оконная служба» выполнив работы по установке окон ПВХ в соответствии с договором «№» от «дата1», в полном объеме, обязуется устранить недостатки в течение 2-х календарных дней с момента подписания данного соглашения. Данное оглашение заказчиком Белькович И.М. не подписано.

«Дата13» ООО «Домком» выдана лицензия на осуществление строительства зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом.

«Дата14» представителями ООО «Домком» был составлен Акт о том, что по предварительной договоренности с заказчицей Белькович И.М. были произведены следующие работы: было предложено осмотреть створки с обнаруженными дефектами заказчиком, но заказчик сначала не пустила в квартиру; затем, когда осмотр был разрешен, она не давала специалисту выполнить необходимые работы по устранению дефектов, выхватывая инструменты из рук; было принято решение заменить створки. От подписи указанного акта клиент отказалась.

«Дата2» представителями ООО «Домком» был составлен Акт о том, что по предварительной договоренности с заказчицей Белькович И.М. были произведены следующие работы: произведен еще один осмотр окон на наличие дефектов; было принято повторное решение о замене створок; заказчик упорно отказывалась, затем спустя время, согласилась. От подписи указанного акта клиент отказалась.

«Дата15» представителями ООО «Домком» был составлен Акт о том, что по предварительной договоренности с заказчицей Белькович И.М. были произведены следующие работы: были заменены 6 створок, 6 ручек. От подписи указанного акта клиент отказалась.

«Дата16» представителями ООО «Домком» был составлен Акт о том, что по предварительной договоренности с заказчицей Белькович И.М. были произведены следующие работы: были заменены штапики на створках. От подписи указанного акта клиент отказалась.

«Дата17» представителями ООО «Домком» был составлен Акт о том, что по предварительной договоренности с заказчицей Белькович И.М. были произведены

следующие работы: было предложено забрать створки на производство для устранения недостатков, по мнению заказчика, но дефектов не было выявлено, клиент отказалась. От подписи указанного акта клиент отказалась.

Истцом в адрес ООО «Московская оконная служба» была направлена претензия, из которой следует, что на данный момент существуют следующие недостатки, требующие устранения: на створках окон ручки находятся на разной высоте относительно друг друга; цвет ручек отличается от цвета рамы; уплотнительная резинка на створках окон установлена некачественно, что дает возможность видеть внутреннюю часть штапика и скопление воды и грязи между стеклопакетом и штапиком; не произведены отделочные работы; откосы полностью не установлены; отсутствуют заглушки и фурнитура.

Из информационного письма от «дата18» следует, что компания ООО «Домком» производит Окна ПВХ и AL конструкции на собственном производстве. Вся продукция сертифицирована, применяются исключительно оригинальные комплектующие, конструкции ПВХ изготавливаются на автоматизированной 4-х головочной линии производства фирмы «URBAN» (Германия). При изготовлении стеклопакетов применяется шлифованное стекло М1 Борского завода, а также используется Триплекс, Тонированное в массе, Низкоэмиссионное «И»-стекло, Защитные пленки, раскладки внутри стеклопакетов, Ламинация. ООО «Домком» входит в пятерку крупных компаний производителей, которые имеют развитую обширную дилерскую сеть, в которую входят компании партнеры, приобретающие окна ПВХ и AL конструкции, в их числе таковой является компания ООО «Московская Оконная Служба».

«Дата19» между ООО «Домком» и ООО «Московская оконная служба» был заключен дилерский договор «№», по условиям которого продавец обязуется поставить в собственность дилеру товары в количестве, ассортименте и в сроки, предусмотренные в настоящем договоре, а дилер обязуется принять товары и оплатить их на условиях настоящего договора.

При таких обстоятельствах, оценивая все имеющиеся доказательства по делу, суд полагает, что исковые требования Межрегиональной общественной организации Общество защиты прав потребителей «Общественный контроль в действии» (МОО «Общественный контроль») в интересах Белькович Ирины Михайловны подлежат частичному удовлетворению.

Как в судебном заседании пояснили истец и ее представитель, и как ранее в ходе рассмотрения дела пояснял представитель ответчика ООО «Московская оконная служба», изготовителем заказанных истцом на основании договора «№» является ООО «Домком». Данное обстоятельство помимо объяснений вышеуказанных лиц подтверждается представленным суду дилерским договором, информационным письмом ООО «Домком», актами ООО «Домком» и не оспаривалось представителями ООО «Домком» в ходе рассмотрения дела.

Из представленного суду акта сдачи-приемки работ от «дата3» следует, что работы, предусмотренные договором «№» имеют недостатки. Помимо вышеуказанного акта факт наличия недостатков выполненных работ подтверждается ответами ООО «Московская оконная служба» на претензии истца.

Надлежащих доказательств, которые бы подтверждали отсутствие недостатков в выполненных работах, суду не представлено. Представленные суду акты, подписанные представителями ООО «Домком» таким доказательством признаны быть не могут, поскольку не свидетельствуют о качественном выполнении работ по договору. Также суд принимает во внимание, что данные акты носят односторонний характер.

Учитывая, что недостатки выполненной работы в установленный потребителем срок

не устранены, суд полагает, что истец вправе отказаться от исполнения договора, в связи с чем требования истца, заявленные к изготовителю оконных блоков – ООО «Домком» о взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 51000 руб. подлежат удовлетворению.

То обстоятельство, что денежные средства были уплачены истцом ООО «Московская оконная служба» не может являться основанием к отказу в иске, поскольку как установлено в судебном заседании, изготовителем оконных блоков является ООО «Домком».

Поскольку недостатки выполненных работ в установленные сроки устранены не были, с ответчика ООО «Домком» в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков устранения недостатков выполненных работ. Неустойка рассчитывается исходя из цены выполнения работ, заявленного истцом 81 дня просрочки, и составляет 153503 руб. 10 коп. (63170 руб. x 3% x 81).

Однако нормами Закона РФ «О защите прав потребителя» неустойка ограничена ценой договора, то есть не может превышать 63170 руб.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, учитывая, что подлежащая взысканию в пользу истца неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства ответчиком ООО «Домком», суд уменьшает общий размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика ООО «Домком» в пользу истца до 15000 рублей.

При этом суд принимает во внимание, что в материалах дела имеются акты, подписанные представителями ООО «Домком», свидетельствующие о том, что ООО «Домком» было уведомлено о наличии претензий истца относительно качества выполненных работ.

Кроме того, с ООО «Домком» в пользу истца подлежат взысканию заявленные к возмещению как убытки расходы, связанные с оказанием юридической помощи, подтвержденные имеющимися в материалах дела квитанциями, в сумме 5000 руб.

Учитывая тот факт, что истец предъявила требование о возврате уплаченных по договору денежных средств ООО «Московская оконная служба» «датаб»., однако ее требование в добровольном порядке удовлетворено не было, суд полагает, что требования истца о взыскании с ООО «Московская оконная служба» неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя являются законными и обоснованными. Неустойка рассчитывается исходя из цены работ по договору, заявленных 8 дней просрочки и составляет 15160 руб. 80 коп. (63170 руб. x 3% x 8).

Суд также полагает, что заявленная ко взысканию неустойка исходя из характера спорных правоотношений, несоразмерна последствиям нарушения ООО «Московская оконная служба» обязательств и считает снизить неустойку до 5000 руб.

При этом суд принимает во внимание, что с претензией, содержащей требования о возврате уплаченных по договору денежных средств, истец обращалась не к ООО «Домком», а к ООО «Московская оконная служба», являющейся стороной заключенного истцом договора.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителя на качественное выполнение работ, суд, с учетом требований разумности и справедливости, считает, что с ответчика ООО «Домком» в пользу истца подлежит взысканию моральный вред в сумме 10 000 руб.

Из представленных суду квитанций следует, что за оказание юридической помощи по представлению ее интересов в суде истец оплатила 17500 руб. Поскольку требования истца подлежат частичному удовлетворению, а также учитывая требования закона о разумных пределах возмещения данных расходов, с ответчика ООО «Домком» в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя подлежит взысканию 10000 руб.

Таким образом, с ответчика ООО «Домком» в пользу истца подлежит взысканию стоимость предоплаты за выполнение работ 51 000 руб., неустойка в сумме 15 000 руб., моральный вред в сумме 10000 руб., убытки в размере 5000 руб., судебные расходы в размере 10000 руб., а всего 91000 рублей.

С ответчика ООО «Московская Оконная служба» в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 5 000 руб.

Кроме того, с ответчика ООО «Домком» и ООО «Московская окон» подлежит взысканию штраф в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»: в размере пятидесяти процентов от присужденной потребителю суммы.

Таким образом, с ответчика ООО «Домком» подлежит взысканию штраф в пользу МОО ОЗПП «Общественный контроль в действии», а также в доход бюджета г. Москвы в размере 22750 руб.

С ответчика ООО «Московская Оконная служба» подлежит взысканию штраф в пользу МОО ОЗПП «Общественный контроль в действии» и в бюджет г. Москвы в размере 1250 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования «Общественный контроль в действии» (МОО «Общественный контроль») в интересах Белькович Ирины Михайловны к ООО «Московская оконная служба», ООО «Домком» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Домком» в пользу Белькович Ирины Михайловны денежную сумму, уплаченную по договору в размере 51 000 руб., неустойку 15000 руб., в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., убытки 5000 руб., судебные расходы 10000 руб., а всего взыскать 91000 руб. (девяносто одну тысячу рублей).

Взыскать с ООО «Московская оконная служба» в пользу Белькович Ирины Михайловны неустойку 5000 руб. (пять тысяч рублей).

Взыскать с ООО «Домком» штраф в пользу МОО ОЗПП «Общественный контроль в действии» в размере 22750 руб. (двадцать две тысячи семьсот пятьдесят рублей).

Взыскать с ООО «Домком» штраф в бюджет г. Москвы в размере 22750 руб. (двадцать две тысячи семьсот пятьдесят рублей).

Взыскать с ООО «Московская оконная служба» штраф в пользу МОО ОЗПП «Общественный контроль в действии» в размере 1250 руб. (одна тысяча дести пятьдесят рублей).

Взыскать с ООО «Московская оконная служба» штраф в бюджет г. Москвы в в размере 1250 руб. (одна тысяча дести пятьдесят рублей).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, стороны вправе обжаловать заочное решение в Московский городской суд в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: