

Решение от 16 июня 2016 г. по делу № А44-3824/2016

Арбитражный суд Новгородской области (АС Новгородской области)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020

<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Дело № А44-3824/2016

16 июня 2016 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Федоровой А.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мюрк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению:

общества с ограниченной ответственностью "Альтаир" (ИНН 5306006418, ОГРН 1055304813794, юридический адрес: 174760, Новгородская обл., Любытинский р-н, рп Любытино, ул. Базарная, д. 13)

к обществу с ограниченной ответственностью " Гольфстрим " (ИНН 7720298400, ОГРН 1157746314615, юридический адрес: 115035, г. Москва, набережная Космодамианская, д. 4/22, корпус А, пом. I комн. 4; почтовый адрес: 140102, Московская обл., г. Раменское, ул. Сосновый Бор, территория Мосгидромех)

о взыскании 381 311,46 руб.

при участии в заседании:

от истца: не явился;

от ответчика: не явился,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Альтаир" (далее – ООО "Альтаир", истец) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью " Гольфстрим " (далее - ООО " Гольфстрим ", ответчик) о взыскании 381 311,46 руб. по договору на поставку (отпуск) нефтепродуктов через АЗС с оформлением ведомостей от 03.01.2016 года №1\2016, в том числе 370 205,30 руб. задолженности за поставленный товар и 11 106,16 руб. пеней, исчисленных за период с 12.04.2016 года по 11.05.2016 года.

Определением суда от 19.05.2016 года исковое заявление ООО "Альтаир" принято к производству арбитражного суда и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 16.06.2016 года. Этим же определением дело назначено к судебному разбирательству на 16.06.2016 года.

В судебное заседание представитель истца не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, каких-либо ходатайств и возражений против перехода их стадии предварительного судебного заседания в стадию судебного разбирательства не заявил. Почтовое

отправление с определением суда о месте и времени рассмотрения дела получено истцом 26.05.2016 года.

Ответчик требования истца не оспорил, отзыв на иск не представил, в судебное заседание своих представителей не направил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, возражений против перехода из стадии предварительного судебного заседания в стадию судебного разбирательства не заявил.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта. Уведомления о вручении почтовых отправлений с определениями суда о месте и времени рассмотрения дела, направленные по юридическому адресу ответчика, согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц и по почтовому адресу ответчика, возвращены почтовым отделением в адрес арбитражного суда с отметками о вручении 27.05.2016 года и 01.06.2016 года.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Поскольку от сторон возражения против рассмотрения дела в судебном заседании не поступили, на основании части 1 статьи 136 и части 3 статьи 156 АПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 03.01.2016 года ООО "Альтаир" (Поставщик) и ООО "Гольфстрим" (Покупатель) заключили договор №1\2016 на поставку (отпуск) нефтепродуктов через АЗС с оформлением ведомостей (далее – договор), согласно которому Поставщик обязался передать (отпустить) в собственность нефтепродукты со своей автозаправочной станции (АЗС), расположенной в п. Любытино и п. Неболчи, Покупателю или получателям (водителям), а Покупатель обязался принять и оплатить переданные Поставщиком нефтепродукты (Т.1 л.д.9-10).

Согласно пункту 1.3 договора отпуск нефтепродуктов осуществляется по договорным ценам, и (или) ценам, действующим на АЗС Поставщика на момент заправки автотранспорта (передачи

нефтепродуктов), без дополнительного согласования путем подписания товарно-транспортной накладной.

В соответствии с пунктами 1.2 и 4.1 договора оплата товара, переданного Поставщиком Покупателю, осуществляется предоплатой 100%.

Согласно пункту 6.2 договора в случае нарушения сроков оплаты, установленных настоящим договором, Покупатель уплачивает Поставщику пени в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Пунктом 7.1 договора стороны согласовали подсудность вытекающих из него споров Арбитражному суду Новгородской области.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В пункте 5 статьи 454 ГК РФ определено, что договор поставки является видом договора купли-продажи, и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 названного Кодекса в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

Как следует из пункта 1 статьи 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Истец свои обязательства по договору выполнял надлежащим образом, поставив ответчику в период с 11.01.2016 года по 11.04.2016 года нефтепродукты на общую сумму 2 770 205,30 руб.

В нарушение принятых на себя обязательств ответчик поставленный товар оплатил не в полном объеме. Размер задолженности ответчика на момент вынесения решения составляет 370 205,30

руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарно-транспортными накладными, актом сверки взаимных расчетов, подписанными уполномоченными представителями сторон (Т.1 л.д.11-16, 22, 23).

Факт поставки товара на сумму иска и размер задолженности ответчиком не оспорены, доказательства оплаты поставленного товара в полном объеме не представлены. Иск в данной части подлежит удовлетворению.

В связи с отсутствием оплаты за полученный товар в срок, предусмотренный договором, истец просит взыскать с ответчика пени, предусмотренные пунктом 6.2 договора, начисленные за период с 12.04.2016 года по 11.05.2016 года в сумме 11 106,16 руб.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Поскольку материалами дела подтверждается факт просрочки исполнения денежного обязательства по оплате товара, суд считает, что требований о взыскании неустойки предъявлено истцом обоснованно, размер неустойки определен истцом правильно.

Согласно статье 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктом 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

По смыслу нормы статьи 333 ГК РФ уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда. При этом к выводу о наличии или об отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

В данном случае размер неустойки не превышает сумму основного долга, условие о размере неустойки, равном 0,1%, добровольно внесено сторонами в условия договора.

При рассмотрении дела ответчик не заявил ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ, а также не представил доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. С учетом правового характера неустойки на истца законодательством не возложена обязанность по доказыванию последствий нарушения обязательства. Суд не находит оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения суммы пени.

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ суд относит расходы истца по оплате государственной пошлины на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью " Гольфстрим " в пользу общества с ограниченной ответственностью "Альтаир" 381 311,46 руб., в том числе 370 205,30 руб. задолженности, 11 106,16 руб. пеней, а также 10 626, 00 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.Е. Федорова

Суд:

АС Новгородской области (подробнее)

Истцы:

ООО "Альтаир" (подробнее)

Ответчики:

ООО " ГОЛЬФСТРИМ " (подробнее)