

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 июня 2014 года

г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Аганиной В. В.,

при секретаре Тиунове В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3299/14 по иску Брутман Я. М. к ООО «Академия дверей» о взыскании убытков,

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, указав, что просит взыскать с ответчика <данные изъяты>, из которых убытки, упущенная выгода <данные изъяты>, моральный вред <данные изъяты>, штраф на основании п.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей». В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что 00.00.0000. она заключила договор с ООО «Академия Дверей» на поставку межкомнатных дверей, которые должны были быть поставлены не позднее 00.00.0000., но были поставлены 00.00.0000., при установке дверей, было выяснено, что они не полностью укомплектованы.

00.00.0000. в соответствии с договором монтажа, истцу стали устанавливать двери и установили только две двери, для установки раздвижной двери не хватало деталей. Только 00.00.0000. с истцом связался представитель ответчика и предложил установить двери со сцепкой. 00.00.0000г. была произведена частичная установка дверей, а 00.00.0000. установка была закончена. Поскольку 00.00.0000. между истцом и ФИО1 был заключен договор найма жилого помещения, в соответствии с которым истец обязалась сдать ФИО1 жилое помещение в наем сроком на <данные изъяты> месяцев, начиная с 00.00.0000г., а поскольку межкомнатные двери были установлены 00.00.0000., т.е. на <данные изъяты> дней позже оговоренной даты начала сдачи в наем жилого помещения, стоимость ежемесячной платы составила <данные изъяты>, истец выплатила ФИО1 неустойку в размере <данные изъяты>, поскольку п.5.3 договора найма была предусмотрена ответственность наймодателя, в случае если жилое помещение не является пригодным для жилья, то арендодатель выплачивает неустойку в размере <данные изъяты> % от установленной ежемесячной платы за каждый день просрочки сдачи жилого помещения в наем. Если бы ответчик исполнил бы свои обязательства по Договору и поставил бы в адрес истца двери в установленный договором срок, то истец сдала бы ФИО1 помещение в наем 00.00.0000г. по оговоренной ежемесячной плате <данные изъяты>, то получила бы доход в виде неполученной арендной платы за период с 00.00.0000. по 00.00.0000г., что составляет в общем размере с учетом выплаченной неустойки <данные изъяты> (<данные изъяты>). Так же истцом заявлено о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>, обосновывая тем, что ответчик доставил нравственные страдания, поставив истца в неловкое положение пере арендатором и отняв значительное количество времени на телефонные переговоры и присутствие при трех визитах сборщиков дверей. Таким образом заявлено к взысканию сумма причиненных убытков в размере <данные изъяты>, и штраф в размере <данные изъяты> % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, всего <данные изъяты>.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, по основаниям изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, выслушав, стороны, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Статьей 209 ГК РФ установлено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч. 2 указанной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ упущенной выгодой являются неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, при этом лицо, требующее возмещения убытков должно доказать неправомерность действий ответчика, наличие убытков и их размер, а также причинную связь между действиями ответчика и убытками.

Как следует из материалов дела, и установлено в судебном заседании, собственниками квартиры, по адресу : <адрес>, являются родители истца (л.д. 51), которыми Истцу выданы доверенности на право управления и распоряжения всех их имуществом, в том числе сдавать в наем жилое помещение(л.д. 52-55, 56-58). 00.00.0000. между Истом и ООО « Академия дверей» заключен договор купли-продажи № <данные изъяты> <данные изъяты> (л.д. 7-9, 10). Срок поставки дверей был определен 00.00.0000. (л.д. 10). В виду задержки поставки дверей, 00.00.0000., между сторонами было заключено дополнительное соглашение № <данные изъяты> к договору купли-продажи № <данные изъяты> от 00.00.0000., которым стороны установили новую дату передачи Товара (дверей) не позднее 00.00.0000. (л.д. 89). Так же Дополнительным соглашением от 00.00.0000. на основании п.1 ст. 18 Закона « О защите прав потребителей» стороны договорились о компенсации, в связи с переносом срока поставки дверей и соразмерном уменьшении стоимости изделий на сумму <данные изъяты> от общей его стоимости <данные изъяты>. 00.00.0000г. двери были поставлены истцу, что подтверждается товарной накладной от 00.00.0000. (л.д. 19-20) и не оспаривается сторонами. 00.00.0000г. между Сторонами был заключен Договор <данные изъяты> № <данные изъяты> (л.д. 12 -15). В силу п.3.1 Договора монтажа от 00.00.0000. -дата начала работ и сроки их проведения согласовываются представителем исполнителя в течение 10 рабочих дней с момента доставки Изделий

Заказчику посредством телефонной связи или по электронной почте. Как установлено судом и не оспаривалось сторонами в судебном заседании 00.00.0000г. истцу было установлено две двери (раздвижные) между залом и спальней. Как пояснила истца с 00.00.0000. по 00.00.0000. она улетала в отпуск. Как пояснили обе стороны в судебном заседании Акт выполненных работ был подписан 00.00.0000., в дате указанном в Акте имеется опечатка в месяце (л.д.18). Так же истец пояснила, что она делала ремонт в квартире, с целью ее улучшения, в квартире работал архитектор, что бы в последующем сдать в наем за ежемесячную плату в размере <данные изъяты>. Истец заявляет требования о взыскании убытков, упущенной выгоды и морального вреда в размере <данные изъяты>, указывая, что между ею и ФИО1 00.00.0000г. был заключен договор найма жилого помещения на <данные изъяты> месяцев, начиная с 00.00.0000г. за ежемесячную плату в размере <данные изъяты> (л.д. 21- 25). В связи с тем, что наниматель не смог заехать в квартиру 00.00.0000., был составлен Акт осмотра жилого помещения (л.д. 44). 00.00.0000г. истцом и ФИО1 был подписан Акт приема-передачи жилого помещения по договору найма от 00.00.0000. (л.д. 45), Истцом в обосновании требований предоставлена расписка о получении ФИО1 денежных средств в качестве неустойки в размере <данные изъяты>. (л.д. 46). Суд изучив предоставленные истцом доказательства в обоснование заявленных требований не может признать их бесспорными, по нижеследующему. Согласно же ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. При заключении договора 00.00.0000., между сторонами была определена только дата поставки дверей -00.00.0000г. (л.д. 10). Дата установки дверей не была предусмотрена условиями, заключенного 00.00.0000. между сторонами договора. Заключая 00.00.0000. договор с ФИО1, Истец определив, что передаст квартиру ФИО1 00.00.0000г., не имел ни каких гарантий, что к 00.00.0000г. двери будут установлены, следовательно сознательно шел на возможные убытки. Так же истец, понимая, что в установленный срок двери не будут поставлены, следовательно и к 00.00.0000. установлены, для въезда ФИО1 в квартиру, не отказывается от исполнения договора с ответчиком, а 00.00.0000. стороны подписывают Дополнительное соглашение, по которому срок поставки дверей определяется 00.00.0000., и ответчик выплачивает истцу неустойку в размере <данные изъяты>. Суд так же обращает внимание, что Истец в письменном виде не уведомляет ни Истца, о том, что несет убытки, так же не уведомляет ФИО1 о том, что 00.00.0000. межкомнатные двери установлены, в том числе истец не пытается минимизировать свои убытки, пересмотреть процент неустойки, предусмотренный п.5.3 договора, при условии, что о сроках согласования проведения работ о монтаже дверей, Истцу становиться известно только 00.00.0000г. при заключении Договора монтажа № <данные изъяты>, в силу которого дата начала работ по монтажу и сроки их проведения согласовываются представителем Исполнителя в течении <данные изъяты> рабочих дней с момента доставки Изделия, которая была осуществлена 00.00.0000г. Монтаж дверей между залом и спальней (в двух комнатной квартире) был осуществлен 00.00.0000г., а затем с 00.00.0000г. по 00.00.0000г. улетал в отпуск, следовательно, прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками понесенными истцом не имеется. Так же суд учитывает, что Истцом не предоставлено документов, подтверждающих факт совершения хозяйственных операций, договор между истцом и ФИО1 заключен на срок, не требующий регистрации. Суд считает, что истец не представил надлежащих доказательств, подтверждающих факт причинения ему убытков, по вине ответчика, в результате того, что он не смог сдать свою квартиру в аренду, а также размер упущенной выгоды. Также суд считает, что истцом не представлено доказательств причинения нравственных или физических страданий, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании морального вреда. Признав, что не имеется оснований для удовлетворения основных требования, то производные о них о взыскании штрафа, так же не подлежат удовлетворению. На основании изложенного, руководствуясь 194-198 ПК РФ, суд Решил:

В иске Брутман Я. М. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через районный суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья

В.В. Аганина